

ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. С., 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева
Членове: Мартин Цв. Сандулов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно
гражданско дело № 20242200500107 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Въззивникът - Прокуратура на Република България, редовно призован,
се представлява от Зам.-окръжен прокурор Р. Р..

Въззиваемият П. И. И., редовно призован, не се явява За него се явява
процесуален представител по пълномощие по чл. 32 т.1 от ГПК – адв. М. Й.
от АК С., редовно упълномощен от първата инстанция и приет от днес пред
тази.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ: Нямаме
възражения по даване ход на делото.

При условията на чл. 142 ал.1 и чл. 56 ал.2 от ГПК и поради липса на
процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 258 и следващите
от ГПК.

Обжалвано е първоинстанционно решение № 61/31.01.2023г. по гр.д. №
3790/2023г. на СлРС, с което е: осъдена ПРОКУРАТУРАТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, със седалище и адрес на управление: гр. София,

бул. „Витоша” № 2 да заплати на П. И. И. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Р. Р.“ № * вх.* ап.*, сумата 3500 лева / три хиляди и петстотин лева /, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от повдигнатото му обвинение в извършване на престъпление по чл. 311 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. чл. 26 ал. 1 от НК, по което обвинение е оправдан с влязло в сила решение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 23.12.2022 г., до окончателното ѝ изплащане; осъдена ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Витоша” № 2 да заплати на П. И. И. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Р. Р.“ № * вх.* ап.*, сумата 1600 лева /хиляда и шестстотин лева/, представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от повдигнатото му обвинение в извършване на престъпление по чл. 311 ал. 2, вр. чл. 20 ал. 2, вр. чл. 26 ал. 1 от НК, по което обвинение е оправдан с влязло в сила решение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 23.12.2022 г., до окончателното ѝ изплащане; отхвърлен предявеният иск за неимуществени вреди до пълния размер на сумата 5 000 лева като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН и ответникът е осъден да заплати на ищеца разноски по делото в размер на 810 лв.

Решението е атакувано частично с въззивна жалба от ОТВЕТНИКА в първоинстанционното производство.

С определение, държано в закрито заседание на 07.03.2024 г., съдът е приел въззивната жалба за редовна отговаряща на изискванията на чл.260 и чл.261 от ГПК, същата е подадена в законовия срок, от процесуално легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалването, чрез постановилия атакувания акт районен съд. Изготвил е доклад на същата, както и на постъпилия в законовия срок писмен отговор. С жалбата и отговора не са направени нови доказателствени или други процесуални искания.

Препис от определението е връчено на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжни Съдии, поддържам така депозираната жалба от страна на Районна прокуратура. Няма да сочим други доказателства. Становище ще взема по същество.

АДВ. Й.: Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам доказателствени и процесуални искания.

Тъй като никоя от страните не е направила нови доказателствени или

други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл. 268 ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми окръжни Съдии, както казах, поддържам така изготвената жалба. Тя е абсолютно подробна. Няма да се спирам на посочените мотиви в нея, които считам за абсолютно основателни. Обръщам вашето внимание на аналогично производство, което е развито на две съдебни инстанции - от РС С. и ОС С., съвсем наскоро, и предмета на делото абсолютно съвпада с този в настоящото, доколкото става въпрос, че ищци в настоящото производство, което ще посоча, са били лицата, които са оправдани от Военен съд. В другото производство, а именно това, което е протекло по в.гр.дело № 68/2024г. по описа на ОС С. и съответно първоинстанционното производство – гр. дело № 3496/2023г. по описа на РС С., присъденото обезщетение на ищеца в това производство е било в размер на 2 000 лв. при аналогична искова претенция 5 000 лв. В мотивите си въззивният съд е имал възможността да укаже, че всъщност това присъдено обезщетение е високо, не съответства на принципа на чл.52 от ЗЗД и установените факти по делото, но доколкото не е имало изготвена жалба от страна на Прокуратурата като ответник в първоинстанционното производство, е оставено в сила този размер на обезщетението, а именно 2 000 лв. Самият съд е посочил в мотивите си, че според него законосъобразното обезщетение следва да е 1000 лв. Разбира се, вие в това производство имате тази възможност, доколкото има въззивна жалба от страна на РП С., поради което Ви моля да се съобразите с основанията в нея и при условията на алтернативност да отмените решението, с което е осъдена прокуратурата на Република България да заплати сумата от 3500 лв., което наистина е прекалено голямо обезщетение и алтернативно, същото да бъде намалено.

АДВ. Й.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми въззивни Съдии, в

отговора на въззивната жалба съм изложил подробни съображения за правност на решението и се придържам към тях. Считам, че всеки отделен процес следва да бъде преценен съобразно доказателствената маса. Тя е обсъдена обстойно в мотивите на първоинстанционното решение и считам същото за правилно и моля да бъде потвърдено. Моля с Вашия съдебен акт да присъдите и разноските за настоящата инстанция, като представям списък за разноски и доказателства за извършването им.

ПРОКУРОРЪТ: Аналогични са в предходното производство. Правя възражение за прекомерност.

Съдът **ПРИКЛЮЧВА** устните състезания и ще **ОБЯВИ** решението си днес на 20.03.2024 г.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____