

ПРОТОКОЛ

№ 119

гр. Б., 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900237 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

За ищеца ЕТ Л.-Е.П., редовно и своевременно призован, не се явява законен представител, за ЕТ се явява адв. Б. редовно упълномощен от днес.

За ответника „Б. ДСК“ ЕАД, редовно призовани не се явява представител по закон, явява се юриск. Д., с пълномощно към делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 от ГПК във вр. с чл. 377 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Постъпили са изискани 2 броя изпълнителни дела – Изп.д. № 209/2023 г. и Изп. дело № 253/2011 г. по описа на ЧСИ Г.С.

СТРАНИТЕ: Да се приемат получените дела.

Съдът прикани страните към постигане на спогодба.

АДВ. Б.: На този етап не смятам, че може да бъде постигната такава.

Поддържам предявените искове по съображенията, изложени в исковата молба.

С оглед доклада от съда и възраженията, направени от ответника моля да представя удостоверение за актуално състояние на Б. ДСК ЕАД, от което е видно, че има преобразуване и като ответник сме посочили Б. ДСК ЕАД, а те

вече са АД.

Моля да бъде допуснете поправка на техническа грешка в обстоятелствената част на исковата молба, където е посочено, че изпълнителният лист е издаден от РС Б., той всъщност е издаден от Районен съд гр. Р., видно от приложения по делото изпълнителен лист, както и в петитума на исковата молба **да се чете Районен съд Р.**, а не Районен съд Б.. Нямам възражения по доклада на съда. Правилно е разпределена доказателствената тежест. Моля да бъдат приобщени към настоящото дело пристигналите изпълнителните дела.

ЮРИСК. Д.: Относно направените уточнения за допусната техническа грешка, не възразявам същата да бъде допусната, ние бяхме направили едно уточнение в отговора, че оспорване точно това обстоятелство. Ако не се отстрани тази техническа грешка би довела до порочност на съдебния акт.

По отношение на приложените доказателства от ЧСИ С., да бъдат приобщени към доказателствата. Нямам възражение по доклада на съда. Нямам други искания.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне изменение на проекта за доклад, като навсякъде, където е изписано, че процесният изпълнителен лист е издаден по дело по описа на Районен съд Б., да се чете Районен съд Р. и искът да се счита предявен срещу ответната Б., но под правно организационната ѝ форма само на АД, с оглед на настъпилите изменения в правно организационната ѝ форма от ЕАД в АД.

Следва да се обяви за окончателен проекта за доклад с горните изменения, да се примат като писмени доказателства писмените материали, съдържащи се в двете изпълнителни дела, изискани от ЧСИ С.. Предвид липсата на искания за събиране и проверка на други доказателства делото да се обяви за решаване.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ В ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД, като навсякъде в исковата молба и в определението по чл.140 ГПК делото, по което е издаден изпълнителният лист **да се чете Районен съд Р.**, а не Районен съд Б..

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН проекта за доклад, обективиран в

Определение № 76/14.02.2024 г.

ДОПУСКА И ПРИЕМА по делото материалите по Изп.д. № 209/2023 г. и Изп. дело № 253/2011 г. по описа на ЧСИ Г.С.

Предвид липса на доказателствени искания и на основание чл.375, ал.1 от ГПК вр. с чл.377 ГПК вр. с чл.149, ал.1 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите предявения иск. Считаме, че е изтекла погасителната давност от датата на образуването на изпълнителното дело към датата на предявяване на иска. Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 28.05.23 г. е прието, че погасителна давност по изпълнителни дела започва да тече от 26.06.2015 г., като от дата 26.06.2015 г. до настоящия момент за повече от две години не са извършени изпълнителни действия, като е настъпила перенцеия и извършените след това изпълнителни действия не водят до прекъсване на давността, като считаме, че давността е изтекла.

Моля да ни присъдите разноски по чл. 80 от ГПК, като моля да ни дадете възможност да представим в срок писмена защита.

ЮРИСК. Д.: По представения списък за разноски правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да имате предвид, в случай, че уважите така предявения иск и съобразите съобразно сложността на делото и съответно минималните размери на адвокатски възнаграждения. Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Поддържам изложеното в отговора на исковата молба изложения, като моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредба и по чл. 78, ал. 8 от ГПК.

На основание чл. 377, ал.2 ГПК вр. с 149, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за страните за представяне на писмени защиты.

ПОСОЧВА на страните, че се ще произнесе с решение в едномесечен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 13:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Б.: _____

Секретар: _____