

# ПРОТОКОЛ

№ 1454

гр. Сливен, 05.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ**, в публично заседание на  
пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. Г. Маринов

Съдебни            Ваня Ил. Шишкова  
заседатели:      Даниел С. Телалев

при участието на секретаря Мариана В. Т.а  
и прокурора Т. М. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Г. Маринов Наказателно дело от  
общ характер № 20222230200028 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован се явява лично и с упълномощен  
защитник адв. Д. Д. от АК-Сливен.

Частния обвинител, редовно призован не се явява. Явява се  
упълномощен повереник адв. Н. П. от АК-Сливен.

За РП-Сливен се явява прокурор Т. Е..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фаза на съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не желая да дам обяснения.

По доказателствата, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал всички писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. Д.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

#### С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото от РП-Сливен обвинение срещу подс. Г. Б. Г., като считам фактическата и правна обстановка за установени и доказани от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Престъплението по чл. 144, ал. 3 от НК е квалифицирано в състава на чл. 144, ал. 1 от НК и се намира в раздел 5. Именно за това, с престъплението по чл. 144 от НК не се застрашава животът на гражданите, а личната им свобода. С извършването на престъплението се цели промяна на поведението и действието на заплашвания, противно на волята му в искана от дееца насока. От обективна страна се изисква чрез обективизиране на думи или действия за закана с убийство, която да е възприета от лицето и би могла да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ. В настоящи казус от показанията на пострадалата П. Х. Г. се доказва, че подс. Г. е отправил към нея закани с думите „Тази нощ си умряла!“ на 22.08.2013 г., а впоследствие през месец ноември 2020 година, „Ако разбере, че имаш друг мъж, лошо ти се пише!“. Пострадалата Г. е изпитала основателен страх от осъществяването на заканите отправени от подс. Г., което се потвърждава, както от нейните показания, така и от показанията на св. Т. Н. Х., св. Ф. И. Г. и св. Точно П. С., а също така и от заключението и приобщена към делото съдебна психолого-психиатрична експертиза. Изпълнена е целта на отправената от страна на подсъдимия закана, да се промени поведението и действието на заплашения. В хода на съдебното следствие от показанията на пострадалата и тези на св. Т.

Х. и св. Ф. Г. - лица от семейния кръг на пострадалата стана ясно, че е променила ежедневието си, нормалния си начин на живот, страхува се за себе си и околните, поставила е два комплекта камери в дома си, постоянно се оглежда, когато пътува, а от 2013 година е на постоянна терапия заради високо кръвно налягане. От събраните по делото доказателства стана ясно, че страхът, който изпитва пострадалата от подс. Г. е основателен. След отправената закана през 2013 година е запален първия служебен автомобил на П. Г.. През 2018 година е запален друг служебен автомобил на пострадалата Г., като по повод на това е образувано ДП и впоследствие съдебно производство, на което подсъдимият Г. е бил осъден с присъда „Лишаване от свобода“ за срок от една година с изпитателен срок три години по НОХД № 489/2021 година на РС – Сливен. На 07.01.2021 година в дома на пострадалата е бил поставен взрив, който избухнал, докато в къщата имало хора и са настъпили множество материални щети. По този повод е образувано ДП, а впоследствие НОХД № 654/2021 година на РС - Сливен, приключило с осъдителна присъда за подс. Г.. Предвид това считам, че в хода на разследването по ДП и в настоящото съдебно следствие се събраха достатъчно доказателства, че подс. Г. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 144 ал. 3 вр. с ал. 1 от НК по отношение на пострадалата П. Г., поради което моля да го признаете за виновен и да наложите наказание: за престъплението по чл. 144, ал. 3 вр. с ал. 1 от НК извършено на 22.08.2013 година – „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отложите за изпитателен срок от три години. За престъплението по чл. 144, ал. 3 вр. с ал. 1 НК извършено на 22.11.2020 година наложите наказание – „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отложите за изпитателен срок от три години. На основание чл. 22 от НК да определите едно общо наказани „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което да отложите за изпитателен срок от три години.

Адв. П.: Поддържам повдигнатото обвинение от РП-Сливен, като се придържам към мотивите изложени от представителя на РП – Сливен. Искам да добавя няколко неща към казаното. Считам, че трябва да се наложи минимално наказание, ефективно такова. Има група от хора, които научават уроците на живота, ако са платени такива. В една изпепеляваща любов, едностранна, дребна, доказана с вредоносен резултат, както за пострадалата,

така и за обществото, за да се изпълни генералната и частната превенция считам, че наказанието трябва да е адекватно, дори минимално, но ефективно такова. Моля за присъда в този смисъл. Моля да ни присъдите разноси на пострадалата, като частен обвинител, която е заплатила за адвокат.

Адв. Д.: Оспорвам изцяло описаното в обстоятелствената част на обвинителния акт и фактическата обстановка в настоящия процес, а именно: повдигнати са две обвинения на доверителя ми по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 от НК, които бяха преплетени с други деяния, по които, както каза и представителят на държавното обвинение, той вече търпи санкцията, определена от съда и това води донякъде до едно объркване. В настоящия процес на моя доверител е повдигнато обвинение за заплаха. Това няма нищо общо с другите две деяния, които е извършил и е санкциониран и по които си е признал вината. Не можем и е недопустимо в наказателния процес да правим каквато и да е връзка към няколко различни деяния. Затова и деянието, според наказателния кодекс е строго индивидуализирано и към това трябва да се придържаме в настоящия процес. Едното деяние е от 2013 година, а другото от 2020 година. От разпитаните в хода на процеса свидетели, бе доказано, че Г. и свид. Г. са поддържали отношения, не само до 2013 година. Тези отношения, дори интимни са продължили в много по-дълъг период. За това беше разпитан и свидетел, който заяви, че до 2020 година са ходили заедно на почивки. Разпитаната свидетелка, дъщеря на Г. заяви, че св. Г. нееднократно е посещавала къщата им, знаели са всички за тяхната връзка. Буди недоумение фактът за този страх, дори и да изпитвала този страх, отношенията им щяха ли да продължат. Ние не говорим за единични срещи, а срещи в присъствие на други лица, които не бяха оспорени, а се потвърди за тях. Г. има отношение спрямо нея, което е неправомерно и това поведение няма как да се толерира, нито от нас, нито от държавата. Считам, че така описаната фактическа обстановка с тези факти и доказателства, приобщени към делото, не могат да кореспондират с тази фактическата обстановка, поради което ще Ви моля да го признаете за невиновен в така повдигнатите обвинения по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 от НК. Алтернативно все пак, ако сметнете, че Г. Б. Г. е извършил състава на повдигнатите обвинения, ще моля да наложите едно наказание в минимален размер от три месеца, с три години изпитателен срок и по двата текста, като накрая определите едно общо наказание. Моля в този смисъл за Вашия съд акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС.Г.: Придържам се към  
казаното от адвоката ми.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. Г.: Да бъде оправдан.

Съдът счита делото за изяснено и след съвещание обяви присъдата си,  
като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15,10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_