

ПРОТОКОЛ

№ 390

гр. София, 31.01.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 4 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

Съдебни Стиляна Бориславова Петрунова

заседатели: ВИКТОР ОЛЕГОВ РАЙКОВСКИ

при участието на секретаря Ваня Хр. Гаджева
и прокурора М. Анг. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Г. Крънчева Тропчева
Наказателно дело от общ характер № 20211100203071 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. С.С. – редовно призован, явява се лично и с адв.
М. Д. – от САК – надлежно **упълномощен защитник** на подсъдимия С., с
представено по делото **пълномощно** в днешното с.з. от днешна дата.

В съдебна зала **се явява** и **другият надлежно упълномощен защитник**
на подсъдимия С. С.С. – адв.М.К. – от САК, с представено по делото
пълномощно от 17.11.2021 г.

В съдебна зала **се явява** и адв. З.С. – от САК – назначен **служебен**
защитник на подсъдимия С. на ДФ.

МИНИСТЪРЪТ на ФИНАНСИТЕ на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –
редовно призован чрез юрисконсулт Е.М. – предвид заявеното от същата в
предходното с.з., не изпраща процесуален представител.

ПОДСЪДИМИЯТ С. С.С.: Получил съм препис от обвинителния акт,
както и от разпореждането за насрочване на разпоредително заседание по
делото, преди повече от 7 дни. Запознат съм с правата си. Готов съм да взема
становище по въпросите по чл.248, ал.1 НПК. Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото. Готов съм да взема становище по
въпросите по чл.248, ал.1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Готова съм да взема

становище по въпросите по чл.248, ал.1 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ С. С.С.: Желая да бъде защитаван единствено от адв.Д., само от него. **ОТКАЗВАМ** се от защитата на адв.З.С. и на адв.М.К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи служебният защитник адв. С..

СЪДЪТ, като съобрази изричното изявление на подс. С.С.С. в днешното с.з., че желае по настоящото производство да бъде защитаван единствено от упълномощения лично от него защитник – адв.М. Д. – от САК, който се явява и присъства в това с.з., като същевременно подсъдимият С. заяви ясно, че се отказва от защитата както на защитавалия го момента служебен защитник – адв.З.С. – от САК, така и от другия упълномощен от него защитник – адв.М.К. – от САК, отчитайки приоритетното право на подсъдимия да избере лично свой защитник, който да го защитава и представлява в хода на водения процес, какъвто той избра в лицето на упълномощения от него адв. М. Д. – от САК, НАМИРА, че следва да освободи от участие по настоящото производство адв.З.С. – от САК, както и адв.М.К. – от САК, воден от което

ОПРЕДЕЛИ

ОСВОБОЖДАВА от участие по настоящото производство – в качеството на служебен защитник на подс. С.С.С. – адв.З.С. – от САК, както и другия упълномощен защитник на подс.С. – адв.М.К. – от САК.

Адв.С.: Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от адв. С., **УКАЗВА** да се издаде препис от протокола от днес проведеното с.з., на адв.З.С. – от САК.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, както и обстоятелството, че на същите, а така също и на МФ на Р България като представляващ Държавата, са връчени съобщенията по реда на чл.247в, ал.1 и ал.2 НПК, разясняващи правата им в процеса, в т.ч. – въпросите, визирани в нормата на чл.248, ал.1 НПК, по които могат да вземат отношение в разпоредителното заседание, като съобрази и изпълнимостта на законовите изисквания, относно връчването на съобщенията, както и на обвинителния акт по отношение на подс. С. С.С., и изтеклия 7-дневен срок от това връчване, като съобрази в тази връзка и готовността на страните да вземат отношение по въпросите, обсъждащи се в разпоредително заседание по смисъла на чл.248, ал.1 НПК, отчитайки и редовната процедура по призоваване за днешното с.з. на МФ на Р България като представляващ Държавата чрез участвалия в предходното с.з. негов процесуален представител, НАМИРА, че няма пречка да бъде даден ход на

разпоредителното заседание в днешното с.з., воден от което

ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните за изразяване на становища по въпросите, визирани в нормата на чл.248, ал.1 НПК, а именно:

- Подсъдно ли е делото на съда;
- Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, на пострадалия или на неговите наследници;
- Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
- Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, и извършването на съдебно – следствени действия по делегация;
- Взетите мерки за процесуална принуда;
- Искания за събиране на нови доказателства;
- Насрочване на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда; не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, както и основания за разглеждане на същото при закрити врати; за привличане на резервен съдия или съдебен заседател; назначаване на защитник, вещо лице, преводач, или тълковник, и за извършване на съдебно–следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да бъде насрочено по общия ред.

Адв. Д.: С оглед процесуална икономия, аз ще се присъединя към становището на прокурора и също моля делото да се разгледа по общия ред, с призоваване на всички свидетели.

ПОДСЪДИМИЯТ С. С.С.: Придържам се към казаното от моя защитник, няма какво да допълня.

СЪДЪТ след съвещание, с оглед разпоредбата на чл.248, ал.5 НПК, след като изслуша прокурора, защитника на подсъдимият С. С.С., и самият подсъдим, предвид изявленията направени от страните в днешното с.з., намира, че действително не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Настоящият съдебен състав счита и, че делото е родово и местно подсъдно на СГС, на основание чл. 35, ал. 2 и чл.36, ал.1 от НПК.

Същевременно, след запознаване с материалите по делото и с повдигнатото спрямо подс. С. обвинение за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 93, т. 14 от НК, настоящият съдебен състав прие, че на фазата на досъдебното производство са **допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия** да научи за какво престъпление е привлечен в това му качество, по смисъла на чл. 248, ал. 1, т. 3, вр. чл. 249, ал. 4, т. 1, пр. 1 от НПК, изразяващи се в неясно, неточно и неprecизно формулирано обвинение спрямо конкретно подсъдимото лице с изготвения и внесен в съда за разглеждане обвинителен акт, конкретизиращ обвинението, предмет на доказване по настоящото производство, както и относими до незаносъответно изпълнена процедура съгласно чл.221 НПК. Поради изложеното, образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено, поради нарушено право на защита на подсъдимото лице на досъдебен етап от воденото производство.

Съображенията на съда в тази насока са следните:

Наказателно – съдебното производство по делото е образувано въз основа на внесен на 30.07.2021 г. в СГС – НО обвинителен акт по досъдебно производство № 528/2019 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 21654/2019 г. по описа на СГП, срещу С. С.С. – за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 93, т. 14 от НК.

Въз основа на така внесения обвинителен акт е образувано НОХД № 3071/2021 г. по описа на СГС, НО, 4-ти състав.

С обвинителния акт срещу подс. С. е повдигнато обвинение за това, че за периода от 15.06.2015 г. до 01.05.2016 г., в гр. София, пред ТД на НАП, офис „Витоша“, при условията на продължавано престъпление, с две и повече деяния (8 деяния, от които 7 броя деяния по ЗДДС и 1 деяние по ЗДДФЛ) – подробно описани в обвинителния акт, които осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, в качеството си на данъчно задължено физическо лице, по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 4 от ЗДДС, избегнал установяването и плащането на данъчни задължения по ЗДДС и ЗДДФЛ в особено големи размери, съгласно чл. 93, т. 14 от НК, на обща стойност 37 906,77 лева, от които 18 867,43 лева ДДС, като не подал пред ТД на НАП, офис „Витоша“, справки – декларации по ЗДДС и

отчетни регистри, дневници за покупки и продажби, които се изискват по чл. 125 от ЗДДС; не декларирал облагаеми доходи от стопанска дейност на обща стойност 116 104,60 лева за дейността си на физическо лице, като не е подал заявление за регистрация по ЗДДС, съгласно чл. 96 и по реда на чл. 101 от ЗДДС, и 19 039,34 лева, представляващи дължим данък върху облагаемия доход на местно физическо лице за данъчна (календарна) 2015 г., като не подал годишна данъчна декларация, изискуема съгласно чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗДДС – престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 93, т. 14 от НК.

Съображенията на съда, с оглед допуснатите отстранени съществени процесуални нарушения, предвид неточно, неясно и непрецизно формулирано обвинение на досъдебна фаза, се свеждат до ***липса на описание и конкретика на обстоятелствата, които следва да бъдат визириани във внесения пред СГС обвинителен акт.***

На първо място, в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържат ясни и недвусмислени твърдения относно **механизма на осъществяване на всяко едно от деянията** по пункт от първи до седми, включени в продължаваната престъпна дейност, и в частност – **относно твърдения от представителя на държавното обвинение престъпен резултат от всяко едно от деянията.**

Така, при очертаване на всяко от деянията от пункт първи до седми в диспозитива на обвинителния акт прокурорът е посочил, че на съответната дата подсъдимият е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения за ДДС за съответния данъчен период, в определен размер, като не е подал, в качеството си на данъчно задължено лице, по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, изискуемата по закон справка – декларация и отчетни регистри, дневници за покупки и продажби по чл. 125 от ЗДДС, и като не е декларирал облагаеми доходи от стопанска дейност.

В обстоятелствената част на обвинителния акт, обаче, ***не се съдържат каквито и да било твърдения относно начина, по който е формиран размерът на облагаемия доход от стопанска дейност за всеки от инкриминираните периоди по отделно,*** респективно за начина, ***по който представителят на държавното обвинение е формирал стойността на дължимия ДДС за всеки от данъчните периоди.*** Такива твърдения се съдържат едва в диспозитива на обвинителния акт, по всеки от пунктовете на обвинението.

Действително, на стр. 2 – 11 от обвинителния акт подробно са изброени суми, постъпили по банковите сметки на подсъдимия, разкрити в „Юробанк България“ АД и в „П.И.Б.“ АД, но на подсъдимия и неговата защита не следва да се вменява в задължение да правят собствени изчисления, калкулации и разсъждения, за да разберат начина, по който представителят на държавното обвинение е формирал изводите си по отношение посочения съставомерен резултат, а начинът на формиране на тези изводи следва да

намери място в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Констатираните непълноти при очертаване на фактическата обстановка, при която се твърди да е извършено престъплението от подс. С., обуславят принципната невъзможност от една страна, да се очертае по нужния категоричен, ясен и безпротиворечив начин предметът на доказване по всеки от пунктовете на обвинението, а от друга – обвиняемият да разбере фактическите и правни рамки на повдигнатото му обвинение по начин, който да му позволи да организират адекватно защитата си.

В крайна сметка, на всеки обвиняем е признато правото да се защити не само срещу определени съставомерни признаци, а и срещу приетата в обвинението фактическа обстановка, която обуславя извода на Прокуратурата за съставомерността на същото. В конкретния случай това е невъзможно и тъй като съществуващите неясноти и непълноти не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на производството, без да бъдат накърнени правата на обвиняемото лице, то единствено възможния и законосъобразен начин за отстраняването им се явява връщането на делото на прокурора за прецизиране на обвинението и на обвинителния акт в цялост.

В този смисъл **СЪДЪТ НАМИРА**, че така внесения в СГС – НО обвинителен акт, не отговаря на изискванията на процесуалния закон – визираните в чл. 246, ал. 2 от НПК. Според Тълкувателно решение № 2/07.10.2002 г. на ОСНК на ВКС, главното предназначение на обвинителния акт е да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него, по който начин да се поставят основните рамки на процеса на доказване и осъществяване правото на защита. Това изискване в случая не е спазено, и доколкото то засяга съществено правото на подс. С. да разбере смисъла на повдигнатото му обвинение, представлява основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, за неговото отстраняване.

На второ място, отделно от изтъкнатите до момента съображения, и в заключение, следва да се отбележи **още едно съществено процесуално нарушение**, допуснато в хода на досъдебното производство по делото и изразяващо се в **неизпълнение на процесуалния регламент за разпит на обвиняемото лице след привличането му като обвиняем**.

Видно от материалите по досъдебното производство, С. е привлечен към наказателна отговорност с постановление на прокурор при СГП от 19.07.2021 г. (т. 14, л. 6 – 8 от досъдебното производство). Постановлението на прокурора при СГП от 19.07.2021 г. е предявено на обвиняемия С. лично и в присъствието на служебно назначения му защитник – адв. З.С. – от САК, на **20.07.2021 г., в 10,30 часа, от наблюдаващия производството прокурор М. Н. – прокурор при СГП**.

Същевременно, на същата тази дата – **20.07.2021 г., за времето от 10,15 часа до 10,30 часа**, е проведен разпит на обвиняемия С. от водещия

разследването при СО – СГП – А.Доцински – следовател в Следствен отдел на СГП, обективиран в едноименен протокол (т. 14, л. 9 – 11 от досъдебното производство). Оттук и изводът, че **разпитът на обвиняемото лице не е проведен след предявяване на обвинението на С., а преди това, в нарушение на императивната законова разпоредба на чл. 221 от НПК.** Цитираната процесуална норма изрично указва, след **предявяване на постановлението за привличане** на даденото лице като обвиняем, органът на ДП **незабавно да пристъпи към разпит на обвиняемия** по реда на чл.138 НПК. Последно сочената процесуална разпоредба пък, в своята ал.3 регламентира задължението на органа, провеждащ разпита, да запита обвиняемия разбира ли в какво е обвинен, след което да го покани да изложи, ако желае, в формата на свободен разказ, всичко което знае по делото, съответно свързано с предявеното му обвинение. В конкретния случай, това изискване също не е спазено, доколкото ясно се отчита, че всъщност разпита на обвиняемия С. е проведен преди спрямо него да е предявено конкретното обвинение, по който начин му е **нарушено и съществено правото да даде обяснение по така предявеното му обвинение**, което нарушение на процесуалните правила, съобразно чл. 249, ал. 4, т. 1, пр. 1 от НПК, винаги представлява съществено такова, водещо до ограничаване на процесуалните права на конкретния обвиняем и предпоставящо прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, за неговото отстраняване.

Впрочем, за СЪДА остава напълно неясно обстоятелството, как в конкретния случай, при положение, че на подс. С. е предявено обвинението му лично, на 20.07.2021 г., в 10,30 часа, от наблюдаващия производството прокурор М. Н., **същевременно, на същата тази дата и във същия времеви интервал – от 10,15 часа до 10,30 часа, С. е бил разпитван, респ. делото се е намирало на съвсем друго място – при следователя в Следствен отдел на СГП**, който е провел разпита му като обвиняем. Безсъмнено, обаче, е ясно, че **разпитът на обвиняемото лице не е проведен след предявяване на обвинението на С., а преди това, в нарушение на императивната законова разпоредба на чл. 221 от НПК.**

В този смисъл, настоящият съдебен състав констатира, че в хода на досъдебното производство е **допуснато особено съществено нарушение на процесуалните правила**, и в частност – **на правото на защита на обвиняемия С., като същият е разпитан преди да му бъде предявено повдигнатото срещу него обвинение, по което е имал право да даде обяснения, и което право основно му е нарушено.**

И тъй като това процесуално действие не би могло да бъде валидно преповторено в следващата фаза на производството – съдебната такава, и същевременно е от категорията на абсолютните нарушения на процесуалните правила, тъй като винаги води до ограничаване правото на защита на лице, на което това право е предоставено и гарантирано по закон, то съставлява още едно самостоятелно основание за прекратяване на съдебното производство по НОХД № 3071/2021 г. по описа на СГС, НК, 4-ти състав и за връщане на делото на СГП за отстраняване му.

Констатираните процесуални нарушения, относими към непълно, неточно и неясно повдигнато с обвинителния акт обвинение спрямо С. на досъдебен етап от воденото производство, както и до базисно нарушаване на правото на защита на обвиняемия, настоящият съдебен състав приема за съществени, доколкото препятстват възможността обвинителния акт да изпълни процесуалната си функция в производството, и същевременно подс. С. да научи в какво е обвинен, съответно да даде обяснения по това обвинение, които нарушения водят до значимо ограничаване на правото на защита на конкретния обвиняем.

Посочените процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени във фазата на съдебното производство, без да бъдат накърнени правата на обвиняемото лице, и всяко от тях представлява самостоятелно основание за прекратяване на образуваното съдебно производство и връщане на делото в стадия, на който те са били допуснати. Ето защо, единствено възможният и законосъобразен начин за отстраняването им се явява връщането на делото на прокурора за прецизиране на обвинението и на обвинителния акт в цялост, както и за законосъответно извършване на процедурата по предявяване на обвинението спрямо конкретния обвиняем, в случай, че СГП поддържа това обвинение, и за разпит на обвиняемото лице, при стриктно спазване на процесуалните норми.

При наличие на основание за прекратяване на съдебното производство, по другите въпроси, регламентирани в разпоредбата на чл.248, ал.1 НПК, настоящият съдебен състав счита, че към настоящия момент не следва да взема отношение, доколкото същите биха могли да бъдат решени и при разглеждане на делото по общия ред, каквото е иначе искането на страните, изразено в днешното с.з.

Предвид наличието на основания за прекратяване на съдебното производство, **СЪДЪТ НАМИРА**, че не следва да се произнася и по допустимостта на предявения граждански иск от Министъра на финансите на Р България, като представляващ Държавата, който иск иначе е предявен съобразно нормата на чл.85, ал.3 НПК, която преценка и произнасяне биха могли да бъдат сторени след отстраняване на констатираните съществени процесуални нарушения, респективно след влизане на настоящето определение в сила.

Само касателно изпълняващата се спрямо подсъдимият С. С.С. мярка за неотклонение – „Подписка“, **СЪДЪТ НАМИРА**, че с оглед демонстрираното до момента добросъвестно процесуално поведение от конкретното подсъдимо лице и възможността с тази мярка за неотклонение да бъдат изпълнени целите на мерките за неотклонение и занапред, същата следва да бъде потвърдена.

Така мотивиран и на основание чл.249, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.248, ал.5, т.1, вр. ал.1, т.3 и т.6 НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД № 3071/21 г. по описа на СГС, НО, 4 състав.

ВРЪЩА делото на СГП за отстраняване на посочените в мотивната част на настоящото определение съществени нарушения на процесуалните правила.

ПОТВЪРЖДАВА изпълняващата се спрямо подсъдимия С. С.С. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК, в 7 – дневен срок от днес, пред САС.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____