

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15920

гр. София, 23.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110101102 по описа за 2022 година

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №

гр. София, 23.06 .2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГО, 53 състав, в закрито заседание, в състав:
РАЙОНЕН СЪДИЯ: КОНСТАНТИН КУНЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията **гр.д. № 1102/2022 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ответникът „ПБя” ЕООД е направил възражение за местна неподсъдност на настоящия спор, позовавайки се на чл. 105 ГПК. Съгласно чл. 116 ГПК, иск срещу ответници от различни съдебни райони или за имот, който се намира в различни съдебни райони, се предявява по избор на ищеца в съда на един от тези райони. В настоящия случай ишците са предявили исквите си претенции спрямо три лица с постоянни адреси, респ. седалища на управление в различни съдебни райони. Ответницата Т. Н. ЗЛ. е с постоянен адрес в гр. София, поради което ишците имат право на избор пред кой местно компетентен съд да предявят исквите си претенции, който е упражнен с предявяването на исквата молба, поради което и на основание чл. 116 ГПК съдът намира, че е родово и местно компетентен да разгледа повдигнатия пред него спор.

На следващо място ответникът „ПБя” ЕООД е направил възражения за недопустимост на производството, поради липса на правен интерес от завеждането на настоящите претенции. В предмета на делото се включва иск за установяване, че съдебният процес по гр. д. № 2125/2017 г. на Пазарджишкия районен и по въззивно гр.д. № 183/2019 г. на Окръжен съд – гр. Пазарджик е симулативен, както и за прогласяване нищожността на постановените съдебни решения в рамките на симулативен процес. Наличието на правен интерес от предявяване на иска е абсолютна положителна предпоставка за предявяване на иска, предвид нормата на чл. 124, ал. 1 ГПК, за наличието на която съдът следи служебно. Правен интерес за установяване на симулативен съдебен процес има само трето за страните по този процес лице, което се стреми да ревизира правните последици на постановления по такъв симулативен процес съдебен акт, доколкото същите са му противопоставими.

Интересът на третото лице е предпоставен от съществуването на крайния съдебен акт, не и от висящия симулативен процес. В разглеждания случай съдебният процес, за който ишците твърдят, че е симулативен, е приключил с постановяване на влязло в сила съдебно решение, като същите не са били страни по него. За да могат обаче ишците да претендират установяване на симулативност на съдебния процес, следва този процес да засяга правната им сфера. Ишците обосновават правния си интерес с доводи, че воденият симулативен процес е имал за цел „Джи + Ем И***“ да получи право да се удовлетвори от имуществото на длъжника „ПБя“ ЕООД съразмерно с тях, съгласно чл. 136 ЗЗД, като по този начин попречи на удовлетворяването на другите двама кредитори – ишци в настоящото производство. Съдът намира, че за ишците е налице правен интерес от завеждане на настоящото производство, като взе предвид, че решението, с което искът за установяване симулативност на съдебния процес и нищожност на съдебното решение се уважава, ще се отрази благоприятно на правната сфера на ишците – сделките за покупко- продажба, с които „ПБя“ ЕООД е продало на Т. Н. ЗЛ. 10 недвижими имоти - ниви, изходящи се в с.Гелеменово няма да бъдат относително недействителни спрямо „Джи + Ем И***“, респективно последният не би могъл да се удовлетвори от продажбата им съразмерно с ишците по настоящото производство.

В условията на евентуалност ишците са предявили иск за обявяване за относително недействителни на посочените решения. С иск по чл. 135 ЗЗД могат да бъдат атакувани всички действия на длъжника, които увреждат кредитора, а така също и влязло в сила решение на съд, постановено по симулативен процес с цел да прикрият с него действителното правно положение. Това е така, защото решението, постановено против длъжника на основание чл. 220 ГПК, няма сила на присъдено нещо спрямо кредиторите, които са трети лица, неучаствали в делото. Те могат в един следващ процес да установяват, че издаденото решение е неправилно, че с него се симулира сделка между ищеца и ответника, целяща да увреди техните интереси, че признатото с него право не съществува. С оглед на изложеното съдът намира, че ишците имат правен интерес от воденето на настоящото производство и същото е допустимо.

В случая съгласно твърденията на ишците, между „С***“ ЕООД и „ПБя“ ЕООД е налице висящ процес - с предмет вземането на ищеца „С***“ ЕООД, с което обосновава качеството си на кредитор по иска с правно основание чл. 135 ЗЗД. Този спор е преюдициален по отношение на настоящия по чл. 135 ЗЗД, поради което следва да бъде изискана служебна справка за етапа, на който се намира производството пред въззивната инстанция.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими към предмета на делото, поради което следва да се приемат.

Не Следва да бъдат допуснати гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на двама свидетели, тъй като за посочените обстоятелства има представени писмени доказателства.

Основателно е искането на ищеца за задължаване на ответниците „Джи + Ем И***“ и „ПБя“ ЕООД да представят поисканите с исковата молба оригинали, само на спогодбата. Фактурите и извлеченията от счетоводството могат да се проверяват чрез ССЧ.

Не е необходимо да се изискат гр.д. № 2125/2017 г. на РС Пазарджик и въззивното гр.д. № 183/2019 г. на ОС Пазарджик.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.183 ГПК ответниците „Джи + Ем И**“ и „ПБя“ ЕООД да представят, спогодбата им от 12.05.2014 г. ОТХЪВРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание на 19.10.2022 г. от 13:30 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД на делото, както следва:

Производството е образувано по предявени обективно и субективно съединени иски в условията на евентуалност от „С*“ ЕООД и „ЕУК“ ЕООД срещу „Джи + Ем И**“, „ПБя“ ЕООД и Т. Н. ЗЛ. за прогласяване нищожността **на основание чл. 270, ал. 2 ГПК**, като постановени в симулативни съдебни процеси - решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик, с които на осн.чл.135 ЗЗД са признати за относително недействителни спрямо „Джи + Ем И**“ сделките за покупко- продажба, с които „ПБя“ ЕООД е продало на Т. Н. ЗЛ. 10 недвижими имоти – ниви, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в Нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. И**, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701,дело № 2195/2014 г. на същия нотариус. При условията на евентуалност, ако се приеме, че процесните съдебни решения не са нищожни, се моли **на основание чл. 299, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 135 ЗЗД** да се признаят за недействителни спрямо ишците „С*“ ЕООД и „ЕУК“ ЕООД, като постановени в симулативни процеси и увреждащи интересите на ишците съдебните решения - решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик, с които на осн.чл.135 ЗЗД са признати за относително недействителни спрямо „Джи + Ем И**“ сделките за покупко-продажба, с които „ПБя“ ЕООД е продало на Т. Н. ЗЛ. 10 недвижими имоти - НИВИ, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. И**, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус.

Ишците твърдят, че с Решение от 14.07.2016 г. по гр.д. № 2369/2015 г. на РС Пазарджик, потвърдено с Решение № 98/10.03.2017 г. по възз. гр.д. № 904/206 на Окръжен съд Пазарджик и оставено в сила с Решение № 160/27.06.2018 г. по гр. д. № 2948/2017 г., ВКС, 4 г.о. и Решение от 01.08.2016 г. до гр.д. № 2710/2015 г. на РС Пазарджик, потвърдено с Решение № 148 от 06.04.2017 г. по гр.д. № 876/2016 г. на ОС Пазарджик, което не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 137/26.02.2018 г. по гр. д. № 3107/2017 г., ВКС, 4 г.о. са били уважени заведените от тях (за „ЕУК“ ЕООД, – от неговия частен праводател „Мострой Пловдив Планта“ ЕООД по силата на договор за цесия от 02.01.2019 г.) иски с правно основание чл. 135 ЗЗД против „ПБя“ ЕООД и Т. Н. ЗЛ., като са признати за относително недействителни спрямо ответниците сделките за покупко-продажба, с които „ПБя“ ЕООД е продало на Т. Н. ЗЛ. 10 недвижими имоти - ниви, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в Нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. И**, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус.

Поддържат, че след влизане в сила на посочените решения ответникът „Джи + Ем И***“ е предявил срещу „ПБя“ ЕООД и Т. Н. ЗЛ. иск с правно основание 135 ЗЗД за обявяване на относителна недействителност на същите две сделки, обективирани в Нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. И**, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус, който бил уважен с решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик. Твърди още, че за вземанията на „Джи + Ем И***“, ЕУК“ ЕООД и „С*“ ЕООД срещу „ПБя“ ЕООД е образувано изпълнително дело № 284/2021 г. на ЧСИ Добромир Даскалов.

Ищците извеждат правния си интерес от завеждане на настоящите иски с доводи за нищожност на постановените съдебни актове - Решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик, поради симулативност на водения съдебен процес. Твърди се, че главните страни в производството „Джи + Ем И***“ и „ПБя“ ЕООД са свързани лица, тъй като са контролирани от едно и също физическо лице – ДГ, като ответникът в производството по чл. 135 ЗЗД е имал пасивно процесуално поведение, признал е неблагоприятни за него факти, не се защитава активно по спора и не обжалва неблагоприятното за него съдебно решение. Излага доводи, че воденият симулативен процес е имал за цел „Джи + Ем И**“ да попречи на удовлетворяването на другите двама кредитори – ищци в настоящото производство, удовлетворявайки се съразмерно с тях, съгласно чл. 136 ЗЗД. В условията на евентуалност иска процесните съдебни решения да бъдат признати за относително недействителни спрямо ищците. Претендират разноски.

Ответницата Т.З. е подала отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл. 131 ГПК, с който изразява становище за основателност на исковите претенции. Претендира разноски.

Ответникът „ПБя“ ЕООД прави възражение за местна подсъдност, като оспорва исковите като недопустими и неоснователни. Излагат се подробни доводи за недопустимост на производството. Твърди, че твърденията на ищеца за симулативност на водените процеси са неоснователни. Моли за отхвърляне на предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответника „Джи + Ем И***“.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищците по иска с правно основание **чл. 270, ал. 2 ГПК** е да докажат по делото такива пороци на атакуваните съдебни решения, които водят до тяхната нищожност.

По евентуалния иск с правно основание **чл. 299, ал. 3 ГПК, вр. чл. 135 ЗЗД** ищците следва да докажат при условията на пълно и главно доказване: качеството си на кредитори по отношение на длъжника „ПБя“ ЕООД, както и че страните измамливо са съгласували процесуалното си поведение така, че съдът да достигне до неправилни изводи относно действителното фактическо и правно положение в отношенията им, в резултат на което е настъпило уреждане за ищците.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Николова** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____