

РЕШЕНИЕ

№ 6668

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**
като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110142302 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Н. В. И. срещу „Е Е Т „ООД“, с която са предявени иски по чл. 344, ал.1, т.1 и т.2,КТ.

Ищцата излага в исковата си молба, че с ответника се намирала в трудово правоотношение по силата на трудов договор №071 /15.09.12г., по който изпълнявала длъжността продавач- консултант, КИД 4771, НКПД 5223001, с основно месечно възнаграждение в размер на 1636 лева и с право на 26 дни платен годишен отпуск.

Твърди, че със Заповед № 004/28.06.23г., издадена на осн. чл. 325, ал.1, т.1,КТ работодателят- ответник прекратил трудовото правоотношение с ищцата, считано от 29.06.23г., като посочил като причина „подадена лично молба за напускане“.

В исковата молба ищцата сочи, че не е бил изпълнен фактическия състав на чл. 325, ал.1, т.1,КТ и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на това основание е незаконосъобразна. Моли да бъде признато прекратяването на трудовото правоотношение, обективизирано в Заповед № 004/28.06.23г., издадена от „Е Е Т“ООД за незаконосъобразно, и същото да бъде отменено, както и ищцата Н. И. да бъде възстановена на предишната ѝ работа при ответника.

Препис от исковата молба е редовно връчен на ответника, по реда на чл. 50, ал. 4 от ГПК, чрез залепване на уведомление на дружеството на адреса му на управление, като от същия писмен отговор в срок не е постъпил. Ответникът е бил редовно призован за първото заседание, по реда на чл. 50,

ал. 2 от ГПК, като в изпратеното до същия съобщение, изрично е вписано, че при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание, без да е направено изрично искане делото да се гледа в негово отсъствие, насрещната страна може да поиска постановяване на неприсъствено решение или прекратяване на делото, както и присъждане на разноските. Указано на ответника е и, че в случай че напусне адреса си и не уведоми съда за новия си адрес, всички съобщения до него ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

В първото съдебно заседание ответникът не е изпратил представител, като няма направено искане делото да се гледа в негово отсъствие. Препис от определението, с което е насрочено делото, е редовно връчен на страните.

В проведеното по делото съдебно заседание ищецът, чрез пълномощника си изрично е поискал на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че в настоящия случай всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника са налице. Ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, не изпраща представител в първото по делото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. Искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение е своевременно направено, като от представените с исковата молба писмени доказателства – трудов договор, допълнително споразумение, Заповед за прекратяване на трудово правоотношение, може да се направи извода за вероятната основателност на исковете.

Ето защо настоящият съдебен състав счита, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, поради което и на основание чл. 239, ал. 1 и 2 от ГПК следва да се постанови такова решение, с което предявените искове да се уважат изцяло.

Ищецът претендира разноски по делото.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Софийски районен съд на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата от 100 лева за държавни такси съобразно уважените искове.

С оглед изхода на спора по делото и предвид уважаването на исковите претенции, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени поисканите разноски за адвокатско възнаграждение, за които по делото е представен списък и доказателства за извършването им.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ на осн. чл. 344, ал.1, т.1,КТ прекратяването на трудовото правоотношение на ищцата Н. В. И. с ЕГН *****, обективирано в заповед № 004/28.06.2023г. на работодателя „Е Е Т“ООД „ЕИК, с която е прекратено трудовото правоотношение между страните по трудов договор № 071/15.09.22г. , по който ищцата е заемала при ответника длъжността „Продавач- консултант“ в отдел „М...“ с място на работа в гр. София.

ВЪЗСТАНОВЯВА на осн. чл. 344, ал.1, т.2,КТ Н. В. И. с ЕГН ***** на заеманата преди прекратяването на трудовото правоотношение , обективирано в заповед № 004/28.06.2023г. на работодателя „Е Е Т“ООД „ЕИК, **длъжност** » продавач-консултант , КИД 4771, НКПД 52232001», в отдел « М... », и място на работа в град София .

ОСЪЖДА „Е Е Т“ООД „ЕИК , **да заплати на** Н. В. И. с ЕГН ***** на осн. чл. 78, ал.1,ГПК разноси по делото в размер на 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА на осн. чл. 78, ал.6 ,ГПК „Е Е Т“ООД „ЕИК , **да заплати по сметка на Софийски районен съд**, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата от **100 лева за държавни такси по предявените искове.**

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, съгласно член 239, ал.4 от ГПК.

Ответникът може да търси защита срещу решението по реда на чл. 240 от ГПК.

Препис от същото да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____