

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 73

гр. П. , 02.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател:	Красимир К. Коларов
Членове:	Георги В. Чамбов Емил Л. Митев

като разглежда докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно частно търговско
дело № 20215001000385 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 259 и сл. ГПК вр. с чл. 649 ТЗ.

Образувано е по въззивна частна жалба от „Г. к.“ ООД против
определение № 21360 от 19.03.2021 г., постановено по т.д. № 34 по описа за
2021 г. на Кърджалийския окръжен съд, с което е прекратено производството
по т. д. № 34 по описа за 2021 г. на ОС - Кърджали, поради недопустимост на
предявения иск от „Г. к.“ ЕООД - гр. П., против ЕТ "С. - С. Г." - в
несъстоятелност, Г.М.Г. и П.П.Г., при участието на Синдика на ЕТ "С. - С. Г."
- ДД.З.М., с правно основание чл. 649, ал. 1, във вр. с чл.647, ал.1, т.1 ТЗ,

В частната жалба се съдържат оплаквания за неправилност,
необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното определение.
Искането е да се отмени определението, с което производството по делото е
прекратено и да се постанови продължаване на съдопроизводствените
действия.

Частната жалба е постъпила в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, подадена е от
надлежна страна и е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Производството по т. д. № 34 по описа за 2021 г. на Кърджалийския окръжен съд е образувано по предявени от „Г. к.” ЕООД - гр. П., против ЕТ "С. - С. Г." - в несъстоятелност, Г.М.Г. и П.П.Г., при участието на Синдика на ЕТ "С. - С. Г." - ДД.З.М., искиове с правно основание чл. 649, ал. 1, във вр. с чл. 647, ал. 1, т. 1 ТЗ, за прогласяване за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на ЕТ „С. - С. Г." на безвъзмездна разпоредителна сделка – договор за дарение, извършена между ответниците с Нотариален акт № ... от 22.02.2018 г., т. ..., рег. № ..., нот. д. .../2018 г. на Нотариус Е.К., с рег.№ ... и район на действие РС — Кърджали Отменителният иск е съединен с иск против Г.М.Г. и П.П.Г. , за връщане в масата на несъстоятелността на получения по силата на договора за дарение недвижим имот.

Заявените в подкрепа на исковите твърдения, както и заявленият петитум, обуславят и посоченото от самия ищец основание - чл. 649, ал. 1, във вр. с чл.647, ал.1, т.1 ТЗ.

За да прекрати производството по делото, Кърджалийският окръжен съд е приел, че искът е недопустим, след като е констатирал служебно, че същите искиове, със същия предмет, на същото основание и между същите страни вече са били предявени от синдика на ЕТ „С. - С. Г.", поради което липсвало условието по чл. 649, ал. 1, пр. 2 ТЗ – бездействие на синдика, което да обуславя упражняването на правото на иск на кредитор на несъстоятелността.

Неоснователно е поддържаното във въззивната жалба оплакване, че не била установена идентичността на исковите по двете дела. В обжалваното определение, Кърджалийският окръжен съд изрично е отбелязал предмета, основаниято и страните по предявения иск, съвпадащи напълно с тези на иска, предмет на настоящото производство.

При така установената идентичност на предявените искиове по т. д. № 34 от 2021 г. и по т.д. № 13 по описа за 2021 г., и поради факта, че образуването на т.д. № 13/2021 г. предшества това на т. д. № 34 от 2021 г., не е налице бездействие на синдика и за кредиторите липсва правен интерес от предявяването на същия иск, доколкото влязлото в сила решение по предявения от синдика отменителен иск има действие за длъжника, синдика и

всички кредитори – чл. 649, ал. 5, изр. 2 ТЗ.

Изводът е, че обжалваното определение е правилно и следва да се потвърди.

В съответствие с изложеното, Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 21360 от 19.03.3021 г. постановено по т.д. № 34 по описа за 2021 г. на Кърджалийския окръжен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от съобщаването му на страната.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____