

РЕШЕНИЕ

№ 687

гр. Русе, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велизар Т. Бойчев

при участието на секретаря Веселина Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Велизар Т. Бойчев Административно наказателно дело № 20234520201399 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

П. Т. П. от с.Асеновец, обл.Сливен е подал жалба против наказателно постановление №38- 0005421/27.06.2023г., издадено от директора на РД „АА”- гр.Русе, с което на основание чл. 177, ал.3, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 11/03.07.2001 г.](#) на МРРБ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв.

Жалбоподателят излага съображения, че не е извършил нарушението и иска отмяната на наказателното постановление. Твърди и че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се липса на компетентност на административнонаказващия орган да проведе производството.

Ответникът по жалбата не изпращат представител.

РРП не взема становище по жалбата.

Районният съд, като прецени допустимостта на жалбата и след анализ на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Последната е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и от лице с право за това процесуално действие.

На 12.05.2023г., около 20.03 часа, жалбоподателят управлявал товарен автомобил, марка „Мерцедес“, категория N3 с рег.№PB7817HT с две оси и прикачено към него полуремарке, марка „Шмитц“, категория O4 с рег. №PB2792EC с три оси в гр.Русе. С дадения състав от ППС П. извършвал обществен превоз на товар – въглища от с.Медникарово, общ. Гурково, обл. Стара Загора до „Пристанищен комплекс- Русе“ ЕАД- гр. Русе, видно от кантарна бележка № 27053-2/8.05.2023 г. и товарителница № 180594/12.05.2023 г., като общата маса на дадения състав от МПС и товара била 42 780кг.

Тази фактическа обстановка се доказва по напълно непротиворечив начин от всички събрани по делото доказателства.

Изложената фактическа обстановка води на следните правни изводи:

С даденото във фактическата обстановка деяние жалбоподателят е ществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 177, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба 1/03.07.2001 г.](#) на МРРБ, тъй като на 12.05.2023г. в гр.Русе управлявал пътно возно средство- товарен автомобил, марка „Мерцедес“, категория N3 с рег. B7817HT с две оси и прикачено към него полуремарке, марка „Шмитц“, категория O4 с рег.№PB2792EC с три оси с маса 42780кг, която надвишава с 0кг нормите за максимална допустима маса за процесното МПС от 40000кг, еделени от министъра на регионалното развитие и благоустройството в редба № 11 от 3.07.2001г. Съгласно [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 13.07.2001 г.](#) на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни возни средства допустимата максимална маса за състав от ППС с моторно возно средство с две оси и ремарке с три оси, каквото е и процесното ППС, е т, а в случая съставът е бил с маса 42780кг, която надвишава с 2780кг ираните норми. От обективна страна категорично се доказва превишаването на йностите за максимално тегло от представената по делото кантарна бележка, писана от въззивника. Показанията на кантарната бележка, с които П. се е тасил безусловно с подписването й, са напълно достатъчни да докажат ушението, тъй като нормативната уредба, касаеща процесните обществени ошения, не изисква установяването на масата на ППС със специално средство, вото би могло да бъде и везна, както твърди жалбоподателя. Такова условие фактическия състав на установяване на масата би следвало да бъде изрично

очено и би се явило и признак от обективната страна от състава на ушението, както е в [чл. 35 от Наредба № 11/03.07.2001г.](#), където се въвежда верка (само на ГКПП и то от Агенция "Митници") със средства за измерване, свързани на [Закона за измерванията](#), която касае влизащи и напускащи аната извънгабаритни ППС, за които е заплатена такса и е издадено решително, какъвто настоящият случай не е. Разпоредбата на [чл. 166, ал. 2, т. 8 ЗДвП](#) дава възможност на упълномощените от министъра на транспорта и информационните технологии и съобщенията служби да ползват технически средства за измерване на размерите, масата или натоварването на ос, което е дадено като още един начин за установяване на тези стойности, едно право на данните, а не тяхно задължение. Установяването на допустимата максимална а на едно ППС може да стане с всички възможни и допустими доказателства и доказателствени средства, вкл. и с частен документ каквато е кантарната бележка, удостоверяваща измерването от техническо средство кантар на изпращача на гара. От субективна страна жалбоподателят е извършил нарушението при пряк изслед- той съзнавал, че управлява претоварено МПС, като предвиждал съществено опасните последици от това си поведение и искал настъпването им. Изказването на жалбоподателя за извършеното от него нарушение е индивидуализирано неправилно, като при липса отегчаващи вината обстоятелства, е следвало да бъде ориентирано към минимума му, в какъвто смисъл наказателното постановление следва да се измени.

В хода на досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. И двата акта от тази фаза на процеса са издадени при заповиане на абсолютно всички правила за това. Формираните на тази фаза от процеса обвинения позволяват пълна защита, като елементите им са пределно бистраеми. Съгласно [чл. 189, ал. 1 от ЗДвП](#), актовете, с които се установяват нарушенията по [този закон](#), се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в [този закон](#), а съгласно ал. 12, наказателните постановления издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на отбраната, от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от техните на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно своята компетентност. Съгласно разпоредбата на [чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗДвП](#), министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" контролира спазването на правилата за извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на

ници и товари, както и всички документи, свързани с извършването на превоза. ИА "Автомобилна администрация" е овомощена като служба за контрол по ЗДвП, относно спазването на правилата извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и ари, както и всички документи, свързани с извършването на превоза. дователно, възраженията относно материалната компетентност в този смисъл албата са неоснователни.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА наказателно постановление №38- 0005421/27.06.2023г., издадено от директора на РД „АА”- гр.Русе, с което на П. Т. П. от с.Асеновец, обл.Сливен на основание чл. 177, ал.3, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 11/03.07.2001 г.](#) на МРРБ е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв., като намалява наказанието глоба на 500лв.

Решението подлежи на обжалване пред РАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____