

ПРОТОКОЛ

№ 5820

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЙОА. Н. СТАНЕВА

при участието на секретаря С. Е. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ЙОА. Н. СТАНЕВА Частно гражданско дело № 20231110112554 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:14 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ А. В. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по молбата „И.“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена, явява се.

Адвокат Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, ЧЕ не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-техническа експертиза на 26.02.2024г. в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице и сменя самоличността на същото:

А. И. Б. - 56г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Б.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адвокат Т., вещото лице отговори: Както съм посочила в констативно-съобразителната част в последното изречение от показания ми снимков материал с констатираните пукнатини преди ремонта не може да се установи точно характера на пукнатините, но безспорно напуквания в тази част на еркера под прозорците е имало, които са били ясно различими на място дори са замазвани с гипс, за да се провери дали продължава движение или не, но за съжаление само на база снимков материал не мога да отговоря на какво се дължат.

На въпроси на съда, вещо лице Б. отговори: На място са изцяло отстранени уврежданията, тъй като е направена изцяло нова шпакловка, възстановени са отвътре стените, има съвсем малки космовидни пукнатини, които подробно съм описала. Единият от дефектите дори не се вижда, този който е над кухненските шкафови по калката стена, там не се установява наличие на такива дефекти. Самите дефекти не са по конструктивни елементи. Там е зидария и то подпрозоръчна зидария. Дали се дължат на евентуално леко провисване на плочата или са в резултат на слягане на почвата, от гледна точка естествения процес на слягания, който настъпва след построяване на една сграда, не може категорично да се отговори. Ако престанат да се появяват въпросните пукнатини, най-вероятно са били в резултат на слягане и вече почвата се е уплътнила така, че те няма и да се появят. Дори и да е имало провисвания на плочата и те първоначално се появяват, след което затихват. За да продължи да се руши или да се появяват големи деформации, това означава в самата конструкция да има повреди, което по никакъв начин не може да се установи, конкретно за тази конструкция към този момент, няма данни да има такива повреди.

На въпроси на адвокат Т., вещото лице отговори: За мен е по-вероятно да е от приключил процес на слягане на сградата, но дори и да е от процес на провисване на конструктивен елемент, в случая на конзолата, тя провисва до известен етап след натоварване, след което и тези процеси постепенно затихват. Може да се получат големи дефекти, това е хипотетично, но в конкретния случай нямаме данни за такива, ако случайно има увреждане на конструктивен елемент, тоест той вече да е тръгнал да се разрушава.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Няма никакви дефекти по конструктивни елементи, в смисъл дефекти в колони, в плочи, отгоре да кажем някъде напукани настилки да говорят за деформация на конструкцията, не съм установила. Конструктивните проблеми са проблеми по конструктивните елементи, в случая по-скоро това са процеси от естественото движение на сградата в резултат на промяна на натоварвания, промяна на влажностни режими, промяна на слягания, които са абсолютно естествени във времето като процеси.

На въпроси на адвокат Т., вещото лице отговори: За конкретната сграда тухлените зидарии не са носещи, тъй като сградата е със стоманобетонна конструкция с колони, шайби противоземетръсни и плочи междуетажни безгредови подови конструкции. Тухлените зидарии в сградата са пълнежен елемент, тоест дефекти по тухлените зидарии дали биха се установили, не мога да отговоря. Принципът на пукнатините е такъв, че на повърхността са с най-голям размер и най-широки, колкото по-навътре влизат в елемента, толкова по-малки стават. Предвид това, че отгоре имат мазилки, не мога да кажа дали на ниво тухлена зидария, могат да бъдат установени пукнатини. Освен това тухлената зидария не е монолитен елемент, по който ясно да се прочетат пукнатините, тя се състои от отделни блокчета, които са сплоснати с хоросан или друг тип разтвор, който е с различни якостни характеристики. Тоест, за да стигнем до счупване на тухла би трябвало да има доста сериозна повреда.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Няма конструктивен елемент в тази част, конструктивният елемент в случая е стоманобетонната плочата. В случая по-скоро, ако се търсят никакви пукнатини по конструктивен елемент, трябва да се търсят по горната повърхност на стоманобетонната плоча.

Стоманобетонните плочи са облечени от всички посоки, от горната страна са със замазки и настилки, а от долната страна са с топлоизолации, тоест пряка видимост на конструкцията на сградата на ниво междуетажна конструкция няма. Прави впечатление, че по таваните където от долната страна има само шпакловка не се наблюдават никакви пукнатини, няма пукнатини по таваните. Това по което може да се разбере аз Ви казах, това е евентуално напуквания на настилки, размествания на настилки, деформации, в конкретния случай за долната плоча, за горната плоча- там няма дефекти, защото е гипсова шпакловка, по която не се виждат пукнатини.

На въпроси на адвокат Т., вещото лице отговори: Това което се появява на повърхността е твърде малко като размер, навътре няма да се установи нищо.

Адвокат Т.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените му въпроси, поради което заключението следва да бъде прието.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от депозита от платежния документ от 31.01.2024г., за което да се издаде разходен касов ордер. Такъв се издаде.

Адв. Т.: Нямам други искания към съда.

СЪДЪТ с оглед изчерпването на производството по чл. 207 ГПК НАМИРА, ЧЕ същото е лишено от предмет и следва да бъде прекратено.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по чл. 207 ГПК, за което е образувано гр. дело № 12554/2023г. по описа на СРС, 25 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок пред СГС, който за молителя тече от днес, а за „И.“ ООД от получаване на препис от протокола.

Препис от протокола след изготвянето му да се изпрати на ответника по молбата „И.“ ООД.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **16:24 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____