

РЕШЕНИЕ

№ 1893

гр. София, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Е, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рени Коджабашева

Членове: Йоана Генжова
Яна Борисова

като разгледа докладваното от Йоана Генжова Въззивно гражданско дело № 20221100507195 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435-438 от ГПК

Образувано е по жалба на В. АНГ. Р. – възискател по изп. дело №20643/2010г. по описа на СИС при СРС срещу разпореждане на ДСИ от 19.05.2022г., с което е оставил без уважение молба вх. №15574/10.05.2022г. от възискателя В.Р. и е отказал да извърши поисканото от възискателя изпълнително действие в рамките на настоящото изпълнително дело, тъй като изпълнителното дело е прекратено и искането се явява процесуално недопустимо. В жалбата се излагат оплаквания, че обжалваният отказ да бъде извършен повторен въвод е постановен в грубо нарушение на разпоредбата на чл.525 от ГПК, като се поддържа, че прекратяването на изпълнителното производство не съставлява пречка за повторен въвод. Посочва се, че в процесуалния закон не е посочено по какъв начин да бъде осъществена предписаната от закона възможност за повторен въвод – дали чрез възобновяване на същото производство или чрез образуване на ново, но във всеки случай съдебният изпълнител е длъжен да извърши повторен въвод, след като при предприемане на исканото от него действие се убеди, че са налице предпоставките за това. Излагат се доводи, че в обжалваното разпореждане се използвал изразът „прекрятяване“ на изпълнителното

производство, но в случая било налице приключване на изпълнителното производство на основание чл.433, ал.2 от ГПК, с оглед изчерпване на предмета на делото – извършване на въвода. Въпреки това законодателят предвидил с нормата на чл.525 от ГПК правото на вискателя да поиска повторен въвод и тази възможност не била ограничена по никакъв начин във времето. С оглед изложеното моли обжалваното разпореждане на съдебния изпълнител да бъде отменено.

Представени са мотиви на съдебния изпълнител, с които е заявено становище за неоснователност на жалбата.

Софийски градски съд, като разгледа жалбата, мотивите на съдебния изпълнител, и се запозна с приложения препис от изп.дело №20643/2010г. по описа на СИС при СРС, намира следното :

Жалбата срещу отказа на съдебния изпълнител да извърши исканото от вискателя изпълнително действие, е подадена в двуседмичния срок по чл.436, ал.1 от ГПК, от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител, поради което е процесуално допустима.

От представения препис от изп. дело №20643/2010г. по описа на СИС при СРС се установява, че същото е образувано по молба на В. АНГ. Р. и М.А.А. срещу А.К.А. въз основа на изпълнителен лист, издаден на 23.06.2010г. по гр.д. №1514/2005г. по описа на СРС, 49 състав, за предаване на владението на следния недвижим имот: реална част с площ от 55 кв.м. от имот, находящ се в гр. София, ж.к. „Суха река“, ул. ****, с пл. №223а, кв.261а по плана на гр. София, местност „Сухата река – Ботевградско шосе“, целия с площ от 1020 кв.м., при съседни на имота: имот пл. №223, 224 и две улици, намираща се в западния край на имота, заключена по буквите АБВА на скица №1 от заключението на вещото лице М., изготвено на 19.09.2002г., представляваща неразделна част от решението.

Връчена е на 07.12.2010г. покана за доброволно изпълнение на длъжника А.А..

С протокол за принудително отнемане и предаване на вещи от 14.01.2011г. съдебният изпълнител е извършил въвод във владение в посочената в изпълнителния лист реална площ от 55 кв.м. на вискателите В. АНГ. Р. и М.А.А..

Постъпила е на 10.05.2022г. молба по изпълнителното дело от взыскателя В. АНГ. Р., в която същият посочва, че в началото на годината Г.А.А. – наследник на длъжника, самоволно си върнал владението на имота. Поради това моли да бъде насрочено повторно принудително отнемане и предаване на имота, предмет на изпълнителния лист и да бъде изведен от имота Г.А.. Направено е искане за извършване на служебна проверка за установяване на наследственото правоприемство или да бъде издадено на взыскателя съдебно удостоверение за това.

С обжалваното разпореждане съдебният изпълнител е оставил без уважение молбата и е отказал да извърши поисканото от взыскателя изпълнително действие в рамките на настоящото изпълнително дело, тъй като изпълнителното дело е прекратено и искането се явява процесуално недопустимо.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е основателна, а обжалваното разпореждане на съдебния изпълнител е постановено в нарушение на разпоредбата на чл.525 от ГПК. В посочената норма е предвидена възможността да се извърши повторен въвод без да се издава нов изпълнителен лист, когато след осъществяване на такъв е извършено самоволно възвръщане на отнетото по принудителен ред владение. В случая с оглед обстоятелството, че изпълнителното дело е прекратено поради извършване на действието, за което същото е било образувано, въз основа на подадената молба с искане от взыскателя съдебният изпълнител да насрочи повторен въвод по реда на чл.525 от ГПК, е следвало да бъде образувано ново изпълнително дело, към което да се приложи изпълнителния лист или цялото прекратено дело за първоначалния въвод, и да се предприемат съответните действия по извършването на повторен въвод по реда на чл. 525 от ГПК при наличие на предпоставките за това.

Ето защо обжалваното разпореждане на съдебния изпълнител следва да бъде отменено.

По изложените мотиви, Софийски градски съд, ЧЖ-IV-Е състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпореждане от 19.05.2022г., постановено от ДСИ по изп.

дело №20643/2010г. по описа на СИС при СРС, с което е оставена без уважение молба вх.№15574/10.05.2022г. от вискателя В. АНГ. Р. и е отказано извършване на поискано от вискателя изпълнително действие за насрочване и извършване по реда на чл.525 от ГПК на нов въвод на реална част с площ от 55 кв.м. от недвижим имот, предмет на извършения въвод по изп. д. №20643/2010г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____