

ПРОТОКОЛ

№ 456

гр. Пазарджик, 27.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни Б. В. ДасК.

заседатели: Лазаринка Д. Костадинова

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора В. П. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от
общ характер № 20245220200162 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:45 часа се явиха:

Подсъдимият З. Т. К. – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, се явява лично. За него се явява и адв. М. надлежно упълномощен.

Свидетелят А. П. - редовно призован, явява се лично.

Вещото лице С. Б. - редовно призован, явява се лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Х..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Моля делото да бъде разгледано по
реда на глава 27 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Предвид направеното искане от защитника и подсъдимия за
разглеждане на делото по реда на глава 27-ма от НПК, съдът счита, че следва

да бъдат освободени от съдебната зала свидетелят и вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. - Моля да ми бъдат заплатени пътни разноски за пътуване от гр. Пловдив до гр. Пазарджик и обратно в размер на 10,00 лева, за което представям билет за сумата от 5,00 лева, които да бъдат изплатени по сметка на ОДМВР – Пловдив.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи това искане, както и се присъди сумата от 20,00 лева за явяване на вещото лице Б., които да бъдат преведени по сметка на ОДМВР – Пловдив, доколкото вещото лице е служител на тази институция предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице С. Б. да се изплатят пътни разноски в размер на 10,00 лева, както и 20,00 лева за явяване в съдебно заседание, платими по сметка на ОДМВР - Пловдив.

Освобождава от съдебната зала вещото лице С. Б. и свидетеля А. П..

СЪДЪТ намира, че няма процесуални и материални пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27-ма от НПК и следва директно да се премине към разглеждане на делото по тази процедура, затова на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА делото да се разгледа незабавно по реда на Глава 27-ма от НПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 27-МА ОТ НПК.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ основание за образуване на делото.

Делото е образувано въз основа на внесен от РП-Пазарджик обвинителен акт срещу подсъдимия З. Т. К. за престъпление по осн. чл. 354а, ал.3, т.1 от НК.

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелства извън обвинението.

ПРОКУРОРЪТ – Извън това което е посочено в обвинителния акт, няма да излагам нови обстоятелства.

АДВ. М. – Нямам бележки по доклада.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОДСЪДИМИЯ З. К. – Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен, признавам фактите така, както са изложени в обвинителния акт, съгласен съм да не се събират други доказателства извън вече събраните на досъдебното производство.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия, че направеното самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК, както и събраните на досъдебното производство доказателства ще бъдат използвани при постановяване на съдебния акт и като прецени, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя изцяло от доказателствата събрани на досъдебното производство, а именно: протокол за доброволно предаване на лист 6, характеристична справка на З. К. на лист 7, определение на ОС – Пазарджик, протокол за претърсване и изземване, приемо-предавателен протокол № 96803/27.10.2023г., ДСМПИС, електронна справка за съдимост на З. К. и на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че при постановяване на съдебния акт ще бъде използвано самопризнанието на подсъдимия, без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

АДВ. М. – Представям и моля да приемете удостоверения за раждане на 4 деца на подсъдимия З. К..

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените документи са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИБОЩАВА към доказателствения материал четири броя в оригинал удостоверения за раждане на децата Т. З.ов К., Я. З.ов К., Б. З.ов К. и Р. З.ова К.а.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам повдиганото срещу подсъдимия З. К. обвинение. Предвид направеното самопризнание, което се подкрепя напълно от всички останали по делото доказателства може да се направи безспорен извод, че подсъдимият К. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Фактическата обстановка е подробно изложена в обстоятелствената част на ОА и не намирам необходимо да я излагам отново пред Вас. Налице са достатъчно доказателства, че подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение и следва да бъде признат за виновен. Като смекчаващи вината обстоятелства следва да се вземете предвид указаното съдействие от подсъдимия и направеното самопризнание, а като отегчаващи вината обстоятелства обремененото съдебно минало и негативните характеристични данни. Считам, че следва да му се наложи наказание лишаване от свобода определен при баланс на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, а изтърпяването да бъде ефективно. Тъй като настоящето деяние е извършено в изпитателния срок на предишното му осъждане са налице основанията за прилагането на чл. 68, ал. 1 от НК. На осн. чл. 354, ал. 6 от НК остатъкът от наркотично вещество предмет на престъплението следва да се отнеме в полза на държавата. В този смисъл Ви моля да постановите съдебния си акт.

АДВ. М. – С оглед на това, че делото се разглежда по реда на глава 27-ма от НПК с признаване на вината и факти и обстоятелства в ОА считам, че необвързва съда автоматично да признае подсъдимия за виновен по обвинението, за което е привлечен. Да, подсъдимият признава вината и фактите и обстоятелствената част от ОА, но считам, че не е приложен материалния закон, като също считам, че подсъдимият би следвало да бъде подведен под отговорност по чл. 354а, ал. 5, а не по ал. 3 от НК. Съображенията ми за това са следните: Да, безспорно подсъдимият е осъждан, но в наказателното право не се прилага решаване на делата и правото по аналогия, а всеки един случай е различен. Положението на подсъдимия се утежнява на първо място с това негово предишно осъждане, като е подведен под отговорност с по-тежка квалификация. Ако гледаме практиката, както на прокуратурата, така и на съдебна, същият ако не е бил

осъждан за това количество наркотично вещество в някой случай делата се прекратява на осн. чл. 9, ал. 2. От друга страна считам, че подсъдимият освен в изброените смекчаващи вината обстоятелства от прокурора би следвало да се има предвид и сравнително младата му възраст, това че има 4 деца най-малкото от които е на 6-7 месеца. Да, подсъдимият е извършил глупост преди за което е осъждан, понесъл си е наказателната отговорност, но забележете, ако все пак вземем предвид и осъждането не само като квалифициращо обстоятелство от това осъждане от изпитателния срок са минали 3 г. и през тези 3 г. подсъдимия има информация, че си е взел животни, гледа животни, занимава се с нормална работа за препитанието на семейството си. Направил е грешка може би от незнание, може би от глупост, купил си е наркотично вещество около 1 грам на стойност 37.00 лева да пуши. Пак казвам в други случай, ако той не беше осъждан това дело би могло да бъде прекратено на осн. чл. 9, ал. 2. Може да се вземе и друго предвид, ако му се определи наказание лишаване от свобода той ще трябва като още едно утежняване на положението му да лежи и едни още две години допълнителни, които са му по предното осъждане. В крайна сметка считам, че не това е целта за индивидуализирането и прилагането на съответните наказания предвидени в чл. 36 от НК. Считам, че да, подсъдимият би следвало да си понесе отговорността за това, в други страни притежанието на наркотично вещество е разрешено за собствена употреба. Трябва да си понесе наказанието закона го забранява в България притежанието. Но считам, че по-скоро това негово осъждане би следвало да се вземе предвид при индивидуализацията на наказанието, а не при квалификацията на деянието. Считам, че същият би следвало да бъде осъден и признат за виновен за престъпление по чл. 354А, ал. 5, а не по ал. 3. Алтернативно моля съда в случай, че прецени, че материалния закон е приложен правилно, макар, че пак казвам считам аз, че тази правна квалификация на това деяние е нецелесъобразна и незаконосъобразно и в крайна сметка, ако прецени съда, че подсъдимият е виновен за престъплението по ал. 3, т. 1 при което е подведен под отговорност, моля да му определи наказание при условията на чл. 55 от НК, а съответното наказание да е около минимума, тъй като пак казвам осъждането му веднъж си е изиграло ролята при квалификацията на деянието и утежняването на подсъдимия а и размера също ще му утежни положението, което няма да е законосъобразно. С оглед на това моля за вашия съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИНА НА ПОДСЪДИМИЯ – Моля по възможност да не влизам в затвора, защото имам 4 деца няма кой да се грижи за тях, за жена ми, за семейството ми. Съжалявам за това което съм направил.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ – Поддържам това което казва адвоката.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за произнасяне на присъдата, след което я обяви на страните и разясни реда и сроковете за нейното обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 16:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____