

РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. Перник, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20241720200216 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е Наказателно постановление №22-1158-001369 от
27.05.2022 г., издадено от С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в
ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с
Заповед рег. №313з-491/21.03.2022 г. на Директор ОДМВР - Перник, с което
на Д. Л. Р. с ЕГН *****, адрес *****, като жалбата е депозирана,
чрез пълномощник- адв. Ц.-ПАК, *****, е наложено на основание чл.638,
ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ)административно наказание глоба в
размер на 400 лв. (четиристотин лева) за нарушение на чл. 638, ал.3 от
Кодекса за застраховането (КЗ), за това, че на 04.05.2022 г. в 09:15 часа, в ГР.
ПЕРНИК на УЛ.РАКОВСКА, като Водач на лек автомобил, ФОЛКСВАГЕН
ЛУПО, *****, БЪЛГАРИЯ, при следните описани в акта и в НП
обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА Г. С. РАКОВСКИ С ОТ ЕИЦ
КЪМ КРЪСТОВИЩЕ ШАХТЪОР УПРАВЛЯВА ЛЕК АВТОМОБИЛ
ФОЛКСВАГЕН ЛУПО С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР *****
СОБСТВЕНОСТ НА А. В. К. ЕГН *****,КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА
ПРОВЕРКА ДО БЛ. 3 СЕ УСТАНОВИЛО, ЧЕ КАТО ПОЛЗВАТЕЛ НЯМА
ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ДОГОВОР ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНА ЗАСТРАХОВКА
ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ НА МПС
КОЕТО Е РЕГИСТРИРАНО НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ И НЕ Е СПРЯНО ОТ ДВИЖЕНИЕ. , като му е било вменено
нарушение на чл. 638, ал.3 от Кодекса за застраховането /КЗ./

Жалбоподателят Д. Л. Р., по изложени в жалбата доводи, моли НП

да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Оспорва и мястото на извършване на нарушението, че е написано ул „Раковска“, и следователно не било ясно място, като в с.з. представителят на жалбоподателя, сочи и че същият е управлявал автомобила, като е имал увереност, че е изряден, като не е собственик на същия. Моли НП да бъде отменено.

Административнонаказващия орган (АНО) ОД на МВР Перник, сектор „ПП“ - редовно призван, не изпраща представител за съдебно заседание. В придружителното писмо, с което е изпратена административнонаказателната преписка, е посочено, че жалбата е неоснователна.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес, поради което е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна:

На 04.05.2022 г. в 09:15 часа, полицейските служители -М. П. С. и актосъставителят А. С. Г. изпълнявали служебните си задължения, осъществявайки контрол на правилата за движение по пътищата, като около кръстовището на „Шахтьор“ в гр. Перник. до блок 3 на улица „Г.С.Раковски“, същите спряли за рутинна проверка водач, с лек автомобил „Фолксваген Лупо“, като по представените документи установили, че автомобилът се управлява от жалбоподателя, и чрез направена справка РСОД /станция за отдалечен достъп, свързана с ГФ/, установили, че за управлявания автомобил няма сключена валидна застраховка гражданска отговорност. Водачът беше сам в автомобила, като било установено, че автомобилът не е негова собственост, а е собствен на друго лице, и водачът като ползвател посочил, че не знае защо нямало застраховка. При тези данни на място, полицейските служители пристъпили към съставяне на акт на водача, съставен от актосъставителя -Г., като същият съставил срещу Д. Л. Р.. с ЕГН *****, адрес *****, за това че на 04.05.2022 г. в 09:15 часа, в ГР. ПЕРНИК на УЛ.Г.С.РАКОВСКИ, като Водач на лек автомобил, ФОЛКСВАГЕН ЛУПО, *****, БЪЛГАРИЯ, при следните описани в акта и в НП обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА Г. С. РАКОВСКИ С ОТ ЕИЦ КЪМ КРЪСТОВИЩЕ ШАХТЪОР УПРАВЛЯВА ЛЕК АВТОМОБИЛ ФОЛКСВАГЕН ЛУПО С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** СОБСТВЕНОСТ НА А. В. К. ЕГН *****,КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ДО БЛ. 3 СЕ УСТАНОВИЛО, ЧЕ КАТО ПОЛЗВАТЕЛ НЯМА ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ДОГОВОР ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНА ЗАСТРАХОВКА ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ НА МПС КОЕТО Е РЕГИСТРИРАНО НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НЕ Е СПРЯНО ОТ ДВИЖЕНИЕ. , като му е било вменено нарушение на чл. 638, ал.3 от Кодекса за застраховането /КЗ./ Актът бил автоматично генериран от системата и със зададен час, като след разпечатването му /бланков такъв, видно от темплейта на който е разпечатан, типичен за подобен тип нарушения/, бил изписан и точния час на съставянето, му след което последният бил предявен на водача, който пред полицейските

служители го разписал без възражения, като впоследствие в срока по чл.44 от ЗАНН, също не депозирал такива. С акта, чието съдържание впоследствие дословно е било възпроизведено и в издаденото НП, на жалбоподателя е вменено нарушение на чл.638 ал. 3 от КЗ, като с издаденото НП №**22-1158-001369** от **27.05.2022** г., издадено от С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с Заповед рег. №313з-491/21.03.2022 г. на Директор ОДМВР - Перник, на Д. Л. Р. с ЕГН *****. адрес *****, е било наложено на основание чл.638, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ) административно наказание глоба в размер на 400 лв (четиристотин лева) за нарушение на чл. 638, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ).

По делото са били приобщени допълнително писмени и гласни доказателства, посредством разпита на свидетелите- св по акта -М. П. С. и актосъставителят А. С. Г., на длъжност- младши автоконтрольор в ОДМВР - Перник и за двете лица, изпълнявали служебните си задължения, при установяване на нарушението. Разпитани в съдебно заседание и двамата свидетели сочат, че проверката се извършва само в РСОД и ако там отчело, че автомобилът е без сключена ГО, написват акта за нарушение, както в случая показало, че няма сключена застраховка „ГО“, и затова на жалбоподателя му бил съставен АУАН, с който поставил началото на административнонаказателното преследване срещу жалбоподателя за нарушение на чл. 638, ал.3 от КЗ.

Следва да се посочи, във връзка с възраженията на защита, че видно от писмените доказателства по делото и от заявеното и от двамата полицейски служители, ясно и недвусмислено е установено мястото на нарушението, а именно гореописаното такова, като това, че в титулната част е изписано ул. „Раковска“, то два реда по-надолу е посочено точно ул. „Г.С.Раковски“, в град Перник, поради което и съвсем ясно и точно съдът намира, че е установено мястото на нарушението, в съответствие с разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

След проверка по реда на чл. 52, ал.4 от ЗАНН АНО приел, че са налице основанията по чл.53, вр. чл. 83, ал.1 от ЗАНН и издал обжалваното НП, с което ангажирал административнонаказателна отговорност на В.Д.В. за нарушение на чл. 638, ал.3 от КТ, за което му наложил административно наказание глоба в размер на 400 лв (четиристотин лева).

Процесното НП било връчено на жалбоподателя и обжалвано в срок.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид приетите като писмени доказателства: заверени копия от АУАН серия № GA628609, от 04.05.2022 г., НП № **22-1158-001369** от **27.05.2022** г., издадено от С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с Заповед рег. №313з-491/21.03.2022 г. на Директор ОДМВР - Перник, като заповедта е представена в заверено копие по делото, като същата,, както и тази за актосъставителите, е известна на състава, предвид множеството дела, по ЗДВП, със сходен предмет на настоящия такъв, като допълнително към преписката е представена и разпечатка от Гаранционния фонд, за процесния автомобил, видно от която, към дата 04.05.2022 г. в 09.46 ч, същият е имал валидна гражданска отговорност, която е била изтекла и сключил това такова

със срок до 23.59 ч на 3.5.2023 г. Съдът не намира противоречия в събрания както гласен, така и писмен доказателствен материал и го кредитира, като непротиворечащ си по основните факти по делото.

От правна страна:

В разпоредба на чл. 647, ал.2 от КЗ е предвидено, че за нарушения на чл. 638, ал.3 от КЗ наказателните постановления се издават от директора на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, в чийто район е установено нарушението, или от оправомощено от него длъжностно лице. В настоящия случай директора на ОД на МВР-Перник с приложената по административнонаказателната преписка своя заповед № 313з-491 от 21.03.2022г. е упълномощил съответни длъжностни лица, между които и началник сектори при РУ при ОД на МВР Перник / т.1.5. от Заповедта/, като самата Заповед е била надлежно цитирана и в атакуваното НП. Следователно издателят на НП е сред лицата, които могат да издават наказателни постановления по чл.638, ал.3 от КЗ. Именно такава длъжност заема АНО и същият притежава оперативна материална компетентност да издаде обжалвания санкционен акт, който е свързан именно с посочената разпоредба на чл. 638, ал.3 от КЗ.Същото е относимо и за актосъставителя / като процесните заповеди за компетентност за и служебно известни на състава, предвид множеството разглеждани дела по ЗДВП и КЗ, в това число и общата Заповед № 8121з-1632 от 2.12, 2021 г., достъпни публично и на сайта на Министерство на вътрешните работи/.

Съдът при извършената проверка за законосъобразност на атакуваното НП констатира, че АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като нарушението е описано от фактическа и правна страна в достатъчна степен, поради което и нарушителят е разбрал в какво точно нарушение е бил обвинен.

По същество:

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл.683 ал.3 от Кодекса за застраховането и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление в приложимата ѝ редакция година въвежда задължение на всяко лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство във връзка с чието притежаване и използване е необходимо да има сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите да има такъв. Тази законова разпоредба предвижда за неизпълнение на това задължение административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. / чл.638, ал.3 КЗ-„Лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400лв“./.

При извършената проверка на 04.05.2022 г. в 09:15 часа, в ГР. ПЕРНИК на УЛ.Г.С.РАКОВСКИ, като Водач на лек автомобил, ФОЛКСВАГЕН ЛУПО, *****, БЪЛГАРИЯ, при следните описани в акта и в НП обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА Г. С. РАКОВСКИ С ОТ ЕИЦ КЪМ КРЪСТОВИЩЕ ШАХТЪОР УПРАВЛЯВА ЛЕК АВТОМОБИЛ ФОЛКСВАГЕН ЛУПО С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР *****, СОБСТВЕНОСТ НА А. В. К. ЕГН *****,КАТО ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ДО БЛ. 3 СЕ УСТАНОВИЛО, ЧЕ КАТО ПОЛЗВАТЕЛ НЯМА

ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ДОГОВОР ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНА ЗАСТРАХОВКА ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ НА МПС КОЕТО Е РЕГИСТРИРАНО НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НЕ Е СПРЯНО ОТ ДВИЖЕНИЕ. , като му е било вменено нарушение на чл. 638, ал.3 от КЗ., тоест съобразно посоченият фактически състав на посочената разпоредба е било установено следното:

-Водач на автомобилът е бил именно жалбоподателят- Д. Л. Р., което и не се оспорва от последния, и което е видно и от целия събран по делото доказателствен материал.

-Управляваното от него моторно превозно средство по установеното по представените документи било собственост на друго лице и извършената справка е собствено на трето лице-А. В. К. ЕГН ***** . Същото било регистрирано на територията на Република България. Не било спряно от движение.

-Безспорно е установено по делото, че Р. нямал такъв договор. Същият е правоспособен водач на моторни превозни средства и за него е задължително да познава законовите разпоредби, въвеждащи задължения, свързани с управлението на такива. Преди да предприеме управление на моторно превозно средство на което не е собственик е следвало да се убеди, че са налице всички задължителни документи, необходими за законосъобразното осъществяване на тази дейност. С бездействието си е осъществил фактическия състав на посочената като виновно нарушена и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление законова разпоредба, като възраженията на защитата в този смисъл за субективното незнание, съдът намира за неоснователни / такава е и практиката на касационната инстанция- **РЕШЕНИЕ** № 131 от 31.01.2024 г., пост. По КАНД №3 ОТ 2024 г на адм съд-Перник, където е посочено, че –„В настоящият случай не е спорно, че лицето не е собственик на процесния автомобил. Не е спорен факта, че към момента на извършената проверка същият е управлявал моторно превозно средство, доколкото под „управление“ следва да се разбира, че това са всички действия или бездействия с механизмите и приборите на превозното средство, както и задължителните указания на оправомощеният лица, когато тези действия или бездействия са свързани с опасност за настъпване на съставомерно последици независимо дали превозното средство се намира в покой или в движение, съобразно тълкуването дадено в Постановление № 1 от 17.01.1983 година, постановено по н.д. №8/ 1982 година на Пленума на Върховния съд на Република България...Спорът се свежда до това, дали към момента на извършената проверка по отношение на управлението от касатора лек автомобил е била сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. В тази връзка, настоящият касационен състав подкрепя напълно направените от страна на районния съд правни изводи, като същите не се разколебават и от твърдението, че е бил представен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите сключен със застрахователна полица № ****. В същата е посочено, че застрахователния период обхваща времето от 18:24 часа на 21.07.2023 година до 23:59 часа на 20.07.2024 година. Наред с това е налице и разписка за внесен сума във връзка с така сключената застраховка, видно от която сумата е внесена на 21.07.2023 година в 18:09 часа от И.В.С. Всички тези обстоятелства, мотивират настоящият съдебен състав да

направи безспорен извод, че договорът за застраховка е бил сключен непосредствено след проверката, видно от часа отбелязан в приложената застрахователна полица, т.е. към момента на проверката автомобилът се е движел по път отворен за обществено ползване, без за него да е била сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, поради което нарушението е извършено от водача, настоящ касатор и е основание за ангажиране на административнонаказателната му отговорност, съгласно чл.638, ал.3 от КЗ. В тази връзка доводите на касаторът следва да бъде отхвърлени като неоснователни...Като е приел същото, районният съд е постановил един правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а депозираната срещу него касационна жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна...“/. Настоящият съдебен състав, напълно споделя цитираната практика и намира, че в случая релевантен е часът на акта, който се генерира и автоматично от системата и безспорно, видно от същия и представената полица, то към момента на проверката, не е имало сключена валидна застраховка ГО за автомобила, а такава е била налице половин час след това.. Следва да се посочи, че съгласно чл. 344, ал.1 от КЗ, обективира наличието на сключен валиден застрахователен договор. Форма на застрахователния договор, то -чл.344 -Застрахователният договор се сключва в писмена форма като застрахователна полица или друг писмен акт. Общите условия по застраховката, когато има такива, са неразделна част от договора.(2) (Изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Застрахователният договор може да е съставен и във формата на електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. и ал (5) Застраховащият има право по всяко време да поиска от застрахователя копие от всички договорни заявления, декларации и други документи, които е предоставил във връзка със сключването на застрахователния договор, като в чл.345, от КЗ е уредено и съдържанието на този договор-Съдържание на застрахователния договор-Чл. 345 ал.1 КЗ-Застрахователният договор съдържа: 1. имената, съответно наименованията и адресите на страните;2. предмета на договора;3. покритите застрахователни рискове;4. срока на договора, както и началото и края на застрахователния период и на периода на застрахователното покритие; 5. застрахователната сума или начина на определянето;6. застрахователната стойност (действителна, възстановителна и/или договорна) при застраховки по т. 3 - 9 и 4 - 6, раздел II, буква "А" от приложение № 1;7. застрахователната премия или начина на определянето ѝ, както и сроковете и реда за нейното плащане;8. размера на самоучастието, ако такова е уговорено между страните;9. (изм. и доп. - ДВ, бр. 101 от 2018 г., в сила от 7.12.2018 г.) имената и адреса на посредника, ако договорът е сключен чрез посредник, а за застрахователните агенти и посредниците, предлагащи застрахователни продукти като допълнителна дейност - и номера на легитимационния им документ.АР. датата и мястото на сключване на договора; подписите на страните. Следователно, видно от представените писмени доказателства, то същите покриват посочените реквизити, и от същите става ясно, че към момента на проверката – на 04.05.2022 г. в 09:15 часа, което е часът на вмененото нарушение, за процесния автомобил, не е имало действащ към момента на извършената на договор, и следователно е бил изпълнен целият фактически състав на вмененото нарушение- а именно, че за автомобила - **НЯМА СКЛЮЧЕНА ВАЛИДЕН ДЕЙСТВАЩ договор за задължителна застраховка ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ В**

БЪЛГАРИЯ КЪМ ДАТАТА И ЧАСА НА ПРОВЕРКАТА. Съгласно чл. 351, ал.3 от КЗ застрахователния договор влиза в сила след плащането на цялата дължима премия или на първата вноска от нея при разсрочено плащане на премията, каквото условие е договорено от страните по застрахователната полица. При това положение може да се направи извод, че вноската /премията/ е заплатена съгласно чл. 367 от КЗ. на 4.05.2022г. в 9.46 ч, когато вече е имало валидна застраховка за автомобила, но не и преди това, тоест както сочи и свидетелят по акта, около половин час след проверката, автомобилът е бил изряден в това отношение, но не и към момента на проверката. Следователно, лицето несобственик, който е управлявал автомобила, го е управлявал без валидна гражданска отговорност, а това че собственикът около половин час след това внася сумата по застраховката и че застраховката влиза в сила след проверката, не променя този факт, напротив не изключва и възможността последният да е бил информиран за проблемът и да е решил същият в кратък времеви диапазон, предвид и начина, по който може да се извършват плащания и да се генерират документи и в ел- вид. Релевантно в случая, е че към момента на проверката е бил изпълнен състава на вмененото нарушение, което и свидетелите сочат, че жалбоподателят не е вписал възражения в акта. Последстващото плащане, по заплащане на вноската ГО не променя този факт, не води до несъставомерност на деянието или до оневиняване, а евентуално би имало отношение към индивидуализацията на наказанието, но същата е императивно определена като размер.

Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното НП следва да се потвърди като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила.

По размера на наказанието:

Правилно е приложена административно наказателната разпоредба. В законоустановения предел е определеното и административното наказание "глоба" в размер на 400 лв.,което е наложено за осъществения от Д. Л. Р. състав на административно нарушение. Същото е правилно и законосъобразно.

Предвид всичко дотук изложено Наказателното постановление ,издадено срещу жалбоподателя следва да бъде изцяло потвърдено, като правилно, законосъобразно и обосновано.

Относно маловажност на случая:

Не са налице обстоятелства, които да отличават процесното нарушение с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайното проявление на нарушенията от същия вид, поради което и не може да намери приложение хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Предвид гореизложеното съдът прие, че обжалваното НП е постановено при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон, поради което е законосъобразно издаден и като такова следва да бъде потвърден. / в този см виж-Решение № 171 от 7.10.2022 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 154/2022 г., Решение № 165 от 29.09.2022 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 179/2022 г. Решение № 52 от 7.02.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 270/2022 г. Решение № 96 от 15.05.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 47/2023 г/.

По разностите:

С оглед изхода на спора -потвърждаване на издаденото наказателно постановление и направеното искане за присъждане на разноси, на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс подателят на жалбата следва да заплати всички направени по делото разноси, като по делото разноси не са направени, като последният е бил представляван при условията на безплатна правна помощ и предвид изхода на делото за същия не възниква право на разноси.

Предвид изложеното на основание чл. 63, ал. 9, вр. ал. 2, т. 5, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № **22-1158-001369** от **27.05.2022** г., издадено от С. С. Г., на длъжност **НАЧАЛНИК СЕКТОР** в **ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК**, упълномощен с Заповед рег. №313з-491/21.03.2022 г. на Директор ОДМВР - Перник, с което на Д. Л. Р., с ЕГН *****, е наложено на основание чл.638, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ) административно наказание глоба в размер на 400 лв. (четиристотин лева) за нарушение на чл. 638, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Перник: _____