

# РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Свиленград, 23.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря Жаклин М. Арнаудова  
като разгледа докладваното от Добринка Д. Кирева Административно  
наказателно дело № 20215620200741 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Обжалвано е **Наказателно постановление № 119/2021г.** от **09.09.2021г** на  
с.д. Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в  
Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция Митници /сега ТД  
Митница Пловдив/ , с което на **Ш. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*** с адрес:  
гр.\*\*\*\*\* ,ул."\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* " №\*\*, за нарушение на чл.123,ал.6 от Закона  
за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС е  
наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на **2000 лева** и е  
постановено **ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** , на основание  
чл.124,ал.1 ЗАДС, на стоките представляващи предмет на същото, а именно  
цигари, 5броя кутии марка „Karelia slims“ ,всички с надпис „Duty free“ и  
4броя кутии марка „Karelia Ome“ ,всички с надпис „Duty free“.

Срещу така издаденото НП е постъпила жалба от **Ш. Д. Д.**,в която се  
релевират оплаквания за неправилност на НП, поради издаването му в  
противоречие с материалния закон, като се твърди да са допуснати и  
съществени нарушения на процесуалните правила във фазата на  
производството развила се пред наказващия орган, както и неправилно  
приложение на материалноправните разпоредби.С тези съображения от

жалбата, претендира за пълна -цялостна отмяна на обжалваното НП.

В съдебната фаза, редовно призован жалбоподателят **Ш. Д. Д.** не се явява ,за него се явява **адв.С.**,който поддържа жалбата по изложените в нея доводи. Представя писмени бележки,в които подробно мотивира доводите си за отмяна на обжалваното НП.

Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Административнонаказващият орган (АНО) (въззиваемата страна) – **ТД Митница Пловдив/преди Отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция Митници/**, редовно призовани, не изпращат процесуален представител , В писменото становище до съда се иска от процесуалният им представител обжалваното НП да се потвърди като за правилно и законосъобразно.

Претендират се разноски по делото.

В съдебната фаза се ангажират писмени и гласни доказателства.

**С т р а н а Районна прокуратура –Хасково,ТО Свиленград**, редовно призована по реда на надзора за законност, не изпраща представител и не взема становище.

*Съдът, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното от **фактическа страна**:*

На 09.06.2021г. около 13,50часа в гр.Свиленград,пред търговски обект-магазин за хранителни стоки „Албиви“,находящ се на улица \*\*\*\*\*  
\*,полицейските служители –св.Ант. В. Вл. и св.М. Д. М.-служители при РУ Свиленград ,извършили проверка на жалбоподателя,при която установили,че въззивника държи в черна мъжка чанта от плат -5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome” ,всички с надпис „Duty free“.

След откриването им ,цигарите били предадени от жалбоподателя доброволно с протокол за доброволно предаване от 09.06.2021г. които впоследствие били предадени на съхранение с Приемо предавателен протокол от 17.06.2021г. на МОЛ при ТД Тракийска и било поискано обяснение от същият за цигарите,при което същият обяснил,че били за лична употреба.

Извършена била проверка и в търговският обект,но не били открити вещи или предмети забранени със закон.За така извършената проверка бил съставен протокол за извършване на проверка в помещение със сгласието на собственика.

При тези фактически обстоятелства и резултата от осъществения контрол, полицейските органи приели, че е извършено нарушения на ЗАКДС, като въз основа на своите непосредствени възприятия в момента на откриването на цигарите, така и предпроцесуалното признание на лицето и дадените от него лични обяснения, те определили процесното количество тютюневи изделия за персонално държано от жалбоподателя - в личното му, индивидуално качество на физическо лице.

Съобразно направените констатации и разкритото нарушение на ЗАКДС, както и установен негови извършител, изяснените формата и изпълнителен механизъм на деянието и точния му предмет, след приключване на проверката и на същата дата -09.06.2021г полицейските органи, конкретно св. Ант. В. Вл. съставил АУАН №351А-438 на името на жалбоподателя и в негово присъствие.

Процесуалното действие се извършило с участието на свидетел – очевидец полицейския служител- А. В. К..

Актосъставителят –св. Ант. В. Вл. изложил подробно фактическо описание на нарушението и неговата изпълнителна форма, както и др. обективни признаци, наред и с обстоятелствата по извършването, откриването и установяването на същото. Налице са и останалите изискуеми реквизити, съгласно чл.42 ЗАНН.

В съответствие с обективиранияте в акта фактически твърдения, жалбоподателя е привлечен към административно-наказателна отговорност за деяние, от фактическа страна изразило се в това, че държи в мъжка черна чанта акцизни стоки – цигари, с надпис „Duty free”, индивидуализирани според описаното в акта относно количеството, вида, търговската марка и опаковката, а именно цигари : „Karelia Slims” – 5 бр. кутии, и „Karelia OME” – 3 бр. кутия, всички с надпис съдържащ думите „Duty Free”.

Досежно неговата правна квалификация – подведено е под действието на административнонаказателната разпоредба на чл.123,ал.1 от ЗАКДС - санкционен състав на нарушение.

АУАН надлежно се предявил на жалбоподателя, който е вписал възражения против изложените в него фактически констатации, а именно, че цигарите са за лична употреба, като връчването му удостоверил с подписа си, като на 14.06.2021г. е входирано писмено възражение срещу така съставения срещу жалбоподател АУАН от пълномощника му адв.С., в което излага доводи за приложимост на чл.126б от ЗАДС.

За извършените контролни действия била съставена Докладна записка от 09.06.2021г. до Началника на РУ Свиленград и била образувана преписка №351 ЗМ 202/2021г. по описа на РУ Свиленград.

По образуваната преписка била изискана справка за съдимост на жалбоподателя, от която се установило, че същият е осъждан за извършени престъпления по чл.242, ал.1, б.А и по чл.172б, ал.1 от НК. Изготвена била и експертна справка за стойността на цигарите, от която се установило, че същите са със стойност 46,80 лева.

Била изготвена докладна от 22.06. 2021г. с предложение за ангажиране на адм.наказателната отговорност на въззивника, като с Постановление за отказ да се образува наказателно производство от 21.07.2021г. ,прокурор при РП Хасково, ТО Свиленград е отказал да образува досъдебно производство и разпоредил материалите да се изпратят на АНО по компетентност.

Процесното Постановление е било входирано в регистратурата на АНО на 23.07.2021г., като с резолюция е прието, че осъществено от жалбоподателя изпълва правната норма по чл.123, ал.6 от ЗАДС, поради което на основание чл.54 от ЗАНН първоначално издадения АУАН е прекратен и е разпоредено в срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН да се състави нов законосъобразен АУАН от служителите при РУ Свиленград.

С писмо с рег.№32-245408 от 30.07.2021г. е върната АНПр в РУ Свиленград за съставяне на нов АУАН като е посочено, че срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН изтича на 09.09.2021г., като с писмо с рег №32-245405/30.07.2021г. за горепосоченото е бил уведомен и жалбоподателя, видно от писмото прието като доказателство по делото в съдебно заседание.

На 04.08.2021г., съгласно указанията на АНО, актосъставителя св.В. е съставил нов АУАН №351А-511 срещу жалбоподателя, в негово присъствие и в присъствието на св.М. Д. М., за извършено нарушение по чл.123, ал.6 от

ЗАДС,който му е бил прочетен и връчен срещу подпис,като срещу така съставения акт жалбоподателя е вписал,че няма възражения.

По АНПр е изискана информация за дължимия акциз и съответно е постъпила служебна бележка от Началник на отдел Акцизни дейности,съгласно която дължимият акциз по така съставения АУАН от 04.08.2021г. е в общ размер на **36,50лева**,като съответно за 5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“-дължимия акциз за 5-те кутии е в общ размер на 20,28лева и за 4броя кутии марка „Karelia Ome” ,всички с надпис „Duty free“ -дължимия акциз за 4-те кутии е в общ размер на 16,22лева.

Сезиран надлежно с така съставения АУАН, след получаване на образуваната с него преписка, е издадено процесното **Наказателно постановление № 119/2021г.** от **09.09.2021г** на с.д. Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция Митници , с което на **Ш. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*** с адрес: гр.Свиленград ,ул."\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*" №\*\*, за нарушение на чл.123,ал.6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС е наложено административно наказание „**ГЛОБА**” в размер на **2000 лева** и е постановено **ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** , на основание чл.124,ал.1 ЗАДС, на стоките представляващи предмет на същото, а именно цигари, 5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome” , всички с надпис „Duty free“.

НП същото е редовно връчено на жалбоподателя –лично, по пощата, на **14.09.2021г**, видно от приложената разписка – известие за доставяне - надлежно датирана и подписана, с отразено и личното получаване на пощенската пратка.

Налично по делото е и НП №3147/2020г. от 06.11.2020г. на МРР Тракийска в ЦМУ към Агенция Митници, с отбелязване,че е влязло в сила на 17.12.2020г. на основание чл.34,б.Б от ЗАНН,с което на жалбоподателя за извършено нарушение по чл.123,ал.6 от ЗАДС е наложено административно наказание глоба и са отнети в полза на държавата предмета на престъплението цигари от различни марки.

Материалната компетентност на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив към

Агенция Митници да издава НП за нарушения по ЗАДС не се оспорва по делото, а и е обективизирано пряко позоваване на издадената Заповед №ЗАМ-1087132-246816/02.08.2021г.на Директора на Агенция Митници.

Изложената фактическа обстановка, съответстваща изцяло и на констатациите, обективизирани в АУАН и възприета в НП, се установява по категоричен начин от писмените доказателства и от показанията на разпитаните в съдебно заседание, свидетели – Ант. В. Вл. и св.М. Д. М.. Писмените доказателствени източници, по тяхното съдържание не се оспориха от страните и Съдът ги кредитира за достоверни, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. С тази правна преценка, за обективно верни се възприеха и свидетелските показания, които са безпротиворечиви, логични и взаимнодопълващи се, правдиво звучащи и при липса на индиции за предубеденост на свидетелите. Не се установява свидетелите св. Ант. В. Вл. и св.М. Д. М. да имат личностно отношение към жалбоподателя, което да ги провокира да съставят АУАН. Точно обратното, свидетелските показания са в цялостна корелация и напълно убедително се подкрепят от фактическите обстоятелства, съдържими се в писмените доказателства от АНП. По своя доказателствен ефект и стойност, така обсъдените и оценени с кредит на доверие посочените гласни доказателства са пряко относими към изпълнителното деяние на процесното нарушение и неговото авторство, времето и мястото на осъществяването му, като потвърждават фактическото му извършване от жалбоподателя, поради това Съдът ги кредитира изцяло за достоверни.

Идентична правна оценка се налага и относно писмените доказателства, приложени в преписката, приобщени по реда на чл.283 НПК, вр.чл.\*\* ЗАНН, които не се оспориха от която и да е от страните, като съдът също ги кредитира за достоверни по съдържанието им спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак – авторство.

*При така установената фактическа обстановка и при условията на чл.\*\* от ЗАНН, вр.чл.14, ал.1 и ал.2 от НПК, Съдът в настоящия си състав достига до следните **правни изводи**:*

Жалбата е процесуално **допустима**, подадена е в срока за обжалване и от легитимирано лице.

Преценена по същество, същата съдът намира за **частично основателна**.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления и електронни фишове районният съд е винаги инстанция по същество – чл.63, ал.1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността им, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл.314, ал.1 НПК вр. чл.\*\* ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл.13, чл.107, ал.2 и чл.313-314 НПК вр. чл.\*\* от ЗАНН) констатира, че Акът и НП са издадени от компетентни органи чл.37, ал.1 от ЗАНН, вр.чл.230 от ЗМ и съгласно Заповед №ЗАМ-1087132-246816/02.08.2021г.на Директора на Агенция Митници.

При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал.1, изречение второ и ал.3 на чл.34 от ЗАНН срокове.

При съставяне на акта за установяване на административното нарушение и издаване на атакуваното наказателно постановление, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения в образуваното административнонаказателно производство и при издаването на атакуваното наказателно постановление, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и да са основания за неговата незаконосъобразност и отмяна.

Следователно АУАН и НП са издадени от материално компетентни органи по смисъла на чл. 128 ал. 2 ЗАДС като представляват формално редовни актове по смисъла на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН вр. чл. 128 ал. 1 ЗАДС, издадени в сроковете по чл. 34 изр. второ и ал. 3 ЗАНН вр. чл. 128 ал. 1 ЗАДС.

Правилна е дадената от АНО материалноправна квалификация на извършеното нарушение.

### **По приложението на материалния закон**

Настоящата съдебна инстанция намира, че жалбоподателя е осъществил състава по чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, като при същите обстоятелства в нарушение на забраната е държал акцизни стоки /тютюневи изделия/ -5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome” ,всички с надпис „Duty free“, за което липсва спор между страните .

Разпоредбата на чл. 123, ал.6 от ЗАДС, в сила към извършване на нарушението и постановяване на настоящото решение съгласно ДВ бр. 97 от 2017г., в сила от 1.01.2018 г./ предвижда лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY FREE, съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 700 лв. – за физическите лица, и не по-малко от 1000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци, а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв.

Същевременно в чл.126б, ал.1 от ЗАДС е предвидено, че за нарушения по чл.123 ЗАДС, установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в [чл. 39, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#), като съгласно ал.2 от същата разпоредба маловажни случаи са тези, при които двойният размер на акциза за стоките – предмет на нарушението, не надвишава 100 лв./разпоредбата важаща към датата на извършване на нарушение и към постановяване на настоящото решение/, за да се приеме нарушението за маловажно.

В случая **двойният размер** за тези акцизни стоки безпротиворечиво е установен на **73,00 лева/36,5 x 2/**, видно Служебна бележка рег. индекс 32-273819 от 26.08.2021 г. на отдел „Акцизи“ при ТД Митница Пловдив, поради което покрива сочените изисквания на закона.

При положение, че двойният размер на акциза за стоките – предмет на процесното нарушение, не надхвърля 100 лева и съобразно разпоредбата на чл.126б, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗАДС, съдът счита, че следва да квалифицира деянието като маловажен случай на административно нарушение.

Това е така, тъй като специалният закон ЗАДС с разпоредбата на чл. 126б, ал.2 ЗАДС е разписал критерии за маловажност на случая, то общата разпоредба на [чл. 28 от ЗАНН](#) по принцип е неприложима и предвид невъзможността да приложи разпоредбата на чл.126б, ал.1 от ЗАДС, следва да се приеме, че НП следва да се отмени.

Неоснователно е възражението и мотивите изложени от страна на АНО в обжалваното НП, че разпоредбата на чл.126б ал.2 от ЗАДС в случая е неприложима, с оглед обстоятелството, че нарушението е „повторно“, в



настоящия случай не могат да бъдат споделени. Действително, според чл.28 б.“а“ от ЗАНН за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение, ще му бъде наложено административно наказание. Такава хипотеза в случая не се установява да е налице, доколкото първото нарушение по чл.123 ал.6 от ЗАДС, за което жалбоподателя е санкциониран с влязлото в сила НП №3147/2020г. от 06.11.2020г., не е маловажно. В настоящия случай маловажност и то по смисъла на специалната разпоредба на чл.126б ал.2 от ЗАДС в действащата ѝ към момента (също и към датата на постановяване на настоящото решение) по-благоприятна за нарушителя редакция, се установява по отношение на „повторното“ нарушение. Процесното деяние, с оглед двойния размер на дължимия акциз за държаните 5броя кутии марка „Karelia slims“ ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome“ ,всички с надпис „Duty free“, безспорно попада в обхвата на чл.126б ал.2 от ЗАДС като единственият критерий за квалифициране на деянието като маловажно по смисъла на тази разпоредба е стойността на двойния размер на дължимия акциз без да се държи сметка дали деянието е първо по ред или повторно по смисъла на чл.4 , т.17 от ЗАДС.

За деянията по чл.123 (както и за други – конкретно посочени), маловажни по смисъла на специалния текст на чл.126б ал.2 от ЗАДС и установени при извършването им, какъвто е и настоящият случай, законодателят в чл.126б ал.1 от ЗАДС е предвидил възможност за митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл.39 ал.2 от ЗАНН./така и **РЕШЕНИЕ**№ 552 /17.07.2018г., гр. Хасково **постановено по** КАНД №346 по описа на АС Хасково за 2018 година/ .

Приетата квалификация-“ маловажност на случая” съставлява основание за изменение на оспореното НП, съгласно ТР № 8/2021г. постановено по т.д. №1/2021г. по описа на ВАС,съгласно приетото по т.1-решение,че :В производството по реда на раздел пети, глава трета на Закона за административните нарушения и наказания районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

В случая не е налице процесуална пречка да бъде процедирано по този начин, тъй като не се променят фактите изложени в АУАН и НП, срещу които се защитава жалбоподателя и правото му на защита не е нарушено.

При това положение и съгласно чл.126б,ал.1 от ЗАДС,която предвижда,че за маловажни случаи /което е безспорно налице в настоящият случай,съобразно гореприетото от съда / на нарушения по [чл. 118](#), 120, 122, 123, 126 и [126а](#), установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в [чл. 39, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#)/последната гласяща,че -За маловажни случаи на административни нарушения, установени при извършването им, когато това е предвидено в закон или указ, овластените контролни органи могат да налагат на местонарушението глоби в размер от 10 до 50 лв. За наложената глоба се издава фиш, който съдържа данни за самоличността на контролния орган и на нарушителя, мястото и времето на нарушението, нарушените разпоредби и размера на глобата. Фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата, и се изпраща на финансовия орган на съответната общинска администрация за изпълнение. На нарушителя се дава препис, за да може да заплати доброволно глобата./ ,то следва обжалваното НП да бъде изменено ,като за извършеното нарушение на чл.123,ал.6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/на жалбоподателя на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС във връзка с чл.126б,ал.2 вр с ал.1 от ЗАДС във вр.с [чл. 39, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#),поради маловажност изменя наложено административно наказание „ГЛОБА” в размер на **2000 лева**, в размер на **50лева**.

За определяне размера на глобата ,съдът намира ,че следва да се отчетат всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства на нарушителя,. Съдът приема ,че в настоящият случай не са налице смекчаващи отговорността обстоятелства ,а като оттегчаващи следва да се вземе предвид - повторността на извършеното административно нарушение,липсата на превъзпитание от страна на нарушителя,който в кратък срок извършва ново адм.нарушение от същият вид,което говори за престъпна упоритост от негова страна,поради което размерът на наказанието следва да бъде определено в максимален такъв предвиден в санкционната норма,а именно в размер на

50лева . Съдът намира, че така определеното наказание в максимален размер /50лева/ би изпълнило целите на наказанието - да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани така както визира [чл. 12 от ЗАНН](#).

В частта по т.2 НП следва да бъде потвърдено, като законосъобразно в съответствие с чл. 124,ал.1 ЗАДС, поради това че с оглед предмета на нарушението – 5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome” ,всички с надпис „Duty free“, недопустимо и неправомерно би било връщането им търговския оборот, при установените забрана и режим за тяхната продажба – в конкретно определени търговски обекти.

Ето защо в по този пункт НП не подлежи на отмяна и следва да бъде потвърдено в тази си част.

#### ***По разноските:***

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, ДВ, брой 94 от 2019 година, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК когато Съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на Жалбата е имал такъв, се възстановяват от Бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Съгласно чл. 144 от АПК субсидиарно се прилагат правилата на ГПК.

По делото се претендират и от двете страни разноски,като от АНО се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение,което съдът определя в размер на **80лева**,а от страна на жалбоподателят се претендира присъждане на разноски за адвокат в размер на **500лева**.

С оглед изхода на делото и обстоятелството, че НП следва да бъде изменено в едната част,а в другата следва да се потвърди, следва в полза на жалбоподателя да се присъдят част от направените по делото разноски ,които са в размер на 250,00 лв., а в полза на АНО – 40,00 лв., или по компенсация следва АНО да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 210,00 лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът:

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 119/2021г. от 09.09.2021г** на с.д. Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция Митници /сега ТД Митница Пловдив/ , с което на **Ш. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*** с адрес: гр.Свиленград ,ул."\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*" №\*\*, за нарушение на чл.123,ал.6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС е наложено административно наказание „ГЛОБА” в размер на **2000 лева**,

като на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС във връзка с чл.126б,ал.2 вр с ал.1 от ЗАДС във вр.с [чл. 39, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#),поради маловажност на извършеното нарушение по чл.123,ал.6 от ЗАДС , НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание – „ГЛОБА” на **50 лева**.

**ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 119/2021г. от 09.09.2021г** на с.д. Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив към Агенция Митници /сега ТД Митница Пловдив/ , в частта с което, постановено **ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА**, на основание чл.124,ал.1 ЗАДС, на стоките представляващи предмет на същото, а именно цигари, 5броя кутии марка „Karelia slims” ,всички с надпис „Duty free“ и 4броя кутии марка „Karelia Ome” ,всички с надпис „Duty free“ .

**ОСЪЖДА** Агенция митници, ТД Митница Пловдив **ДА ЗАПЛАТИ** на жалбоподателят **Ш. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*** с адрес: гр.Свиленград ,ул."\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*" №\*\*, сумата в общ размер на **240,00лева**, представляващи част от извършените разноски по **АНД №741/2021г.** по описа на РС Свиленград за осъществена адвокатска защита.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

**Съдия при Районен съд – Свиленград:** \_\_\_\_\_