

РЕШЕНИЕ

№ 1045

гр. Варна, 01.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно
наказателно дело № 20223110202430 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на представляващ санкционираното лице срещу наказателното постановление, с което е наложено административно наказание Имуществена санкция.

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна.

С жалбата се сочи на незаконосъобразност на наказателното постановление. Претендира се изтекла погасителна давност. Формулира се искане за отмяна на наказателното постановление.

В с. 3. Не се явява процесуален представител.

Представител на органа, издал НП моли съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 20.10.2010г. при проверка в информационния масив на ТД на НАП било установено , че „Онли Жанет“СД, не е изпълнило задължението си да подаде ГДД по чл.92 ал.2 от ЗКПО за 2009г. в ТД на НАП –Варна в законоустановеният срок до 31.03.2010г.

Тъй като законоустановения срок за подаване на декларацията бил изтекъл, на 31.03.2010г. данъчен служител съставил акт за установяване на административно нарушение. В обстоятелствената му част било описано установеното по отношение на неподаването на декларация, като била посочена правна квалификация по чл.92 от ЗКПО.

Акта за установяване на административно нарушение бил съставен в отсъствие на

нарушителя и връчен в следствие на 11.03.2011г., като в съдържанието му не били отразени възражения. Възражения не постъпили и в тридневния срок по административнонаказателната преписка.

Впоследствие, на 13.04.2011г. въз основа на акта било издадено НП, като за нарушението на разпоредбите на чл.92 ал.2 от ЗКПО на представляващия дружествотоа било наложено административно наказание на основание чл.261 от същия закон.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото доказателства – извлечение от информационния масив на ТД НАП; справка за задължено лице от НАП и др. Съдът кредитира изцяло горепосочените доказателства, като същите са логични, последователни и взаимно допълващи се.

За да се произнесе по жалбата, съдът преди всичко констатира, че е налице основание за отмяна на наказателното постановление поради изтекъл давностен срок, погасяващ възможността за административнонаказателно преследване.

Разпоредбата на чл.278 ал.2 от ЗКПО предвижда съставяне на актовете за установяване на административно нарушение, издаване на наказателни постановления и обжалването им по реда на ЗАНН.

Разпоредбата на чл.34 от ЗАНН регламентира случаите, в които не следва да се образува административнонаказателно производство, както и случаите, когато образуваното такова следва да се прекрати, но тези специални срокове касаят процесуалните срокове за съставяне на АУАН и издаването на НП и са свързани с основния принцип за бързина в административнонаказателното производство.

Разпоредбата на чл. 82 от ЗАНН регламентира давностните срокове за изпълнение на наложените административни наказания.

В ЗАНН, обаче, липсва регламентация на давностни срокове, за погасяване на административнонаказателното преследване, каквито се съдържат в Общата част на НК.

Съгласно разпоредбата на чл.11 от ЗАНН, по въпросите на вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго.

Съгласно разпоредбата на чл.21 ал.1 т.3 от НПК, изтеклата давност е обстоятелство, което изключва наказателната отговорност, като в Тълкувателно решение № 3 от 27.02.2015г. на ОСНК изрично се сочи, че сроковете по чл.34 от ЗАНН са давностни. Разпоредбата на чл.11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателната отговорност по давност в НК.

В този смисъл следва да намерят приложение съответните текстове на чл.80 и 81 от НК.

В съответствие с гореизложеното и съгласно разпоредбата на чл.81 ал.3 от НК, във връзка с 80 ал.1 т.5 от НК, всяко едно административнонаказателно преследване се е погасявало с изтичането на срок от 4 години и половина от извършване на нарушението,

независимо от спирането и прекъсването на давността и независимо от субекта на административнонаказателната отговорност. В този смисъл съдът намира, че в конкретния случай, въпреки, че АУАН е съставен в законоустановения срок и съответно НП е издадено в сроковете, визирани в чл.34 от ЗАНН, при извършено нарушение на 01.04.2010г., към настоящия момент е изтекла абсолютната давност за административно наказателно преследване, което налага отмяната на НП.

Предвид изложеното съдът намери, че следва да отмени наказателното постановление на това основание.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №11-3134/13.04.2011г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП-Варна, с което на „Онли Жанет“СД е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 500 лева на осн. чл.261 ал.1 от ЗКПО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____