

ПРОТОКОЛ

№ 21742

гр. София, 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА Гражданско дело № 20201110156879 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. С. А. редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К-П с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИК А. Р. А., действаща със съгласието на своята майка И. Г. П. и Т. Р. А., действащ със съгласието на своята майка И. Г. П., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Т, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните наИ., че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА уточнителна молба от 01.09.2023 г. от ищеца чрез адв. И..

адв. Т: Запозната съм с молбата. Моля да прекратите делото по иска по чл. 439 ГПК, поради липсата на правен интерес за водене на иска. С уточнителната молба от 01.09.2023 г. ищецът е заявил, че е платил процесната сумата. В настоящата хипотеза, в рамките на висящо исково производство, вземането на взискателя в изпълнителното производство е удовлетворено чрез принудително изпълнение и съБИ.не на сумите. За ищеца отпада правния интерес да продължи воденето на иска по чл. 439 ГПК, тъй като с него той не би могъл да получи благоприятен правен резултат в своята правна сфера и да получи търсената защита, тъй като при уважаване на иска, събраните суми няма да бъдат върнати, поради което и воденето му е безпредметно. Считам, че единствено с по-интензивната защита, която

би дал осъдителният иск, ищецът би получил удовлетворение на своята претенция, но това не е редът, по който е заявено това нещо. Във връзка с предявения нов иск в условията на евентуалност по чл. 55 ЗЗД считам, че е недопустимо да бъде разглеждан. Ако съдът прецени, че са налице основания и допусне разглеждането му, моля да остави без движение исковата молба, като укажете на ищеца да внесе дължимата държавна такса и да отстрани нередовностите на иска, доколкото на стр. 8 от молба уточнение от 01.09.2023 г. е посочено, че ищецът иска да бъде прието, че ответницата И. Г. се е обогатила неоснователно, т.е. трето за настоящия процес лице. В същото време търси осъждане с петитума на И. Г., като законен представител на Т. А., и след отстраняване на нередовностите, моля да ни дадете възможност за отговор на този иск, доколкото фактическия му състав е съвсем различен от иска който беше предмет на разглеждане до този момент и доверителите ми също имат право да вземат отношение.

адв. К-П: Поддържам молбата на адв. И. за наличието на правен интерес на доверителя ми Р. А. да води подобен иск по чл. 439 ГПК по отношение на ответниците, чрез законния им представител – тяхната майка И. Г., като в тази насока сме депозИ.ли изрична писмена молба и сме цитИ.ли съдебна практика. Отделно от това по смисъла на чл. 214, изр. 1 ГПК считам, че няма процесуална пречка да се предяви при алтернативност и иск с различно правно основание.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ищеца да уточни дали прави изменение на предявения иск от отрицателен установителен в осъдителен иск или счита, че е налице обективно съединяване на икове, като поддържа и двата заявени петитума.

Адв. К-П: Поддържа искането си, с което сме Ви сезИ.ли първоначално по чл. 439 ГПК, с което твърдим, че доверителят ми е извършил плащания по реда, по който се събИ.т средства от него за издръжка на децата му в период, в който той е полагал грижи за тези деца, особено за едното си дете, то е било отглеждано от него. Отделно от това е извършвал други плащания, за които родителите са имали уговорка.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ищеца да уточни дали иска установяване на недължимост на процесните суми от страна на ищеца или иска осъждане на ответниците да ги заплатят на ищеца.

Адв. К-П: Искане установяване на недължимост. Считам, че имаме правен интерес от иска по чл. 439 ГПК и не поддържа искането по чл. 55 ЗЗД, изложили сме съображения защо считаме, че имаме правен интерес от иска по чл. 439 ГПК. Оттегляме искането по чл.

55, ал. 1 ЗЗД.

адв. Т: Съгласна съм.

СЪДЪТ НАМИ., че доколкото процесуалния представител на ищеца не поддържа искането за преминаване към осъдителен иск по чл. 55, ал. 1 ЗЗД не следва да се произнася по направените в този смисъл искания от уточнителната молба.

СЪДЪТ НАМИ., че предвид направените от ищеца уточнения, че част от сумата, предмет на изпълнителното дело, чиято недължимост цели да установи, е заплатена преди образуване на настоящото производство, а съгласно твърденията в уточнителните молби, към момента цялата сума е изплатена от ищеца в рамките на изпълнителния процес и то при условията на чл. 454 ГПК, което има характер на споразумение между страните – сумите са доброволно внесени от длъжника с цел спИ.не на изпълнението, то следва извод за липса на правен интерес от водене на настоящото дело за ищеца.

Действително съдът наМИ., че съществува правен интерес от отрицателен установителен иск по чл. 439 ГПК в случаите, когато има висящо изпълнително дело, като тогава длъжникът цели със сила на пресъдено нещо да се установи, че не дължи сумите, предмет на изпълнителното дело, поради факти, настъпили след приключването на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. В случая обаче образуваното изпълнително дело е с предмет вземания за издръжка, като за процесния период същите са изцяло погасени от длъжника при условията на чл. 454 ГПК. Дори длъжникът да постигне целения от него правен резултат - уважаване на иска - не съществува възможност за издаване на обратен изпълнителен лист срещу взыскателите, доколкото в ГПК такава уредба липсва, а въз основа на решението по чл. 439 ГПК длъжникът не може да получи обратно платените от него по реда на чл. 454 ГПК суми – не и въз основа на съдебно решение, което уважава този иск.

Ето защо съдът приема, че в случая липсва правен интерес за ищеца от производството по чл. 439 ГПК. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за съществуване правото на иск, за която съдът следи служебно във всяко положение на делото. Налице е основание за прекратяване на производството по чл. 130 ГПК, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 56879 по описа за 2020 г. на СРС, 182 състав.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес пред СГС по реда на глава XXI ГПК.

адв. К-П: Моля да ми бъде изпратен препис по имейл elenakp@abv.bg

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на посочения от нея адрес на електронна поща.

Съдебното заседание приключи в 14.54 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____