

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Бургас , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на деветнадесети юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Павел Ал. Ханджиев
Членове:	Илияна Т. Балтова
	Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело
№ 20212001000154 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 25, ал. 4 ЗТТРЮЛНЦ и е образувано по повод жалба на “М.” ООД, ЕИК ***, против Решение № 21 от 25.05.2021 г., постановено по т.д. № 148/2021 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което е потвърден Отказ № *** от 18.03.2021 г. на Аг., постановен по Заявление вх.№ *** от 17.03.2021 г. от “М.” ООД за вписване в Търговски регистър на промени по партидата му, а именно: преобразуване на дружеството чрез отделяне и учредяване на “С.” ООД с капитал от 50 000 лв. и съдружници - съдружниците в “М.” ООД С.Д.Д и В.И.И

Частният жалбоподател поддържа, че обжалваният съдебен акт е необоснован и неправилен. Сочи, че преобразуването било проверено от регистриран одитор, който е съставил доклад. При преобразуването се запазвал размера на основния капитал и броят на дяловете на преобразуващото се дружество “М.” ООД, а се намалявал размера на неразпределената му печалба, като от имуществото му се отделят следните активи: 4 броя недвижими имоти и парична сума в размер на 1 650 000 лв. Вследствие отделянето се намалявала справедливата стойност на дружествения дял на всеки един от съдружниците, като стойността на отделеното имущество формирала първоначалната стойност на дружествения дял на съдружниците в новоучреденото “С.” ООД, при еквивалентно процентно съотношение на дяловете в двете дружества, а именно: за С.Д –

99.956 %, а за В.И – 0.044%. Сборът от справедливите стойности на дружествените дялове в “С.“ ООД и “М.“ ООД бил равен на стойността на дружествените им дялове в “М.“ ООД преди преобразуването. Жалбоподателят поддържа, че няма замяна на дялове и акции, поради което няма как да се определи съотношение на замяна. Единствената еквивалентност, по смисъла на чл. 261б ТЗ, която следвало да се постигне, било да има еквивалентност между процентното притежание на дялове в двете дружества, и именно тази информация се съдържала в Плана за преобразуване, където в Раздел III, т. 3.3 било уточнено, че съотношението между дяловете на съдружниците в новоучреденото “С.“ ООД е същото както в преобразуващото се дружество “М.“ ООД. Този текст не бил обособен в отделен раздел, но това било въпрос на организация на текста, а не юридически дефект на плана. В подкрепа на доводите си прилага второ становище на одитора, изготвено по повод на обжалваното пред настоящата инстанция решение, както и извадки от вписвания по партиди на преобразувани дружества.

Моли за отмяна на обжалваното решение и на отказ на длъжностното лице при Аг..

В срока по чл. 276 ГПК е постъпил отговор на жалбата от Аг., представлявана от изпълнителния директор Д.М., чрез юрк. И.К., в който се навеждат доводи за нейната неоснователност, респ. за правилност и законосъобразност на обжалваното с нея решение. В отговора се сочи, че задължителен елемент на съдържанието на плана за преобразуване било съотношението на замяна на дяловете, като придобитите дялове след преобразуването трябвало да са еквивалентни на справедливата цена на притежаваните преди преобразуването дялове или акции в преобразуващото се дружество. Задължително изискване към плана за преобразуване е изричното посочване на датата, към която е определено съотношението на замяна, като без нея била невъзможна проверката на допустимостта на заявлението съобразно чл. 263б, ал. 1 ТЗ. В съдържанието на термина съотношение на замяна се включвала еквивалентността на придобитите дялове от учредяващото се дружество от всеки един съдружник в преобразуващото се дружество на справедливата цена на притежаваните преди преобразуването дялове или акции в преобразуващото се дружество към определена дата, което липсвало.

Бургаският апелативен съд по повод на жалбата и въз основа на представените доказателства приема следното:

Жалбата е подадена в в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация и отговаря на изискванията по чл. 275, ал. 2 ГПК, поради което подлежи на разглеждане.

Регистърното производство е било образувано по повод Заявление вх.№

*** от 17.03.2021 г. от “М.” ООД за вписване в Търговски регистър на промени по партидата му, а именно: преобразуване на дружеството чрез отделяне чрез учредяване на “С.” ООД с капитал от 50 000 лв. и съдружници – съдружниците в „М.“ ООД – С.Д.Д и В.И.И при непроменено процентно съотношение на дяловете в двете дружества, а именно: за С.Д – 99.956 %, а за В.И – 0.044%. Към заявлението са приложени нотариално заверено Решение за преобразуване на дружеството на съдружниците на „М.“ ООД от 12.03.2021 г.; нотариално заверен План за преобразуване; Доклад на одитор по чл. 262м ТЗ; Доклад на одитор по чл. 262ф ТЗ; актуален дружествен договор на преобразуващото се дружество “М.” ООД; декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове; списък на лицата, придобиващи дялове и членство в новообразуваното дружество; удостоверение за уведомяване на териториалната дирекция на НАП по чл. 77, ал. 1 ДОПК; декларации по чл. 262, ал. 4 ТЗ от съдружниците; декларации по чл. 262л, ал. 3 ТЗ и чл. 264 ДОПК; договор за управление; декларация по чл. 142 ТЗ; Протокол от учредително събрание; нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител; адвокатски пълномощни; декларация по чл. 141, ал. 8 ТЗ; дружествен договор на “С.”ООД.

По заявлението е постановен Отказ № *** от 18.03.2021 г. на длъжностното лице при Аг., което е посочило като мотиви, че в представения към заявлението план за преобразуване не се съдържа съотношение на замяна и датата, към която е определено, съгласно чл. 262ж, ал. 2, т. 2 и ал. 4 ТЗ.

С решението, чиято отмяна се иска, първоинстанционният съд потвърдил отказа по съображения, че липсва изрично посочване каква стойност от имуществото на преобразуващото се дружество се заменя за имущество на новоучреденото дружество, а освен това не е посочена датата, към която е определено съотношението за замяна.

Така постановеното решение е валидно и допустимо, а по същество е правилно и на осн. чл. 272 ГПК съдът препраща към мотивите му, без да намира за необходимо да ги повтаря. При сливане, вливане, разделяне и отделяне на търговско дружество управителният орган на всяко от преобразуващите се дружества съставя писмен план за преобразуване, в който задължително следва да фигурира съотношението на замяна, а при разделяне и отделяне – критерия за разпределение на дяловете или акциите. В настоящия случай при преобразуването се запазват размерът на капитала и броят на дяловете на преобразуващото се дружество “М.” ООД, като всички съдружници от преобразуващото се дружество стават съдружници и в новоучреденото дружество, при което процентното съотношение между дяловете им в новоучреденото дружество е еквивалентно на процентното съотношение на дяловете им в преобразуващото се дружество. Изменението на имуществото на преобразуващото се чрез отделяне дружество води до

намаляване на стойността на притежаваните от съдружниците дялове в него, т.е. тя се намалява с размера на стойността на чистите активи, които преминават в “С.” ООД. В този случай съотношението на замяна по чл. 262ж, ал. 2, т. 2 ТЗ следва да се изчисли на база справедливата цена на дяловете в новоучреденото дружество към справедливата цена на дяловете им в преобразуващото се дружество преди преобразуването. Разпоредбите на чл. 262ж ТЗ относно съдържанието на договора и плана за преобразуване са императивни. Тезата, че при отделяне като процесното посочването на съотношението на замяна е безпредметно и затова незадължително, не може да се сподели. Случаите, в които законодателят е преценил, че не трябва да се определя и проверява съотношение на замяна, са изрично регламентирани - чл. 263т, ал. 3 ТЗ и това означава, че във всички други случаи то е задължителен реквизит на плана за преобразуване и на договора.

Ето защо обжалваното решение следва да се потвърди. В полза на Агенцията по вписванията на осн. чл. 78, ал. 3 вр. ал. 8 ГПК следва да се присъдят съдебноделоводни разноски в размер на 100 лв.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд Бургас

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 21 от 25.05.2021 г., постановено по т.д. № 148/2021 г. по описа на Окръжен съд - Бургас.

ОСЪЖДА “М.” ООД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление:** гр. Б., ул. Ал Б. № *, ет. *, да заплати на А.П. Сл 1111, ул. Е. Б. № *, сумата 100 лв. - съдебни разноски.

Решението не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____