

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1117

гр. София, 26.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво Дачев

Членове: Мария Георгиева
Асен Воденичаров

като разгледа докладваното от Асен Воденичаров Въззивно частно гражданско дело № 20221000500923 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

С разпореждане № 271483 от 15.11.2021 год., постановено по т.д. № 6958/15 год. по описа на СГС, VI-7 състав е прекратено производството по делото, като в мотивите си съдът е констатирал, че исковата претенция на синдиките на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност е недопустима.

Срещу така постановеното разпореждане е постъпила частна жалба А. Н. Д. и К. Х. М., двамата заедно упражняващи правомощията на синдик на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност в която се релевират доводи за неправилност. Твърди, че исковата претенция е предявена при действието на правната норма на чл.60а от ЗБН, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Преценката относно действието на правната норма следва да се извърши от съда при постановяване на крайния съдебен акт, а не предварително. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт и върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Софийският апелативен съд, след като се запозна с материалите по делото намира следното:

Съдебният акт е от категорията на обжалваемите по смисъла на чл. 274, ал.1, т. 1 от ГПК, обжалваният е легитимиран и има интерес от обжалване, частната жалба е постъпила в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред първоинстанционният съд е образувано по искова молба на А. Н. Д. и К. Х. М., двамата заедно упражняващи правомощията на синдик на „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, с която ищецът е предявил против „Прима Консулт Индъстри“ ЕООД иск с правно основание чл.60а, ал.1, т.1 от ЗБН. За да постанови обжалваното определение, решаващият състав на СГС е приел, че производството е

недопустимо, поради това, че с Решение на Конституционният съд е обявена противоконституционността на чл.60а, ал.1 от ЗБН.

Разпореждането е правилно.

Съдът с оглед наведените факти и твърдения по исковата молба определя правната квалификация на иска, т.е. субсумира фактите под определена правна норма. В настоящия случай от изложените твърдения по исковата молба правилно съдът е определил правна квалификация на иска – чл.60а, ал.1 от ЗБН.

С Решение № 8 от 27.05.2021 год. по к.д.9/2020 год. на Конституционният съд на Република България /ДВ, бр.48/21 год./ е обявена за противоконституционна разпоредбата на чл.60а, ал.1 от Закона за банковата несъстоятелност. Като се има в предвид даденото с Решение № 3 от 28.04.2020 год. по к.д.5/2019 год. на същия съд тълкуване на чл.151, ал.2, изр. 3-то от Конституцията, че по отношение на заварените от решението на КС неприключили правоотношения и правоотношения, предмет на висящи съдебни производства, противоконституционният закон не се прилага, се налага извода, че настоящето производство, образувано по чл.60а, ал.1 от ЗБН се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Въз основа на изложеното и поради съвпадение на изводите на настоящият съдебен състав с тези на първоинстанционният съд, то обжалвания съдебен акт следва да бъде потвърден, а жалбата - отхвърлена.

Водим от изложеното Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане № 271483 от 15.11.2021 год., постановено по т.д. № 6958/15 год. по описа на СГС, VI-7 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС в седмодневен срок от съобщението до ищеца, че е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____