

ПРОТОКОЛ

№ 242

гр. Варна, 28.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вилиян Г. Петров

Членове: Георги Йовчев
Николина П. Дамянова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Вилиян Г. Петров Въззивно търговско дело № 20223001000249 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

Въззивниците:

СТ. ИВ. ИВ., Й. СТ. ИВ. и В. ИВ. ИВ., редовно призовани, не се явяват за тях се явява, явява се адв Славина Радева редовно преупълномощена от адв. М.Я. и приета от съда от днес.

Въззиваемата страна ЗАД „Лев Инс“ АД гр. София, редовно призована, представлява се от адв.С.Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице д-р В. В. Д., редовно призован явява се лично.

Вещото лице инж. Ем. К. Ив., редовно призован, явява се лично.

Адв. Радева: Да се даде ход на делото.

Адв. Д. Няма пречки, да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

В съответствие с постановеното определение по реда на чл. 267 ГПК с № 316/09.05.2022 г.

Адв. Радева: Поддържам жалбата.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на вещите лица по допуснатата комплексна съдебна-автотехническа и медицинска експертиза и снемане на самоличността им:

Вещо лице д-р Ем. К. Ив. -71 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде обективно и безпристрастно заключение

В.л. Е.И.: Поддържам представеното заключение.

Вещо лице доц. д-р В. В. Д. - 63 год., неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде обективно и безпристрастно заключение

В.л. д-р В.Д.: Поддържам експертизата.

Адв. Радева: Нямам въпроси към вещите лица.

Адв.Д.: Можете ли да посочите кои увреждания на пострадалия са причинили смъртта на пострадалия?

В.л. д-р В.Д.: Нямахме такъв въпрос и аз там не съм наблегнал. Мисля, че беше гръдна травма, далак и травма на бедрените кости с кръвозагуба т.е. от съчетаната травма и водещото в тази травма е острата кръвозагуба причинена от разкъсването на далака преди всичко и на второ място на черния дроб, който е както е описано в аутопсията с малко по-малки увреждания, но и от там разбира се е текло кръв, както и кръвоизлив се получава при счупване на ребра.

В.л. д-р В.Д. на въпроси на съда: Тази травма категорично не може да се твърди, че е била воланна. Травмата е на две или три ребрата вляво от гръдната кост и повече ребра в близост до гръбначния стълб вляво. Тъй като в материалите по делото се вижда много ясно, че и автотехническата част казва, че ударът всъщност не е преден челен, а е странично вляво откъм водача и в този смисъл автоинженерната част ще каже дали е отпред назад или отзад напред при въртене на колата, но така или иначе травмата е странична за гръдния кош на човека и всичките увреждания са от лявата част. Има известно извъртане на тялото но така, че лицето гледа страничния прозорец. Това е така, защото по лицето има макар и повърхностни множество драскотини с по-дълбоки ожулвания, а предният прозорец е здрав, което ще рече, че те са от лявата врата на водача, която не само, че се е смачкала и сгънала, но и пада. Всъщност в един и същ момент получава както гръдна травма вляво, така и в левия крак – всичко е в една плоскост, но тя не е отпред назад. Да не говорим, че на снимковия материал се виждаше, че има и отворена възглавница. При тези обстоятелства, леталният изход не би могъл да бъде избегнат.

В.л. д-р В.Д. на въпроси на адв. Д.: Тези конкретни увреждания са от купето, защото много добре пасват на механизма на автопроизшествието със страничния удар и едновременно чупене на крак и гръдния кош. А падането е в един последен етап от автопроизшествието. Този човек вече при липсваща врата се изхлузва от купето.

В.л. д-р В.Д. на въпроси на съда: Съжалявам, че в досъдебното производство никой не

споменава за състоянието на колана и в последно време караме полицаите да обръщат внимание, защото в крайна сметка накрая имаме такива дела. Няма такива данни по делото обаче този колан би могъл да бъде разкъсан още при смачкването на вратата, но това не мога да твърдя по никакъв начин - хипотетично не може да се изключи.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Роева: Да се приеме заключението.

Съдебният състав намира, че следва да се приеме заключението на съдебна-автотехническа и медицинска експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото заключението на комплексната **САТМЕ**.

Определя окончателно възнаграждение в размер по 300 лева на всяко едно от вещите лица, платими от бюджета на съда, за които суми да се издадат разходни касови ордери.

Адв. Роева: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие при условията на чл. 38, ал. 2 ЗА и акт за регистрация по ЗДДС.

Адв. Д.: Нямаме други искания. Нямаме разноски за въззивната инстанция.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Роева: Моля, да уважите депозираната от въззивниците въззивна жалба по делото. Моля, да отмените решението на Добричкия окръжен съд като неправилно и незаконосъобразно в отхвърлителната част, като постановите друго решение, с което да уважите в цялост искомите претенции до заявления в исковата молба размер. Подробно сме изложили съображенията си, поради които считаме, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно. Единствено ще обърна внимание на изводите на първоинстанционния съд, досежно наличието на съпричиняване от страна на пострадалия. Смятам, че на база приетото в днешно съдебно заседание заключение на вещите лица се установи, че поведението на пострадалия и в частност обстоятелството, че същият най-вероятно е бил без поставен обезопасителен колан, категорично не се намира в пряка причинно-следствена връзка с настъпилия вредоносен резултат, а именно със смъртта на пострадалия. Така или иначе летален изход според вещите лица е щял да настъпи независимо от обстоятелството, дали същият е бил с или без поставен обезопасителен колан. В този смисъл, моля за Вашето решение. Моля, да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, съобразно представения списък с разноски.

Адв. Д.: Моля, да оставите без уважение въззивната жалба и да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното такова. Считаме, че доказаното наведено възражение за съпричиняване е установено, поради липсата на предпазен колан.

Поради тази причина правилно първоинстанционният съд е отчетел този факт. Моля, за Вашия акт в тази насока.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 15:35 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____