

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 8469

гр. София, 08.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Т. М.

като разгледа докладваното от А. Т. М. Административно наказателно дело № 20231110208788 по описа за 2023 година

Днес 08.07.2023 г., като се запознах с материалите по **НАХД № 8788/2023 г.** по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав в проведеното закрито заседание, намирам следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано по жалба от „Г*****Я“ ЕООД, ЕИК *****, адрес гр. С****, представлявано от законен представител Т. Х. О., чрез адв. М. Д., упълномощен процесуален представител, с приложено пълномощно срещу Наказателно постановление (НП) № BG2023/5800-73/НП от 16.05.2023г. издадено от Директора на Териториална Дирекция Митница София на Агенция „Митници“, с което на основание чл. 234, ал.1, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 4 от ЗМ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 34 657.61 лева / тридесет и четири хиляди шестстотин петдесет и седем лева и 61 стотинки/ за административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

С жалбата се оспорва извършването на нарушение от страна на дружеството, като се излагат и обстойни доводи във връзка съществени процесуални нарушения в процедурата по съставяне и предявяване на акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него атакувано от жалбоподателя наказателно постановление, липса на компетентност на контролните органи и наказващия такъв.

След като съдията-докладчик се запозна с наведените в жалбата възражения и доводи, както и материалите по представената от наказващия орган административнонаказателна преписка установи, че актосъставителят Н. Н. Ц. и свидетелите С. К. К. и М. Г. М., отразени в съставения АУАН № BG 18112022/1000/М-4744 от 18.11.2022г. като свидетели при установяване на нарушението и при съставяне на акта са служители към Териториална Дирекция Митница – Бургас, а дружеството жалбоподател е със седалище и адрес гр. Б*****, съгласно приложено пълномощно на л. 11 от преписката и седалище и адрес в гр. София, съгласно титула на въззивната жалба.

Предвид обстоятелството, че е налице оспорване на извършено

административно нарушение, както и са наведени пороци в процедурата по съставяне и предявяване на акта за установяване на административно нарушение, то съдията – докладчик приемам, че за изясняване на обективната истина по делото е налице необходимост от изслушване непосредствено на свидетелите, участвали при установяване на нарушението и съставянето на атакувания акт, както и от непосредствен разпит на актосъставителя, а същите са с адрес гр. Бургас и това би довело до затруднения при провеждане на съдебното следствие по делото.

Допълнителен аргумент в тази посока е обстоятелството, че след извършена служебна справка в ЕИСС, доколкото по делото е приложено писмо изх. № 32-3101 от 07.01.2023г. от Директора на ТД Митница Бургас до директора на ТД Митница София /л.19 от делото/, с което изпраща съставени спрямо дружеството 26 броя АУАН по компетентност на ТД Митница София, съдията-докладчик установи, че към 08.07.2023г. между дружеството „Г*****я“ ЕООД и ТД Митница София на АМ са образувани 26 съдебни дела, които имат за предмет връчени НП, издадени въз основа на тези актове, като делата са разпределени на различни съдебни състави от наказателно отделение при СРС.

С оглед горното съдията-докладчик намирам, че са налице предпоставките на чл. 43, т. 1, пр. 2 от НПК за определяне на друга местна подсъдност от Върховната касационна инстанция, тъй като тримата свидетели Н. Ц., С. К. и М. М. са от гр. Бургас и са от съдебния район на гр.Бургас, жалбоподателят също е със седалище и адрес в гр. Бургас, и само процесуалните представители на страните по делото сочат адреси в гр. София. С оглед това, че тези свидетели са такива по всички 26 административно-наказателни дела между същите страни /доколкото тримата са участвали в проверката, възложена им от Директора на ТД Митница Бургас/, и вероятно би възникнала необходимост от изслушването им по всички производство, пътуването им до гр.София за даването на показания пред различни съдебни състави на Софийски районен съд, би довело до необосновано разходване на средства, създаване на неудобства и забавяне на делата, по които са призовани /имайки предвид, че съдебните състави в СРС заседават и в различни заседателни дни и би било изключително трудно да се стикова организация за насрочване на производствата в едни и същи дни за улеснение на страните и свидетелите/.

Предвид горното, и за осигуряване своевременно разглеждане на делото при ограничаване на неудобствата за участниците в процеса и процесуална икономия, че са налице основанията за промяна на подсъдността, и разглеждане на делото от Районен съд - Бургас.

Предвид изложеното и на основание чл. 84 от ЗАНН и чл. 43, т. 1, пр. 2 от НПК, съдията – докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ съдебното производство по НАХД № 8788/2023г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав.

ОТПРАВЯМ предложение до Върховния касационен съд за промяна на местната подсъдност на делото на основание **чл. 43, т. 1, пр. 2 от НПК** за разглеждане на делото от Районен съд – гр. Бургас .

Разпореждането не подлежи на обжалване и протест.

Делото да се изпрати на Върховния касационен съд за произнасяне по компетентност, а препис от разпореждането на страните за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: _____