

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. Сл., 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Сл., III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря В. В. М.
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно наказателно дело № 20232230200196 по описа за 2023 година

Производството е по повод жалба на О. Д. У., с ЕГН ***** против наказателно постановление №22-0804-005001/14.11.2022 година, издадено от Началник Сектор в ОДМВР гр.Сл., сектор „Пътна Полиция“ гр.Сл., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.105, ал.1 от ЗДвП е наложено наказание на основание чл.185 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 20 лв., за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП е наложено наказание на основание чл.181, т.1 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 50 лв.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с надлежно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата.

В с.з. административно – наказващият орган, редовно призован, не изпраща представител. Депозирано е писмено становище чрез упълномощен ст. юрисконсулт, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 18.10.2022 г. в 17:13 часа в гр.Сл. на ул.“Банско шосе“, посока центъра се движел лек автомобил „Мерцедес С350 Д 4МАТИК“ с рег.№ СН ****АХ, когато до сградата на „КАТ“ бил спрян за проверка от полицейските служители св. М. М. и св.Б. Ж.. Водач на автомобила бил О. Д. У., а автомобила бил собственост на фирмата „Сл. Комерс“ ЕООД. Полицаяте установили, че на предните странични стъкла на автомобила има поставено фолио, което същите възприели, че води до намалена прозрачност на тези стъкла. След извършена справка, служителите установили, че МПС е с изтекъл годишен технически преглед. Водачът бил изпробван за употреба на

алкохол с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“ с фабр. № ARDM 0204, като уреда отчел 0 промила алкохол. Полицейските служители разяснили на водача, че ако не премахне така поставеното фолио, МПС ще бъде спряно от движение. Поради това водачът на място сам премахнал фолиото от предните странични стъкла на автомобила.

Въз основа на установеното при проверката на жалбоподателя бил съставен АУАН серия GA № 693341/18.10.2022 г. за нарушение на чл.105, ал.1 от ЗДвП и за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП. Със съставянето на АУАН на жалбоподателя бил иззет контролен талон № 6814290. АУАН бил връчен на жалбоподателя на 18.10.2022 г., като същият вписал, че няма възражения. Не са представени възражения по него в законоустановения срок.

Въз основа АУАН серия GA № 693341/18.10.2022 г. на жалбоподателя било издадено НП №22-0804-005001/14.11.2022 год. за нарушение на чл.105, ал.1 от ЗДвП и е наложено наказание на основание чл.185 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 20 лв., за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП и е наложено наказание на основание чл.181, т.1 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 50 лв. Наказателното постановление е получено лично на 25.01.2023 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Съдът кредитира дадените в хода на съдебното следствие показания на свидетелите М. М. и Б. Ж., доколкото същите взаимно се допълват и не си противоречат помежду си относно основните подлежащи на доказване факти. Съдът дава вяра на писмените доказателства, приобщени по съответния процесуален ред по делото.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По делото е установено, че на 18.10.2022 г. в 17:13 часа в гр.Сл., по ул.“Банско шосе“ посока центъра жалбоподателят е управлявал лек автомобил „Мерцедес С350 Д 4МАТИК“ с рег.№ СН ****АХ с поставено фолио на предните странични стъкла, което ограничава видимостта чрез намалена прозрачност през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя. Освен това е установено и това, че горепосоченото МПС не е било представено на годишен технически преглед, което и нарушение не се оспорва от жалбоподателят.

Съгласно нормата на чл.105, ал.1 от ЗДвП е въведена забрана за ограничаване на видимостта през челното, страничните и задното стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им, какъвто е процесния случай. Нарушението по този текст е съставомерно в две хипотези – когато е ограничена видимостта през челното, странични стъкла или когато е намалена тяхната прозрачност. Съгласно [чл. 105, ал. 3 от ЗДвП](#) намаляване прозрачността на стъклата по ал. 1 се допуска само в границите на стойностите, определени в Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации. Забраната по [чл. 105, ал. 1 от ЗДвП](#) не е абсолютна, а е допустима в границите, определени в Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации съгласно разпоредбата на чл.105, ал.3 от ЗДвП.

В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя за неизвършени от страна на контролните органи замервания на пропускливостта на стъклата на проверяваното МПС. Намира за недоказани твърденията на същия за светлопропускливост на стъклата в посочените норми Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации. В Правило № 43 се съдържа Приложение 3 озаглавено „Общи условия при изпитванията“, а в т.6 от същото озаглавено като „Изпитване на устойчивостта на светлинно излъчване“ са описани методите на изпитване, частите подлежащи на изпитване, методиката, индексите на значимост и тълкуването на резултатите. Действително според т.6.3.1. 1. 1. от Правило № 43 общата светлопропускливост през предните стъкла и другите стъкла, които са разположени на място, което е необходимо за видимостта на водача, не може да е по-малка от 70 %. Нито в посоченото Правило № 43, нито в ЗДвП и в ППЗДвП, обаче е предвидено, че преценката за намалена прозрачност се извършва със специални средства и начини от полицейските служители извършващи преценка при установеното нарушение. Посочените параметри касаят техническите показатели на автомобила, на които трябва да отговарят МПС по определените от производителя изисквания за експлоатация.

Според [чл. 189, ал. 2 от ЗДвП](#) редовно съставените актове по [този закон](#) имат доказателствена сила до доказване на противното. В случая жалбоподател не

е представил доказателства, че поставеното от него фолио отговаря на техническите предписания по т.6.3.1. 1. 1. от Правило № 43, т.е че по отношение на поставеното фолио на предните странични стъкла на проверяваното МПС е било налице изключението посочено в чл.105, ал.3 от ЗДвП. В тежест на жалбоподателя е да докаже, че постановеното от него фолио отговаря на техническите предписания, т.е че намалената прозрачност на стъклата е била в нормите посочени по горепосочената точка на Правило № 43, оборвайки доказателствената сила на установеното с АУАН, обвързваща съда. Такива доказателства обаче не са представени.

От всичко гореизложено следва, че са налице съставомерните елементи на нарушението по чл.105, ал.1 от ЗДвП и жалбоподателят е санкциониран законосъобразно.

Съдът счита, че при така установената фактическа обстановка, наказателното постановление следва да бъде потвърдено в обжалваната част, както по същество, така и по отношение на наложеното наказание. Наложено с НП наказание съответстват по вид и размер на предвиденото от закона за съответното нарушение глоба. Съдът счита, че правилно е определено наказанието за нарушението по чл.105, ал.1 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 20 лева, тъй като за това нарушение няма предвидено наказание в ЗДвП.

Предвид горепосоченото, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, поради липса на допуснати съществени нарушения и доказаност на извършеното нарушение.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-0804-005001/14.11.2022 година, издадено от Началник Сектор в ОДМВР Сл., сектор „Пътна Полиция“ гр.Сл., с което на О. Д. У., с ЕГН *****, с адрес: гр.Сл., бул „Хаджи Димитър“ №41, ет.8, ап.45, на основание чл.185 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл.105, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.181, т.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Сл. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сл.: _____