

# РЕШЕНИЕ

№ 1121

гр. Пловдив, 01.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Димитър В. Кацарев

при участието на секретаря Величка Ст. Илиева  
като разгледа докладваното от Димитър В. Кацарев Административно  
наказателно дело № 20225330202430 по описа за 2022 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и следващи от  
ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 389/2021г. от 04.02.2022г. на  
Д.Г.А. - началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в  
Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“ с което за  
нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС на Ц. Г. П. от гр.Пловдив, ЕГН \*\*\* е  
наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева и отнемане  
на стоката, предмет на нарушението, в полза на държавата.

С жалбата е направено искане наказателното постановление да бъде отменено  
поради неговата незаконосъобразност и постановено при съществени  
процесуални нарушения. Жалбоподателят редовно призован, в съдебно  
заседание се представлява от адв.Я.Ш. която поддържа жалбата, като моли  
съда атакуваното наказателно постановление да бъде отменено по  
посочените. Представя доводи в подкрепа на искането за отмяна на НП.  
Прави искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител юрк.Н.Д. която представя становище за неоснователност на жалбата. Не ангажира събирането на нови доказателства. Представя доводи за правилно и законосъобразно издадено НП и моли същото да бъде потвърдено. Прави искане за присъждане на юристконсулско възнаграждение.

Съдът, след като извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Атакуваното наказателно постановление е било издадено от Д.Г.А. – началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване, в ТД Митница Пловдив, Агенция Митница, упълномощен съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. на Директора на Агенция „Митници“ по повод Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 30.11.2021г. по пр. преписка № 12553/30.11.2021г. по описа на Районна прокуратура –Пловдив, на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН след разглеждане на административнонаказателната преписка образувана срещу Ц. Г. П. от гр.Пловдив, ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение по ЗАДС.

В обстоятелствената част на наказателното постановление, административно наказващия орган е посочил, че „ .. На 06.10.2021г. полицейски служители при Трето РУ-Пловдив на кръстовището на ул.“Напредък“ с ул.“Дилянка“, гр.Пловдив спират за проверка лек автомобил марка „Ситроен“, модел „Ксара Пикасо“ рег. № \*\*\*\* управляван от Ц. Г. П., ЕГН \*. В хода на проверката полицейските служители установяват, че същият държи в автомобила си полиетиленова торба, съдържаща около 1,000 кг. жълто-кафява листна маса, с мирис на тютюн. Водачът на автомобила е отведен в сградата на Трето РУ-Пловдив, където с Протокол за доброволно предаване № УРИ 438р-20964/06.10.2021г. откритата при проверката жълто-кафява листна маса, с мирис на тютюн е предадена на служител на Трето РУ-Пловдив.

Съгласно НП „ В снето обяснение на 06.10.2021г. Ц. Г. П. е заявил, че закупил тютюна за лична употреба от Руския пазар в гр.Пловдив. За извършените контролни действия са изготвени Докладна записка рег.№ 438р-

24682/10.11.2021г. и Докладна записка рег. № 438М/03-565/06.10.2021г. до началника на Трето РУ-Пловдив. Образувана е преписка ЗМ №03-565/2021г. по описа на Трето РУ-Пловдив. От БНТЛ при ОД МВР Пловдив е изготвена Експертна справка № 1724/01.11.2021г., видно от която откритата при проверката нарязана жълто-кафява листна маса представлява тютюн с нето тегло 0,900 кг., който може да се използва за пушене без допълнителна индустриална обработка и попада в обхвата на чл.12, ал.1, т.1 от ЗАДС, като „Тютюн за пушене (за лула и цигари)“. Материалите по случая са изпратени на РП Пловдив по компетентност.

С постановление от 30.11.2021г. по прокурорска преписка № 12553/2021г. по описа на РП Пловдив, прокурор Николай Николов отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписката. Постановява препис от постановлението, ведно с материалите по преписката преписката да се изпратят по компетентност на ТД Митница Пловдив. С писмо вх.№ 32-390273/03.12.2021г. материалите по преписката са получени в ТД Митница Пловдив.

В НП е посочено на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН е образувана АНП № 389/2021г. по описа на ТД „Митница Пловдив“.

С писмо рег. №32-412287/08.12.2021г. до Ц. Г. П. е пратено уведомление за образуваната срещу него административно наказателна преписка.

От така изложените факти и обстоятелства съгласно издаденото НП е установено че Ц. Г. П. на 06.10.2021г. в гр.Пловдив е осъществил състава на чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС. Съгласно НП дължимия акциз, изчислен съгласно ЗАДС е в размер на 136,80 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие от приложените и приети по делото писмени доказателства.

От така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Обжалваното НП е издадено от компетентен орган, в срока предвиден в ЗАНН по същото следва да бъде отменено поради допуснати съществени и неотстраними процесуални нарушения при неговото издаване.

Настоящия съдебен състав счита че атакуваното НП е издадено при условията на чл.36, ал.2 от ЗАНН без да има налични такива.

Характерът на административно-наказателното производство, с предмет нарушение по чл.126, ал. 1 от ЗАДС изисква анализ на проведената проверка

по прокурорска преписка № 12553/2021г. по описа на РП Пловдив, чийто краен акт се явява основание за последващото административно-наказателно производство.

На първо място следва да се отбележи, че жалбоподателят Ц.П. не е бил субект на наказателното производство. Жалбоподателят П. е бил обект на проверка по полицейска преписка ЗМ №03-565/2021г. по описа на Трето РУ-Пловдив, по която преписка същия е давал обяснения. Наказателно производство въз основа полицейската преписка не е била образувана и спрямо жалбоподателят не е било повдигано обвинение за извършено престъпление по смисъла на чл.234, ал.1 от НК.

Въз основа установеното по прокурорска преписка № 12553/2021г. прокурор при РП Пловдив с постановление от 30.11.2021г. е отказал да се образува досъдебно производство, като е приел че деянието извършено от Ц.П. е маловажно по смисъла на чл.93, т.9 от НК и следователно не е престъпно, тъй като не осъществява всички предвидени в диспозицията на чл.234 от НК елементи от обективна страна. С постановлението на РП Пловдив е прието че осъщественото от Ц.П. деяние разкрива признаците на административно нарушение, поради което и изпраща преписката на ТД „Митница Пловдив“ да бъде реализирана административно-наказателната отговорност срещу П..

В хода на проверката по пр.преписка № 12553/2021г. по описа на РП Пловдив жалбоподателят П. нито е бил привлечан в качеството на обвиняем по реда на чл.219 от НПК, нито разпитван като такъв, поради което и с оглед разпоредбата на чл.54 от НПК не е и притежавал това качество. Именно поради липсата на процесуално качество на обвиняем жалбоподателят не е имал право да обжалва постановлението на РП Пловдив за отказ да се образува досъдебно производство за прекратяване на наказателното производство и да вземе активно участие в процеса до момента на прекратяването. Не случайно разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК, сред лицата имащи право да обжалват постановлението за прекратяване се включват само субектите на процеса, но не и останалите участници. След като жалбоподателят не е субект на процеса, то той не е и адресат и на последиците от приключващия наказателното производство акт.

В настоящата хипотеза административно наказателното производство е образувано по чл.36, ал.2 от ЗАНН, без да е съставен АУАН.

Налице е трансформация от наказателно производство, в административно-

наказателно производство. Именно поради това е допустимо ползването на събраните в хода на наказателното производство доказателства и съобразяването с фактическите констатации на прокурора в постановлението за отказ да се образува досъдебно производство.

Служител на ТД“Митница Пловдив“, с правомощия за това, е следвало да състави акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, с който акт освен че дава началото на административно-наказателно производство с конкретно обвинение срещу жалбоподателят за извършено деяние, представляващо административно нарушение, има и уведомителна функция, а именно че със съставянето му и предявяването му, той бива уведомен за започването на това административно-наказателно производство.

В настоящия казус съдът не констатира наличието на такова начало и уведомяване за започване на административно-наказателно производство по реда на ЗАНН с покана за явяване в ТД“Митница Пловдив“ за съставяне на АУАН за извършено административно нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС. По този начин се е достигнало до абсурдната ситуация жалбоподателят П. да е конституиран като участник в административнонаказателното производство едва с издаване на наказателното постановление. Това не кореспондира с основния принцип на процеса за осигуряване правото на защита на нарушителя – чл.84 от ЗАНН, вр. чл.15 от НПК и представлява съществено процесуално нарушение. В случаите в които наказателното производство се прекратява преди привличането на обвиняем, постановлението на РП Пловдив е следвало да се ползва само като повод за образуване на административно-наказателно производство по общия ред на чл.36, ал.1 от ЗАНН - със съставянето на АУАН.

Това е така, тъй като нарушителят не бил субект на процеса, не е имал възможност да даде обяснения, да проведе активната си защита в процеса, да разбере в какво се обвинява и каква санкция го застрашава.

За пълнота следва да се посочи, че пречката по чл.84 от ЗАНН, вр. с чл.24, ал.1, т. 6 от НПК няма да е налице, тъй като разпоредбата изрично изисква спрямо същото лице за същото деяние да е налице постановление за прекратяване, докато в случая не е налице привлечено лице.

Видно от събраните по делото доказателства и доказателствени средства е обстоятелството, че прокурорската проверка предхождаща процесното административно - наказателно е било образувана и за престъпление по

чл.234, ал.1 от НК, в състава на което като изпълнително деяние се включва държане на акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон за тютюн за пушене (за лула и цигари). Това изпълнително деяние обаче не се препокрива с изпълнителното деяние по вмененото на наказаното лице административно нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС която гласи: „ На лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага:

1. глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица;
2. имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци“.

Видно от доказателствата по делото, санкционираното лице не е било привлечено в качеството на обвиняем по водената проверка, поради което следва извода, че то не е било запознато с воденото наказателно преследване за държане на акцизни стоки без бандерол.

Ето защо постановеният прокурорски акт относно отказа да се образува досъдебно производство за престъпление по чл.234, ал.1 от НК не е годен да произведе предвиденото в разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗАНН правно действие. Както се посочи и по горе, в постановлението от 30.11.2021г. се съдържа изявление на прокурора за извършено от Ц.П. нарушение на ЗАДС, за което е предвидена административно - наказателна отговорност. Но фактическите обстоятелства, приети за установени от прокурора с постановлението от 30.11.2021г. за отказ да се образува досъдебно производство нямат обвързваща доказателствена сила, а релевантните за съставомерността на административното нарушение факти подлежат на самостоятелна преценка от АНО.

Доколкото хипотезата на санкциониране на определено лице по чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е изключение от общото правило за образуване на административно производство със съставяне на АУАН и след това санкционирането му с НП, то тази хипотеза не може да се прилага по отношение на кое и да било лице, а

единствено и само по отношение на това, срещу което се е водило наказателното производство. Само това лице е имало възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата и да се защитава срещу тях. За всяко друго лице, независимо дали е участвало в наказателното производство в друго процесуално качество, не може да се приложи разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗАНН за ангажиране на административно наказателната му отговорност за деяние, с фактите по което се запознава за първи път с издаденото наказателно постановление. Издаването на НП по реда на чл.36, ал.2 от ЗАНН не може да бъде осъществено срещу лице, за което в мотивите на прокурорското постановление липсва изложение срещу същото да е водено наказателно преследване за конкретно деяние, осъществено при конкретни обстоятелства.

При така установеното от фактическа и правна страна съдът намира че обжалваното НП следва да бъде отменено в частта му с която на Ц. П. е наложено административно наказание Глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

НП следва да бъде потвърдено в частта по отношение на отнетите в полза на държавата вещи предмет на нарушението. Дори да има неяснота по отношение дееца на административното нарушение, то относно предмета на нарушението има достатъчно яснота – това са 0,900 кг. тютюн за пушене, който може да се използва без да се подлага на допълнителна индустриална обработка, за който няма документ, удостоверяващ плащането на акциз. При това положение в съответствие с разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС, във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС следва да се отнеме в полза на държавата посочената в НП акцизна стока.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН, ред. ДВ, бр.94 от 2019г., в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно чл.143, ал.1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

Съобразено с изхода на делото право за присъждане на разноси има жалбоподателят. В настоящето производство са представени доказателства за размера на направените разноси от 300 лева, поради което и следва съдът да се произнася в тази насока с настоящето решение. С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 389/2021г. от 04.02.2022г. на Д.Г.А. - началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“ В ЧАСТТА МУ с която за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС на Ц. Г. П. от гр.Пловдив, ЕГН \*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева, издадено въз основа на постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 30.11.2021г. по Пр.преписка № 12553/2021г. на РП Пловдив.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 389/2021г. от 04.02.2022г. на Д.Г.А. - началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“ В ЧАСТТА МУ с която от Ц. Г. П. от гр.Пловдив, ЕГН \*\*\* на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са му отнети в полза на държавата 0,900 кг. тютюн за пушене (за лула и цигари).

ОСЪЖДА ТД „Митница Пловдив“ да заплати на Ц. Г. П. от гр.Пловдив, ЕГН \*\*\* сумата от 300 лева разноси по делото за адвокатски хонорар.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Пловдив в 14-дневен срок, който тече от получаване на съобщението за постановяването му, с Касационна жалба на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.



**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_