

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Пещера, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, IV НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милуш Р. Цветанов

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска
като разгледа докладваното от Милуш Р. Цветанов Административно наказателно дело № 20225240200092 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалван е електронен фиш Серия К, № 3198924, издаден от ОД на МВР – Пазарджик, с който на основание чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП на С. С. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева - за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП, от подписала я процесуално легитимирана страна с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН (чл. 58д, т.4), подлежащ на съдебен контрол, пред родово, местно и функционално компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН съд, като жалбата е редовна от външна страна, с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално допустима.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на електронния фиш – при твърдения: че е издаден повече от година след извършване на нарушението; че от описанието на нарушението в него не се установява дали то не е било заснето от мобилна камера по време на движение на оборудван с нея полицейски автомобил; че съответното техническо средство или система, с която е заснето нарушението не е преминало редовен метрологичен контрол, не е надлежно изготвен протокол за разположението му и липсва приложена снимка, от която да е видно това разположение. Изтъкват се и възражения относно правомощията на Гранична

полиция да извършва контрол по ЗДвП и законосъобразността на евентуално спиране на нарушители на границата.

В писмено становище въззиваемата страна счита жалбата за неоснователна, при твърдения за доказаност на санкционираното деяние и липса на процесуални нарушения по издаване на обжалвания фиш. Моли фишът да бъде потвърден като законосъобразен и правилен. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

На 23.10.2019г., в с. Бяга, на ул. „Първа“, служител на РУ на МВР-Пещера позиционира служебен автомобил с рег. № РА1201АТ с монтирано на него автоматизирано технически средство/система (АТСС) – TRF1-M (тип №10.02.4835, идент. № 541), което видно от *Протокол № 2-26-19/11.06.2019г. (л.8)* е преминало последваща метрологична проверка (*с период на валидност 1 година - до 11.06.2020г. - по арг. от чл. 43, ал.4 от Закона за измерванията във вр. с т. 31 от Заповед № А-616/11.09.2018г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор*), и го активира в работен процес при „стационарен“ (С) режим на измерване, за времето от 08,00 часа до 12,00 часа, за което е съставен протокол (*с рег.№ 315р-15783/23.10.2019г. – л.5*)) за използването му (*съобразно чл.9 и чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015г.*). В 11,19 часа на същата дата устройството засича и заснема като нарушител л.а. с рег. № РВ 3709 СК, който преминава през населеното място със скорост 92 км/ч. при максимално разрешена, съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП – 50 км/ч. (снимка на л.6). От приложената като доказателство по делото Справка за нарушител/водач – С. С. А. (л.10) се установява, че на дата 28.11.2019г. на съответното лице е съставен обжалваният електронен фиш Серия К, № 3198924, който отговаря на всички изисквания за съдържание, посочени в разпоредбата на чл. 189, ал.4, изр. второ от ЗДвП. В него, в съответствие с чл. 16, ал.5 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015г. е надлежно отразено и приспадане на максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в чл. 755, т.2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол (3 км/ч), предвид което коректно е изчислено извършеното от нарушителя превишение с 39 км/ч. на разрешената скорост. В съответствие с разпоредбата на чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП – това превишение е обосновало законосъобразно

наложения размер на наложената глоба – 400 лв.

Описаната фактическа обстановка се установява от съответно посочените доказателствата, включително: ел.фиш серия К № 3198924 от 23.10.2019г.; протокол от 23.10.2019г. за използване на автоматично техническо средство или система рег. № 315р-15783/23.10.2019г. ; приложение от кадри от клип № 2314, радар № 541; протокол № 2-26-19 от проверка на мобилна система за видеоконтрол „TFR-1M“ от 11.06.2019г.; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835; справка за нарушител/водач - С. А.; справка от АИС на МВР относно връчване на ел. фиш серия К № 3198924 от 23.10.2019г.

Доколкото в 14-дневния срок от връчване на фиша жалбоподателката не е представила писмена декларация по чл. 189, ал.5 от ЗДвП с данни и копие от СУМПС на друго лице, евентуално сочено от нея за извършило нарушението – то следва да се приеме, че именно тя е коректно санкционираното административнонаказателно отговорно лице.

С оглед изложеното - всички възражения на жалбоподателя са неоснователни:

Електронният фиш е гореобосновано съставен на 28.11.2019г. - преди изтичане на едногодишния срок (*предвиден в чл. 34, ал.1 от ЗАНН вр. с чл. 189, ал.14 от ЗДвП*) от извършване на нарушението;

От съдържанието на Протокол Рег.№ 315р-15783/23.10.2019г. на РУ на МВР-Пещера (л.5) категорично се установява, че автоматизираното техническо средство/система TRF1-M (тип №10.02.4835, идент. № 541) е използвано при стационарен („С“) режим на измерване – в отлика от неотносимите поради това хипотези на чл. 11, ал.2 и ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015г. ; а от формална страна начинът на изготвянето на този протокол не съдържа дефицити, годни да обосноват наличие на съществено процесуално нарушение по отношение на санкционирането с електронния фиш;

От Протокол № 2-26-19/11.06.2019г. (л.8) се доказва, че автоматизираното техническо средство/система TRF1-M (тип №10.02.4835, идент. № 541) е преминало последваща метрологична проверка с период на валидност 1 година - до 11.06.2020г. (по арг. от чл. 43, ал.4 от Закона за измерванията във вр. с т. 31 от Заповед № А-616/11.09.2018г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор), който период включва датата на извършване на нарушението 23.10.2019г.;

Признатото и от жалбоподателката връчване на електронния фиш на дата

23.06.2022г., от служители на Гранична полиция, няма отношение към законосъобразността му, а само към срочността на обжалването, за която не се спори. Ирелевантно за законосъобразността на съставения ел. фиш е и обстоятелството дали заради него служителите на Гранична полиция са решили да възпрепятстват или не жалбоподателката при преминаване на границата.

С оглед всичко гореизложено електронен фиш Серия К, № 3198924 следва да бъде потвърден.

При този резултат по делото, на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН и чл.143, ал.3 във вр. с чл.144 АПК, във вр. с чл.78, ал.8 ГПК, жалбоподателят следва да понесе разноските за юрисконсулт в размер на 80 лева, определен от съда в пределите по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ - с оглед обема на осъществените процесуални действия от юрисконсулта на въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразен електронен фиш Серия К, № 3198924 , издаден от ОД на МВР-Пазарджик.

ОСЪЖДА С. С. А. с ЕГН ***** да заплати на ОД на МВР-Пазарджик, сумата от 80/*осемдесет*/ лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____