

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. Велико Търново , 14.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на
четиринадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател:	Ивелина Солакова
Членове:	Станислав Стефански
	Любка Милкова

като разглежда докладваното от Любка Милкова Въззивно гражданско дело №
20214100500321 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.436 ал.1 и сл. от ГПК вр. чл.435 ал.2 т.6 от ГПК.

Образувано е по жалба от Н. П. П. от гр.В., в качеството му на длъжник по изп. дело №201973004100335 по описа на ЧСИ М. Глушкова с район на действие ВТОС, срещу действия на ЧСИ по налагане на възбрана върху недвижим имот – поземлен имот, площ 8,273 кв.м. с оценка над 11 000лв., за задължение, установено с Акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г. по чл.107 ал.3 ДОПК в размер на 1670лв., с довод за нарушаване от ЧСИ на чл.442а от ГПК, като несъразмерно обезпечение с оглед размера на задължението и искане да се отмени предприетият изпълнителен способ. В жалбата са релевирани оплаквания и за незаконосъобразност на постановеният от ЧСИ изричен Отказ от 18.03.2021г. за прекратяване на изпълнителното производство, поради противоречие със закона, неоснователност и немотивираност. Твърди, че воденото срещу него изпълнително производство по събиране на местни данъци следва да бъде прекратено, т.к. АУЗ по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г., въз основа на който е образувано изп. дело, не е влязъл в сила, установено със съдебен акт на Адм. съд В.Търново, и липсва годно изпълнително основание по смисъла на чл.209 ал.2 т.3 от ДОПК. Твърди нищожност на изпълнителното производство. Сочи, че вискателят не е изпълнил указанията, дадени му от Адм. съд Велико Търново, да възстанови нарушената процедура по обжалване на АУЗ в двуседмичен срок, като основание за спиране. Моли съда, да прекрати изпълнителното дело като незаконосъобразно, поради липса на изпълнителен титул, а в условията на

евентуалност да го спре на основание чл.438 ГПК.

В срока по чл.436 ал.3 от ГПК са постъпили писмени възражения от взыскателя Община Велико Търново, с които посочва, че в изпълнение на вмененото с Определение №34/24.01.2020г. по Адм. дело №771/2019г. по описа на Адм. съд В.Търново задължение, административният орган е инициирал връчване на АУЗ №95/17.05.2017г. на длъжника, който, съгласно разписка от 15.01.2021г., е връчен на длъжника при отказ да го получи, удостоверява с подписа на свидетел.

С изложените от ЧСИ М. Глушкова с район на действие ВТОС мотиви по обжалваните действия се заема становище за процесуална недопустимост на жалбата в частта срещу наложената възбрана върху поземлен имот с площ 8,273 кв.м., поради несъразмерност с размера на задължението по изп. дело и нарушаване на чл.442а ГПК, с довод, че в чл.435 ГПК не е предвидена възможност за обжалване на действия на съдебния изпълнител, които са в нарушение на чл.442а ГПК. Позицията е, че в хода на изпълнението длъжникът не е направил възражение по мл.442а ал.2 ГПК. Жалбата в частта по чл.435 ал.2 т.6 ГПК срещу постановения изричен отказ на ЧСИ да прекрати принудителното изпълнение счита за процесуално допустима, а по същество – неоснователна по изложени съображения.

Съдът, след като се запозна с оплакванията в жалбата, писмените възражения от взыскателя, мотивите на ЧСИ по обжалваните действия, и въз основа на данните в изпълнителното дело и представените от страните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Изп. дело №20197300400335 по описа на ЧСИ М. Глушкова с район на действие ВТОС е образувано по възлагателно писмо за събиране на публични вземания от взыскателя Община Велико Търново по чл.4 ал.2 ЗМДТ вр. чл.2 ал.3 ЗЧСИ против длъжника Н. П. П. от гр.В.Търново въз основа на Акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г., с който се установяват задължения на длъжника за данък върху недвижимите имоти и такси за битови отпадъци за сумата общо от 1072,99лв. С Акт за установяване на задължения /АУЗ/ по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г. са представени от взыскателя по изп. дело и писмени доказателства за връчването му на длъжника по реда на чл.32 ал.1 – ал.6 от ДОПК, като липсват само доказателства за изпратено заедно с поставяне на съобщението и писмо с обратна разписка, съгласно изискването на чл.32 ал.5 ДОПК.

С разпореждане на ПЧСИ от 30.10.2019г. е наложена възбрана върху собствен на длъжника по изпълнението недвижим имот - ПИ 24685.15.3, м.Сърбин, вид територия земеделска, НТП Нива, площ 8273кв.м., стар номер 015003, за което на длъжника е изпратено съобщение, връчено му по реда на чл.47 ал.5 ГПК на 10.12.2019г. С разпореждане на ЧСИ от 04.02.2020г. е разпоредено вписване на възбрана върху нивата на длъжника, вписана с вх.рег.№220/07.02.2020г., том 1, 18/2020г., вид дело, дв. вх. рег.№220/07.02.2020г.

ПИ с идентификатор 24685.15.3. е описан, съгласно Протокол за опис на недвижими имуществва, с пазарна стойност, съгласно писмено заключение на ВЛ по СТЕ инж. Дупалов в размер на 11 000лв., респ. съгласно изготвено повторно заключение по СТЕ от ВЛ Надежда Найденова с пазарна стойност 11600лв. Насрочена по изп. дело е публична продан на ПИ с идентификатор 24685.15.3 от 26.04.2021г. до 26.05.2021г.

С Искане вх.№02888/18.03.2021г. длъжникът Н. П. П. е поискал от ЧСИ, съобразно Определение №34/24.01.2020г. по Адм. дело№757/2019г. по описа на Адм. съд Велико Търново /за което липсват данни да е влязло в сила/, прекратяване на воденото срещу него принудително изпълнение, поради липса на подлежащ на изпълнение акт по чл.209 ал.2 т.3 ДОПК и от там липса на изпълнително основание за предприемане на принудително изпълнение.

ЧСИ по повод искане вх.№02888/18.03.2021г. от длъжника е постановил обжалвания изричен Отказ от 18.03.2021г. да прекрати изпълнителното производство, т.к. липсва основание по чл.433 ал.1 ГПК и не е в компетентността на ЧСИ да проверява годност на изпълнителното основание.

Обжалваният Отказ от 18.03.2021г. на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство е връчен на длъжника на 02.04.2021г., като настоящата жалба срещу него е подадена на 08.04.2021г., т.е. в рамките на двуседмичният срок по чл.436 ал.1 ГПК.

С настоящата жалба е представено Определение №34/24.01.2020г. по Адм. дело№757/2019г. по описа на Адм. съд Велико Търново /за което липсват данни да е влязло в сила/, с което е оставена без разглеждане жалба на Н. П. П. против АУЗ №95-1/17.05.2017г., издаден от орган по приходите в Отдел „Местни данъци и такси“ при Община Велико Търново, прекратено е производството по адм. д.№771/2019г. по описа на Адм. съд – Велико Търново и е изпратена жалба на Н. П. П. против АУЗ №95-1/17.05.2017г., изд. от орган по приходите в Отдел „Местни данъци и такси“ при Община Велико Търново на директор на Дирекция „МДТ“ при Община Велико Търново по подведомственост.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

С новелата на чл.442а от ГПК /нов – ДВ, бр.86 от 2017/ е предвидено, че наложените от съдебния изпълнител обезпечителни мерки и предприетите изпълнителни способи трябва да са съразмерни с размера на задължението, като отчитат всички данни и обстоятелства по делото, процесуалното поведение на длъжника и възможността вземането да остане неудовлетворено. На основание чл.442а ал.2 от ГПК, по възражение на длъжника и при установяване на несъразмерност съдебният изпълнител вдига съответните обезпечителни мерки.

В процесният случай с настоящата жалба длъжникът обжалва действията на ЧСИ по налагане на възбрана върху собственият му недвижим имот - ПИ 24685.15.3, м.Сърбин, вид територия земеделска, НТП Нива, площ 8273кв.м., стар номер 015003, с довод за

нарушаване изискването за съразмерност по смисъла на чл.442а ГПК. Подлежащите на обжалване от длъжника действия на съдебния изпълнител обаче са изчерпателно и лимитативно изброени в чл.435 ал.2 и ал.3 от ГПК, като в чл.435 ГПК не е предвидена възможност за обжалване от длъжника на действия на съдебния изпълнител, които са в нарушение на чл.442а ГПК, на което основание жалбата на длъжника в тази ѝ част се явява процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, респ. производството по делото в тази му част – частично прекратено. Съгласно чл.442а ал.2 ГПК, установяването на несъразмерност се осъществява по възражение на длъжника, в който случай съдебният изпълнител вдига съответните обезпечителни мерки, като в процесният случай длъжникът в хода на изпълнителното производство не е направил възражение до ЧСИ по чл.442а ал.2 ГПК. Налагането на обезпечения, които са явно несъразмерни с размера на задължението по изпълнителното дело, съгласно чл.441 ал.2 ГПК, обуславя незаконосъобразно принудително изпълнение и е основание за отговорност на съдебния изпълнител за вреди.

Жалбата против изричния отказ от 18.03.2021г. на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство е подадена от активно процесуално легитимирана страна, против подлежащ на обжалване акт по смисъла на чл.435 ал.2 т.6 пр.2 от ГПК и в рамките на преклузивния двуседмичен срок по чл.436 ал.1 ГПК от деня на съобщението, поради което в тази ѝ част е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата срещу отказа на съдебния изпълнител от 18.03.2021г. да прекрати изпълнителното производство е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

На основание чл.435 ал.2 т.6 ГПК, длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да прекрати принудителното изпълнение. Основанията за прекратяване на изпълнението са визирани в чл.433 ал.1 ГПК.

На основание чл.426 ал.1 ГПК, съдебният изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание представен изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение. В процесният случай изп. дело №20197300400335 по описа на ЧСИ Глушкова с район на действие ВТОС е образувано въз основа на представен от вискателя Акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г., който съставлява друг акт, подлежащ на изпълнение по смисъла на чл.426 ал.1 от ГПК. Оплакването на жалбоподателя, че процесният АУЗ по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г., въз основа на който е образувано изп. дело №20197300400335 по описа на ЧСИ Глушкова, не съставлява годно изпълнително основание по смисъла на чл.209 ал.2 т.3 от ДОПК, е неоснователно. Съгласно чл.209 ал.2 т.3 ДОПК, принудително изпълнение се предприема въз основа на актовете по чл.106 и чл.107 ДОПК, независимо дали са обжалвани. Видно от писмените доказателства, представени от вискателя по изп. дело, процесния АУЗ по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г. е връчен на длъжника чрез прилагане към досието по реда на чл.32 ал.1 – ал.7 ДОПК, с оглед на което е приложима

презумпцията по чл.32 ал.6 ДОПК. Дори и да се приеме, че с оглед липса на доказателства за изпратено заедно с поставяне на съобщението от органа по приходите и на писмо с обратна разписка до длъжника, съгласно изискването на чл.32 ал.5 ДОПК, АУЗ №95-1/17.05.2017г. не е влязъл в сила, то евентуално неизпълнение от директор на Дирекция „МДТ“ при Община Велико Търново на указанията, дадени с Определение №34/24.01.2020г. по адм. д. №757/2019г. по описа на Административен съд – Велико Търново за произнасяне по подведомственост по жалба вх.№5378/17.12.2019г. от длъжника против АУЗ по чл.107 ал.3 от ДОПК №95-1/17.05.2017г. не обуславя извод, че процесния акт по чл.107 ал.3 ДОПК, въз основа на който е образувано изп. дело, не е годно изпълнително основание, доколкото съгласно чл.209 ал.2 т.3 ДОПК принудително изпълнение се предприема въз основа на актове по чл.107 ДОПК, независимо дали са обжалвани. В обобщение, не са били налице основания за отказ на съдебния изпълнител от образуване на изпълнително производство, доколкото представеният акт по чл.107 ал.3 ДОПК подлежи на принудително изпълнение по смисъла на чл.209 ал.2 т.3 ДОПК, от там не са налице основания по чл.433 ал.1 ГПК за прекратяване на изпълнителното производство, поради което постановеният от съдебния изпълнител изричен Отказ от 18.03.2021г. да прекрати принудителното изпълнение се явява правилен и законосъобразен, респ. жалбата против него неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Жалбоподателят е сезирал съда с искане по чл.438 ГПК за спиране на изпълнението, което, с оглед частичната недопустимост на жалбата относно позоваването на несъразмерност по чл.442а ГПК, и оставянето ѝ без уважение като неоснователна и недоказана в частта по чл.435 ал.2 т.6 пр.2 ГПК, се явява лишено от основание и следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.437 ал.4 от ГПК, Великотърновски окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от **Н. П. П.** от гр.В.Търново, ул.“Ал. К.“ ..., с ЕГН *****, срещу действията на ЧСИ Мария Глушкова с рег.№730 с район на действие ВТОС по изпълнително дело №20197300400335 по нейния опис по налагане на възбрана върху ПИ с идентификатор 24685.15.3, адрес на поземления имот:с.Дъскот, местност „Сърбин“, площ: 8273кв.м., поради явна несъразмерност на обезпечението с размера на задължението по изпълнителното дело и оплакване за допуснато нарушение от ЧСИ на разпоредбата на чл.442а от ГПК, като **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по **Вгр.д.№321/2021г. по описа на ВТОС в тази му част.**

Решението в частта за частично прекратяване на производството, в която е с характер на определение, подлежи на обжалване от длъжника с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му пред ВТАС.

Решението в частта за частично прекратяване на производството, в която е с характер на определение, да се връчи на вискателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от **Н. П. П.** от гр.В.Търново, ул.“Ал. К.“.., с ЕГН *****, против изричен Отказ от 18.03.2021г. на ЧСИ М. Глушкова с район на действие ВТОС, постановен по изп. дело №20197300400335 по нейния опис, да прекрати принудителното изпълнение, поради липса на подлежащ на изпълнение акт по чл.209 ал.2 т.3 от ДОПК, като **НЕОСНОВАТЕЛНА** и **НЕДОКАЗАНА**.

Оставя без уважение искането на жалбоподателя по чл.438 ГПК за спиране на изпълнението, като неоснователно.

На основание чл.437 ал.4 от ГПК решението в частта, извън прекратителната, не подлежи на обжалване.

Заверен препис от влязлото в сила решение в необжалваемата му част да се изпрати незабавно на ЧСИ М. Глушкова за прилагане по изп.дело №20197300400335 по нейния опис, а от решението в частта, в която е с характер на определение – след влизането му в законна сила.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____