

РЕШЕНИЕ

№ 10241

гр. София, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВЕТА М. АНТОНОВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛА М. МАРИНОВА
като разглежда докладваното от ИВЕТА М. АНТОНОВА Гражданско дело № 20211110151391 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявени от Е. Г. С. искове с правна квалификация **чл.344 ал. т.1, т.2 от КТ** срещу УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ И СПЕШНА МЕДИЦИНА „Н.И.ПИРОГОВ“.

Твърди незаконност на извършеното със заповед № в-26-1936/26.08.2021г. на изпълнителния директор на ответното лечебно заведение уволнение на основание чл.328 ал.2 от КТ, поради липса на соченото основание за прекратяване на договора – липсва договор за управление, както и конкретна бизнес програма, ищеца не е заемал ръководна длъжност, спрямо която да е приложимо основаниято, на което е прекратено трудовото правоотношение. Претендира отмяна на уволнението като незаконно и възстановяване на длъжността, заемана преди уволнението.

Ответникът оспорва предявените искове, като твърди законност на извършеното уволнение, поради обстоятелството, че са спазени изискванията на чл.328 ал.2 от КТ за прекратяване на правоотношението с ищеца, тъй като същата е заемала ръководна в дружеството длъжност.

Страните претендират за направените в хода на производството разноси по делото.

Съдът обсъди доводите на страните и като прецени, по реда на чл. 235 от ГПК, събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

По иска с правно основание чл.344 ал.1 т.1 от КТ

Не е спорно между страните, а и се установява от приложените писмени доказателства –трудов договор № РД-29-6-37/08.03.2017г. че към дата 26.08.2021г. между страните е съществувало безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищеца е заемала длъжността „началник отдел „Човешки ресурси“ в УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“.

На 26-08-2021г. с връчване на ищеца на заповед № В-26-1963/26.08.2021г. е прекратено трудовото й правоотношение на основание чл.328 ал.2 от КТ по реда на чл.335 ал.1 т.2 от КТ – неспазване на предизвестieto за прекратяване на трудовия договор считано от датата на връчване на заповедта.

В разпоредбата на чл. 328 КТ е уредено субективното право на работодателя едностранно да прекрати трудовото правоотношение с работника/ служителя при наличие на определените в хипотезиса на цитираната норма предпоставки и е относимо както към безсрочните, така и към срочните трудови договори.

Надлежното упражняване на потестативното право на работодателя на уволнение се осъществява чрез отправяне на писмено изявление/предизвестие до работника служителя, което в случая и след изменение на съдържанието на трудовото правоотношение и трансформираното му в безсрочно е 30 -дневно. Неспазването на срока на предизвестieto не опорочава законността на уволнението, а поражда притезателно право за работника да получи обезщетение по чл.220 от КТ за неспазения срок на предизвестieto.

При уволнението немотивираността на заповедта, липсата на фактически и правни основания посочени в нея или противоречието между тях до степен неразбираемост на основанията за прекратяване на договора, е самостоятелно основание обуславящо незаконността на уволнението.

За да е законосъобразно извършено прекратяване на трудовото правоотношение по реда на чл.328 ал.2 от КТ е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки: сключване на договор за управление на предприятието, като същественото е договорът да съдържа бизнес цели с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне и въз основа на които да предложи и да приеме бизнеспрограма; надлежно изявление от лицето упражняващо работодателска власт за прекратяване на трудовото правоотношение /лицето, на което е възложено управлението;/ изявлението да е отправено до лице, което заема ръководна длъжност съобразно легалното тълкуване дадено в §1 т.3 от ДР на КТ и изявлението за прекратяване съотв. с/ или без спазване на предизвестieto да е станало в 9- месечен срок от сключване на договора за управление.

Спорни между страните са всички елементи от фактическият състав, обуславящ

законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328 ал.2 от КТ.

На първо място е необходимо да се установи има сключен договор за управление и кога е сключен с оглед преценката за спазване на 9- месечния срок, в който може да прекратяват трудовите правоотношения на това основание.

От електронното досие в ТРРЮЛНЦ се установява, че ответника представлява еднолично акционерно дружество с държавно имущество с едностепенна система на управление, която кореспондира с необходимата според разпоредбата на чл. 63, ал. 2 ЗЛЗ, ЗПП и ТЗ. От представените писмени документи, както и от вписванията в ТРРЮЛНЦ се установява, че : на 19.4.2021 г. е сключен договор за възлагане на управлението между „УМБАЛСМ Н. И. Пирогов” ЕАД и Асен Георгиев Балтов, Живка Севдалинова Савова и Валентин Димитров Димитров, като за изпълнителен член на Съвета на директорите е избран доктор Асен Балтов; с решение от 14.7.2021 г. на едноличния собственик на капитала /държавата, чийто права се упражняват от министъра на здравеопазването/ на основание чл. 24, ал. 1, т. 6 ЗПП е освободен един от членовете на съвета на директорите на болницата - Асен Георгиев Балтов и едновременно с това на мястото на Асен Георгиев Балтов е определен за нов член на СД на ответното дружество Иван Георгиев Поромански за срок до провеждане на конкурс; на основание това решение на едноличния собственик на капитала, на 14.7.2021 между „УМБАЛСМ Н. И. Пирогов” ЕАД и Иван Георгиев Поромански е сключено допълнително споразумение към договора за възлагане на управление от 19.4.2021 г., по силата на което принципалът възлага, а новоизбраният член на СД приема да управлява лечебното заведение, като приема и всички права и задължения по договора за възлагане на управление от 19.4.2021 г., което допълнително споразумение влиза в сила на 14.7.2021 г.; с решение на съвета на директорите на ответника от 14.7.2021 г. Иван Георгиев Поромански е избран за изпълнителен член на съвета на директорите на ответното лечебно заведение. Всички горесцитирани решения са вписани в ТРРЮЛНЦ.

Съдържанието на цитираните писмени решения и сключени договори, както и тяхното времево проследяване, водят до извода, че между между ответника и Иван Георгиев Поромански е налице договор за възлагане на управлението считано от 14.07.2021г. , като в случая е ирелевантен механизма, по който се е стигнало до сключване на договора за управление, съответно дали е допълнително споразумение към друг договор или документ, в случая релевантно за спора е дали за страните са възникнали съответни права и задължение определящи същинското съдържание на договора за управление, което несъмнено е така видно от текста на допълнително споразумение от 14.07.2021г. Освен правата и задълженията изрично посочени в доогвора за управление – допълнително споразумение от 14.07.2021г. сключено с Иван Георгиев Поромански, препращането към друг документ – договора от 19.04.2021г. допълва неговото съдържание и правата и задълженията на страните, а именно Иван Поромански става страна по договора и приема

всички права и задължения, вписани и в договора от 19.04.2021г.

В тази връзка законосъобразно и допустимо е именно чрез допълнително споразумение да се сключи нов договор за управление /доколкото изпълнителя в случая е лице, на което до този момент не е възлагано управлението, но дори и в противния случай липсва законова пречка/ и да препраща и към друго съдържание, което да е част от правоотношението, поради което и направеното възражение от ответника, че горното води до липса на действителен договор в правния мир, е необосновано и неоснователно.

За да е законосъобразно уволнението на основание чл.328 ал.2 от КТ е необходимо договорът за управление, с който собственикът на едно предприятие възлага на друго лице управлението на предприятието, с оглед постигането на определена стопанска цел, изисква да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне; въз основа на бизнес задачата управляващият следва да разработи бизнес програма, която да предложи и изпълнява по време действието на договора; именно за постигането на тези цели на управителя е дадена възможност да сформира управленски екип, за което му се предоставят и правата по чл. 328, ал. 2 КТ. /Р № 230/08.06.2015г. по гр.д. № 346/2015г. на IV г.о. на ВКС, постановено по реда на чл.290 от ГПК/. Няма пречка новият управител да работи по бизнес програма, приета в преходен мандат, но същия следва да направи изрично приемане или препращане.

В настоящият случай, изпълнителят по договор за управление от 14.07.2021г. става част от екипа и приема да управлява лечебното заведение като член на СД и съобразно приетата от органа бизнес и инвестиционна програма, приети на 02.03.2021г. Обстоятелството, че персоналният състав на СД е променен след дата 02.03.2021г. и бизнес и инвестиционните програми са приети още преди сключване на договора за управление от 19.04.2021г. не води до извода за липса на бизнес програма, която да бъде изпълнявана от новите управители на дружеството. Напротив до отмяна на решението на СД същото е валидно и действащо, то именно е обвързващо спрямо новия СД и изпълнителния директор – управителя Иван Поромански, който следва да изпълни заложените бизнес и инвестиционни цели приети с валидно решение на СД на 02.03.2021г. и именно поради това, същия има право да подбере екип, който според неговата оперативна преценка най – добре и качествено ще работи за изпълнение на поставените цели.

Относно възражението на ищеца, че договора за управление от 14.07.2021г. не е същински такъв, доколкото е сключен до провеждането на конкурс за заемане на длъжността на член на СД./чл.63 ал.3 от ЗЛЗ/: Именно изрично посоченото в закона - срока е единственото ограничение относно решението за приемане на нов член на СД и договора за управление – до провеждането на конкурс. Липсват каквито и да са нормативно установени ограничения в правомощията на лицето, с което е сключен договор за управление до провеждане на конкурс /още повече, че това лице отговаря на всички нормативни изисквания/ и съответно като член на СД и изпълнителен директор, но и същото лице носи всички задължения и отговорности. За приложение на основанието по чл.328 ал.2 от КТ е ирелевантен срока на договора за управление и начина, по който същия е

определен, поради което и посоченото възражение от ответника е неоснователно и не води до незаконност на процесното уволнение.

Следователно от момента на вписване на договора за управление в Търговския регистър – 15.07.2021г. следва да се счита в отношенията с трети лице, че именно Иван Поромански е управляващия ответното дружество вкл. и упражняващ работодателската власт спрямо работниците и служителите т.е. прекратяване на правоотношението с ищеца на 26.08.2021г. несъмнено е извършено в – 9 месечния срок предвиден в закона.

Относно спора дали длъжността, заемана от ищеца попада в категорията на ръководните длъжности по смисъла на чл.328 ал.2 от КТ.

Понятието "служители от ръководството на предприятието", за които е приложимо основанието по чл. 328, ал. 2 от КТ за прекратяване на трудовото правоотношение, се извежда от легалната дефиниция на "ръководство на предприятието" в § 1, т. 3 от ДР на КТ и това са тези служители, на които е възложено ръководство, управление и контрол на трудовия процес в предприятието или поне на етап от него. В съдебната практика и в правната теория се наложи разбирането, че други лица по смисъла на изброяването са ръководителите на цехове, филиали, лаборатории, отдели и др. обособени звена. Това са служителите, от които пряко зависи дейността на предприятието или на отделни негови звена, както и постигането на определени производствени цели.

В този смисъл е без значение дали съответната длъжност е подчинена на един или няколко лица, съответно дали служителя има на свое подчинение определен брой лица. Видно от приложената длъжностна характеристика ищеца, на ищеца С. е възложено да подпомага директора на дирекция „Административни дейности“, организира прозеса на набиране на персонал, участва в разработване на правила, указания, инструкции по управление на човешките ресурси, поддържа и актуализира щатното разписание. От показанията на свидетеля Денева, която е работила в звеното „човешки ресурси“ и преди назначаването на ищеца като началник и след това се установява, че ищеца участва на срещи с ръководството на лечебното заведение, като след като изпълнителния директор формира задачите, ищеца ги разпределя между подчинените ѝ 5-ма служители, участва във всички комисии за подбор при съкращение, съответно конкурс при назначаване на началници на клиники, старши сестри. Безспорно между страните е и че въз основа на Вътрешния правилник, ищеца е получаваща и допълнително трудово възнаграждение за ръководна длъжност.

Показанията на свидетеля Цекова, съдът също кредитира като достоверни и обективни, но същите разкриват подробности от работата на служителите в отдела, като тя изрично заявява, че ищеца като началник само е разпределяла работата между служителите, но тя самата не е извършвала техническата работа, която се е извършвала от тях и която им е била разпредЕ. именно от нея.

Горепосоченото обосновава извода на съда, че ищеца е заемала ръководна длъжност,

тъй като макар и да е взимала пряко управленски решения, тя е участвала в ръководството на лечебното заведение в една от най – важните насоки – управление на персонала.

Следователно съдът счита, че ответникът при условията на пълно и главно доказване установи наличието на всички материални предпоставки по чл.328 ал.2 от КТ обуславящи законно упражнено право за уволнение на ищеца със заповед № В-26-1963/26.08.2021г. на изпълнителния директор на ответника.

Относно иска с правно основание чл.344 ал.1 т.2 от КТ..

Предвид акцесорния характер на претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ спрямо тази за отмяна на уволнението, същата също следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Разноски

Предвид направеното изрично изявление от ответника в отговора на исковата молба, разпоредбата на чл.78 ал.3 от ГПК и изхода на делото, ищецът носи гражданската отговорност да заплати на ответника направените от него разноски в производството. В настоящият случай обаче се претендират разноски за оказана безплатна правна помощ на материално затруднено лице по смисъла на чл.38 ал.1т.2 от Закона за адвокатурата, каквото обаче не може да бъде юридическо такова. Предвид горното, разноски не следва да се присъждат.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от **Е. Г. С.**, с ЕГН: ***** и с адрес : гр. София, ул. Петър Динеков 8А,ет.2, ап.5, , със съдебен адрес: гр. София, ул. 20-ти април № 19 – адв. С. Н. срещу **УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ И СПЕШНА МЕДИЦИНА „Н.И.ПИРОГОВ“ ЕАД** с ЕИК: 130345786 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Тотлебен № 21 искове с правно основание **чл. 344, ал.1 т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл.225 ал.1 КТ** за признаване за незаконно уволнението й, извършено със заповед № В -26-1963/26.08.2021г. на изпълнителния директор на

УМБАЛСМ „Н.И.ПИРОГОВ“ ЕАД за незаконно, възстановяване на длъжността, която е заемал преди прекратяване на трудовото й правоотношение – „началник“ отдел „Човешки ресурси“ в дирекция „Административно-стопански блок“, като неоснователни.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок, считано от получаване на препис от решението, пред Софийски градски съд.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____