

# РЕШЕНИЕ

№ 251

гр. Перник, 07.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Богдан Здр. Велев

при участието на секретаря Н. Т. Д.  
като разгледа докладваното от Богдан Здр. Велев Административно  
наказателно дело № 20211720201474 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл.от ЗАНН и е  
образувано по подадена жалба в срок и от легитимирано лице- Б. СЛ.  
Й. срещу НП № 21-1158-002514 от 03.08.2021г. издадено от началник  
на сектор ПП към ОД на МВР Перник, с което са му наложени:

-на основание чл.183,ал.4,т.7,пр.1 от ЗДвП-глоба в размер на  
50лв.

-на основание чл.183,ал.1,т.1,пр.1,2 от ЗДвП-глоба в размер на  
10лв.

-На основание чл.174, ал.3,пр.1 от ЗДвП/Закона за  
движението по пътищата/- глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от  
право да управлява МПС за срок от 24 месеца,

-на основание чл.183,ал.1,т.1,пр.3 от ЗДвП-глоба в размер на  
10лв.

Въззиваемата страна, редовно уведомена,представител не  
изпраща.

Жалбоподателят се представлява в съдебно заседание от  
адв.В. ,която пледира за отмяна на обжалваното наказателно

постановление ,поддържа и доводите,изложени в писмената жалба.

Съдът счита,че следва да се произнесе по отношение законосъобразността на обжалваното наказателно постановление в цялост,макар че се акцентира върху незаконосъобразността най-вече в частта относно приложението на чл.174 ал.3 от Закона за движението по пътищата,тъй като един от доводите е свързан качеството „водач“ на МПС по отношение на страната-жалбоподател,а другите вменени нарушения се предопределят от същото качество.

Пернишкият районен съд, след като обсъди доказателствата по делото и доводите, изложени в процеса ,намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 29.06.2021г е съставен АУАН от мл.автоконтрольор при сектор “ПП”-ОД МВР Перник в който са отразени следните релевантни за процеса обстоятелства:

На 26.09.2021 г. в 01:30 часа в гр.Перник, по площад «Кракра Пернишки» страната-жалбодател, с посока от пощата към хотел »Струма» е управлявал собствения си мотоциклет «Хонда» с регистрационен номер \*\*\*\*\* ,като при извършената проверка на пешеходна пътека на улица »Кракра» пред хотел «Струма» е установено, че управлява мотоциклета без защитна каска, не представя свидетелство за управление на МПС и свидетелство за регистрация на МПС, отказва да бъде изпробван с техническо средство Алкотест Дрегер 7410 номер ARSM-0054 за установяване употребата на алкохол,има мирис на алкохол и нестабилна походка.Издаден бил талон за изследване № 075031.

Като виновно нарушени законови разпоредби се сочат: чл.137 Е, чл.100,ал.1,т.1,чл.174 ал.3,пр.1 ,чл.100,ал.1,т.2 от Закона за движението по пътищата.

При предявяване на АУАН,правонарушителят е отказал да го подпише и да получи препис,което обстоятелство е установено /удостоверено/ съобразно разпоредбата на чл.43 ал.2 от ЗАНН.

Въз основа на този АУАН е издадено обжалваното НП, предмет на настоящото наказателно производство,с което са наложени административни наказания в абсолютния им закон размер,поради

което и съдът не изследва приложението на правилата за индивидуализация на административното наказание, дефинирани в разпоредбите на чл.27 ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Съдът възприема фактическата обстановка по делото от данните, внесени в процеса чрез следните доказателствени средства и доказателства: показанията на : Л.. Б. М. -актосъставител, на М. СТ. К. -посочен като свидетел очевиден и свидетел по АУАН, АУАН, Талон за изследване, Заповед на Министъра на вътрешните работи относно правомощията както на актосъставителя, така и на лицето в посочено качество, издало обжалваното НП.

При така представената заповед, съдът не констатира незаконосъобразност, свързана със изискванията на чл.189 ал.1 и ал.12 от ЗДвП- т.е. актът е съставен, а обжалваното НП е издадено от компетентни лица.

Жалбата е подадена от легитимирано лице в срок ,поради което съдът следва да се произнесе по същество.

За да бъде осъществен административно наказателният състав, който е приложен в обжалваното НП-чл.174 ал.3 от ЗДвП, е необходимо водачът да откаже да бъде изпробван за употреба на алкохол и по двата посочени начина /метода/ в чл.174 ал.3 от ЗДвП ,подробно регламентирани в Наредба №1 от 19.07.2017г. –За реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози.

Този ред е относим, релевантен, приложим ориентирано към датата на това вменено нарушение.

Но , с Решение № 170 от 10.11.2021г. състав на Административен съд гр.Перник, постановено по КАНД №181/2021г. е отменил първоинстанционно решение на състав на районен съд от съдебен район към Окръжен съд гр.Перник, с което е било потвърдено наказателно постановление на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Перник, с което на водач е ангажирана административно наказателната отговорност по чл.174, ал.3 от Закона за движението по пътищата.

От фактическа страна и в двата съдебни акта било прието, че водач на МПС, след като бил спрял от органи на сектор ПП при ОДМВР –

Перник отказвал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употреба на наркотични вещества и/или техни аналози, а освен това след като му бил издаден Талон за изследване не изпълнил предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

Както в съставения АУАН, така и в обжалваното наказателно постановление, АНО бил констатирал две нарушения, като е отразил, че от една страна той е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употреба на наркотични вещества и/или техни аналози, а от друга: че не е изпълнил предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

При което съставят на Административен съд гр.Перник приема, че двете деяния са описани със съставомерните им признаци в разпоредбата на чл.174, ал.3, но по същество те представляват две различни нарушения.

След като в НП са посочени две отделни нарушения, то съгласно чл.18 от ЗАНН следва да се наложат две отделни наказания.

В гореописания случай административно наказващият орган е наложил едно наказание и по този начин бил нарушил правото на защита на наказаното лице, тъй като не му е дал възможност да разбере за кое от тях е наказал и съответно го е лишил от възможността да организира адекватно защитата си.

Тогава съдът се пита в настоящото административно наказателно производство с какво настоящият казус се различава принципно а и по същество от горепосоченото друго административно наказателно производство?

Тук ,в настоящия предмет на разглеждане-НП №21-1158-002514 от 03.08.2021г.също са налице два отказа: отказ на водач да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство и неизпълнение на предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за

установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, при което двете деяния са описани със съставомерните им признаци в разпоредбата на чл.174, ал.3, но по същество те представляват две различни нарушения, за които се налагат две отделни административни наказания/чл.18 от ЗАНН/.

Налагането на „глоба“ и „лишаване от право да се управлява МПС за посочен срок са кумулативно предвидени наказания за едно нарушение, а не за две административни нарушения, дефинирани със законовите им размери в чл.174, ал.3 от Закона за движението по пътищата, поради което съдът счита, че обжалваното наказателно постановление в тази му част следва да бъде отменено.

По законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, в частта относно приложението на чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от Закона за движението по пътищата, според съдебния състав в тази му част е законосъобразно.

Разпоредбата на чл.183, ал.1, т.1, от Закона за движението по пътищата предвижда ангажиране на административно наказателна отговорност на водач, който не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство.

В тази част на обжалваното наказателно постановление съдът не констатира пороци, относими към произнасянето по законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, темпорално по отношение на първото, второто и четвъртото вменено административно нарушение.

След като се вменява, че водачът и жалбоподател не е представил свидетелство за регистрация на МПС, което управлява при извършената проверка, е посочена релевантна законова разпоредба - чл.100, ал.1, т.2 от Закона за движението по пътищата, според който текст Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи - свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява, относимо към казуса, както и СУМПС и контролния талон към него, за което е приложен релевантен административно наказателен състав.

Съдът намира, че в хода на съдебното следствие се установява по

безспорен начин че с действията си жалбоподателя е осъществил от субективна и обективна страна състава на административното нарушение по чл. 137е от ЗДвП, според който: „Водачите и пътниците на мотоциклети и мотопеди използват защитни каски.“

От доказателствата по делото се установява, че страната-жалбоподател е ангажирала адвокат.

Адвокатът е изготвил жалба срещу наказателното постановление и е взел участие в настоящото производство.

Приложени са пълномощно за процесуално представителство и договор за правна защита и съдействие.

В последният е отбелязано, че договореното възнаграждение е в размер на 1300.00лв. и че същото е заплатено при подписване на договора, който документ има характер на разписка, с която се удостоверява, че страната не само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение.

Ето защо са налице предпоставките, регламентирани в разпоредбите на чл.63 ал.3 и ал.4 от ЗАНН/ДВ бр.94 от 2019г./според които, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс, при което следва да се присъди на сумата от 300лв. адвокатско възнаграждение, което в случая не е повече от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата, тъй като от въззиваемата страна ,с административно наказателната преписка е направено възражение, че не е налице правна и фактическа сложност в конкретния случай.

Водим от гореизложеното, съдът на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН,

## **РЕШИ:**

Изменя НП № 21-1158-002514 от 03.08.2021г. издадено от началник на сектор ПП към ОД на МВР Перник, с което на Б. СЛ. Й. от гр.С.,ул.“\*\*\*\*“ 2,ЕГН \*\*\*\*\*, са наложени:

-на основание чл.183,ал.4,т.7,пр.1 от ЗДвП-глоба в размер на 50лв.

-на основание чл.183,ал.1,т.1,пр.1,2 от ЗДвП-глоба в размер на 10лв.

-На основание чл.174, ал.3,пр.1 от ЗДвП/Закона за движението по пътищата/- глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца,

-на основание чл.183,ал.1,т.1,пр.3 от ЗДвП-глоба в размер на 10лв.

като ОТМЕНЯ НП В ЧАСТТА,с която на основание чл.174, ал.3,пр.1 от ЗДвП/Закона за движението по пътищата/- са наложени глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца,и ПОТВЪРЖДАВА НП В останалата му част.

ОСЪЖДА Областна Дирекция на министерство на вътрешните работи - Перник, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Самоков“ № 1, да заплати на Б. СЛ. Й. от гр.С., ул.“\*\*\*“ 2, ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 300,00 лв. /триста лева/, представляваща негови разноски за адвокат в настоящото административно наказателно производство.

**Решението** може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването му на страните, че е изготвено, пред Административен съд - гр. Перник като касационна инстанция.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_