

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 78

гр. Варна, 12.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разглежда докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900152 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от АГРИ ПАРТНЕРС ЕООД, ЕИК 131364750, със седалище и адрес на управление гр.София,р-н Овча купел, ул.Рачка №26, ет.5, ап.13, действащо чрез адв.В.Б., против ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х.Н.П., с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. с чл.258 и сл. 33Д и чл.86 33Д за осъждане на ответника да заплати както следва: **сумата от 32857,94лв.**, представляваща неизплатена част от възнаграждение по договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 10003лв.**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 32857,94лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 45180лв.**, представляваща заплатени разходи за осигурена от ищеца механизация, необходима за изграждане на обекта, предмет на договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 13754,80лв.**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 45180лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал. 1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х.Н.П., е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответника.

В срока по чл.373 ГПК ответникът е депозирал допълнителен отговор, с който оспорва твърденията на ищеца.

По допустимостта на предявените искове:

Съдът прави извода, че предявените искове са процесуално допустими.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявените искове, попадащи в приложното поле на чл.365 ГПК съдът намира, че исковете следва да се разгледат по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

С отговора на исковата молба ответникът ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91 е предявил насрещно възражение за прихващане със сумите от 107114,87лв, представляваща разходи за изграждането на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, и от 31797,48лв, представляваща разходи за доставка и полагане на хидроизолация, което се преценява от съда като допустимо, поради което и следва да бъде прието за съвместно разглеждане в настоящото производство.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените от страните с исковата молба, допълн.искова молба и отговора писмени доказателства, с изключение на приложеното становище, доколкото се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, следва да бъдат допуснати до събиране по делото. Приложеното към отговора становище не следва да бъде прието доколкото не е събрано нито по реда на чл.195 и сл. ГПК, нито по реда на чл.163 и сл.ГПК.

Направеното от страните искане за разпит на по двама свидетели при довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба и отговора, се преценява от съда като основателно и допустимо и следва да се уважи.

Искането на ищеца по чл.192 ГПК и заявеното в евентуалност с него искането по чл.186 ГПК / т.2 и 3 от исковата молба/ се преценява от съда като неоснователно, доколкото изискването на цялата строителна документация не само не е необходимо, но и конкретно посочените документи не касаят релевантни спорни факти.

Що се касае до искането на ищеца по чл.186 ГПК / т.4 от исковата молба/ съдът намира същото за ирелевантно и като такова следва да се остави без уважение.

Искането на ответника за допускане на СТЕ със задачите, поставени в отговора, се преценява за относимо, поради което и следва да се допусне.

Доколкото ищецът с допълн.искова молба заявява, че не оспорва редовността на счетоводството на ответника и отразяването на фактурите в него, то съдът намира, че исканата ССЕ от ответника не е необходима за изясняване на спора по делото и не следва да

се уважи.

Водим от горното и на осн. чл. 374, ал.2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ предявеното от ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91 възражение за прихващане, заявено при условията на евентуалност, на следните вземания - вземане в общ размер на 107114,87лв за изграждането на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, заявено за прихващане с претендираните от ищеца главници, и вземане в общ размер на 31797,48лв за доставка и полагане на хидроизолация, заявено за прихващане с претендираните от ищеца мораторни лихви.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ следният проект за доклад по делото, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК:

Постъпила е искова молба от АГРИ ПАРТНЕРС ЕООД, ЕИК 131364750, със седалище и адрес на управление гр.София,р-н Овча купел, ул.Рачка №26, ет.5, ап.13, действащо чрез адв.В.Б., против ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х.Н.П., с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. с чл.258 и сл. 33Д и чл.86 33Д за осъждане на ответника да заплати както следва: **сумата от 32857,94лв**, представляваща неизплатена част от възнаграждение по договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 10003лв**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 32857,94лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 45180лв**, представляваща заплатени разходи за осигурена от ищеца механизация, необходима за изграждане на обекта, предмет на договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 13754,80лв**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 45180лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане.

В исковата молба твърди, че на 10.06.16г. между страните е сключен договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, по силата на който ищецът като изпълнител се задължил да достави материали и оборудване и да изгради силозно стопанство в с.Секулово, при договорена обща цена за изпълнение от 855000евро. Излага, че срокът за завършване на обекта бил договорен на 120

дни, считано от извършване на последната доставка на материали и оборудване / чл.14 от договора/. Излага, че изпълнил всички свои задължения като на 30.08.17г. бил подписан протокол обр.14, а в следващите месеци било доставено и монтирано цялото технич.оборудване, необходимо за извършване на дейността по съхранение на зърно, като работите били окончателно завършени към 21.06.18г. Сочи, че въпреки отправените покани ответникът отказвал да подпише приемо-предавателен протокол по см. на чл.17 от договора. Тъй като ответникът ползвал изградените силос и съоръжения по предназначение, то счита, че към 24.08.19г. работата е била приета от възложителя. Излага, че ответникът не е заплатил изцяло уговореното възнаграждение, като дължима останала сумата от 14000евро без ДДС или 32857,94лв с ДДС, което плащане съгл. чл.21, ал.1, пето тире, се дължало в срок от 3 дни от подписване на протокол за приемане на обекта. Твърди, че съгл. чл.8 от договора ответникът се задължил да осигури изцяло необходимата за строителството механизация, вкл.кран, което не било изпълнено, а ищецът по необходимост осигурил и заплатил изцяло разходите за тази механизация, които следвало да му се възстановят. Сочи, че въпреки своевременното уведомяване за нуждата от механизация ответникът не оказал съдействие за осигуряването ѝ. Излага, че за да изпълни работата, наел високо повдигаща техника по договор с Елеганс-А1 ООД, като заплатил доставката и монтирането ѝ, за периода м.06-07.21г., м.10-м.12.17г., м.01.18г. и м.05-м.06.18г. Счита, че от датата на приемане на работата – 24.08.19г. процесните вземания били изискуеми, поради което и ответникът дължал лихва за забава.

С допълн.искова молба оспорва твърденията на ответника за некачествено изпълнение и за разваляне на договора по вина на изпълнителя. Поддържа, че в тежест на ответника е да осигури нужната механизация, което включвало и заплащането ѝ. Оспорва заявеното възражение за прихващане, като сочи, че дори и да са налице недостатъци те е следвало да бъдат заявени при приемане на работата, което не било сторено и към момента правата по чл.265 ЗЗД били погасени. Намира възражението за прихващане и за недоказано, като оспорва относимостта на представените фактури към конкретния силос.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х.Н.П., е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание. Не оспорва наличието на договорни отношения между страните по горепосочения договор от 10.06.16г. Оспорва договорът да е изпълнен като твърди, че и до момента обектът не бил приет по предвидения от закона и договора ред. Твърди, че изпълнителят е допуснал грешки при монтажа, които не отстранил, поради което изпълнението на договора било невъзможно и безполезно за него като заявява, че разваля договора на осн. чл.87, ал.2 ЗЗД. Предвид това счита, че не дължи възнаграждението по договора, предмет на иска, поради несбъждане на условието на чл.21, ал.1, пето тире, както и претендираната върху нея акцесорна претенция. Оспорва и дължимостта на законна лихва върху акцесорната претенция. Оспорва да се е задължил да заплати разходите за механизация и кран, като сочи, че в писмена кореспонденция изпълнителят не го е уведомил

за забавяне поради причина липса на подемна техника, нито им вменил да заплатят задължение към трето лице. Оспорва отношенията на ищеца с третото лице да кореспондират с негово задължение. Предвид това счита, че не дължи разходи за механизация и за кран, както и претендираната върху нея акцесорна претенция. Оспорва и дължимостта на законна лихва върху акцесорната претенция. Навежда твърдения за лошо изпълнение на възложената работа, изразяващо се в не отчитане на наклона на пасарелната пътека и стоманената опора, вследствие на което не е обезпечено устойчивото лягане на пътеката върху опората и пътеката провиснала. Липсата на устойчивост на цялостната конструкция довела до необходимостта от доставка и монтаж на допълнителен стълб, което било съпроводено с допълнителни СМР и допълнителни дейности. Излага, че за изграждането на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, е сторил разходи в общ размер на 107114,87лв, като в евентуалност прави възражение за съдебно прихващане на това насрещно вземане с претендираните от ищеца горепосочени главници. Навежда твърдения и за лошо изпълнение на възложената работа, изразяващо се пропуски при монтажа, вследствие на което силосите били протекли. Твърди, че за отстраняване на течовете се наложила доставка на специфични изолационни материали и лепила, както и извършването на хидроизолация. Излага, че за тази допълн. дейност по доставка и полагане на хидроизолация е сторил разходи в общ размер на 31797,48лв, като в евентуалност прави възражение за съдебно прихващане на това насрещно вземане с претендираните от ищеца горепосочени мораторни лихви. Излага, че твърдените недостатъци в изпълнението са установени в началото на м.03.18г., като изпълнителят бил уведомен от управителя на счетоводната кантора, обслужваща възложителя. С допълн.отговор поддържа оспорванията си, като твърди, че към момента съоръженията не били въведени в експлоатация.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. с чл.258 и сл. ЗЗД и чл.86 ЗЗД,

Съгласно изложеното в исковата молба и отговор а съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на сключен между страните договор от 10.06.16г. за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно.

С оглед на предявените иски ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти, обусъащи дължимостта на вземанията в претендираните размери, а именно – наличието на договорно правоотношение, факта на точно изпълнение на СМР съобразно договореното, приемането на извършената работа, настъпила изискуемост на вземанията спрямо ответника и техния размер, твърдяната забава на изпълнителя, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи правоизключващи и правопогасяващи спорното право факти, на които основава своите възражения, в т.ч. направено в срок възражение за недостатъци, твърдяната безполезност на изпълненото, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

По отношение на възражението за прихващане в тежест на ответника като предявила го страна е да установи твърдението си за наличието на възникнали и заплатени от ответника дейности за изграждане на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, доставка и полагане на хидроизолация, както и че същите са дължими от насрещната страна.

НЕ ДОПУСКА до събиране в с.з. приложеното към отговора становище / л.45-55/.

ДОПУСКА до събиране в с.з. останалите приложения към исковата молба, допълн.искова молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит по двама свидетели на всяка от страните при довеждане, във връзка с доказване обстоятелствата, изложени в исковата молба и отговора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца по чл.192 и чл.186 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на ССЕ.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача : Вещото лице след запознаване с материалите по делото, техническата документация и оглед на място, да отговори на въпросите :

1.Извършено ли е строителството на силозното стопанство от ищеца в съответствие с одобрените проекти и съгласно строителните правила и норми, както и в предвидените срокове?

2.Налице ли са недопустими отклонения на възли и детайли от силозното стопанство? Правилно ли са монтирани т.нар.пасарелки? Има ли окривени при монтажа силози, възли и детайли? Налице ли са течове в силозите?

3.Във връзка с отговорите на горните въпроси необходимо ли е било да се извършат допълнителни СМР за отстраняване на лошо изпълнени дейности? Кои са тези СМР и каква е тяхната стойност?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 500лв, вносим от ответника, в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице С. К. К., което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел

Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

НАСРОЧВА производството по т.д.№152/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.03.24г. от 13,30ч., за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., като на ищеца се връчи и препис от допълнителния отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____