

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 163

гр. ХАСКОВО, 18.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-
ГЕОРГИЕВА

Членове: ФИЛИП Ж. ФИЛИПОВ
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разглежда докладваното от ФИЛИП Ж. ФИЛИПОВ Въззивно частно наказателно дело № 20225600600239 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XXII, вр. чл. 249 ал. 3 от НПК.

С определение от 19.04.2022г., постановено в проведеното на същата дата разпоредително заседание по НОХД № 478/2021г. по описа на РС – Харманли, при обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, съдът приел, че на досъдебното производство и в обвинителният акт, не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и ощетеното юридическо лице и насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание.

Недоволен от определението в частта относно произнасянето по въпроса по чл.248 ал.1 т.3 от НПК, останал подсъдимия С. Н. О. от гр. Х., който чрез защитникът си адв.М., го обжалва в срок с частна жалба с оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност. В жалбата се твърди, че обвинителният акт не отговарял на изискванията на чл.246 от НПК и не съдържал съответните факти, относно начина на извършване на повдигнатото на подсъдимия обвинение, за престъплението по чл.206 ал.1 от НК. Това го лишило от възможността да научи в какво престъпление е обвинен и нарушило правото му на защита. Твърди се също, че не били изпълнени от прокурора и указанията на въззивната инстанция, дадени при предходното такова произнасяне, като се цитират извадки от определението на въззивния съд, коментира се и доказателствената съвкупност. С жалбата се иска отмяна на определението, прекратяване на съдебното производство и явно връщане делото на прокурора.

Препис от жалбата е връчен на заинтересованите страни, възражения от тях не са постъпили .

Хасковският окръжен съд, като се запозна с обжалваното определение, материалите по делото и съобрази доводите в жалбата намира, че същата е допустима, но неоснователна. Това е така поради следното:

Съдебното производство пред РС - Харманли, е образувано по обвинителен акт на РП – Хасково ТО – Харманли, който е втори по ред. С обвинителният акт, на подс. О. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.206 ал.1 от НК - за това, че на 11.10.2019г. в гр. Х., противозаконно присвоил чужда движима вещ която владееел и пазел – т.а „ Мерцедес Спринтер“ с рег. № *****, собственост на „ДИП-2015“ ЕООД, на стойност 8169.20 лв.

В резюме, в обстоятелствената част на акта е посочено, че подсъдимия като пълномощник на „Заложна къща Изи – Корект“ ЕООД ,упражнявал владението върху товарния автомобил „Мерцедес Спринтер“ с рег.№ *****, собственост на „ДИП-2015“ ЕООД. Разполагал с пълномощно и за разпореждане с автомобила, предоставен в залог за обезпечение на кредит от 15.07.2017г. в общ размер на 5500 лв. / главница, лихви и разноски/, отпуснат от заложния кредитор, на длъжника – св.П. Конкретно обвинението се ангажирало с фактически твърдения в обстоятелствената част на обвинителният акт, че престъпната деятелност на подсъдимия се изразила в противозаконно разпореждане на инкриминираната дата и място с посочения товарен автомобил, но не по повод цитирания по – горе договор за кредит, а по следващ такъв от 30.03.2018г. който бил в общ размер 5280 лв. / главница, лихви и разноски/, предоставен от същия кредитор на същия длъжник за срок от 1 месец и обезпечен със залог, върху същия товарен автомобил. Изложени са и фактически твърдения, че според обвинението противозаконността на разпореждането с автомобила от страна на подсъдимия, се изразявала в нарушение на чл.26 ал.1 от Наредбата за дейността на заложените къщи, поради неспазване реда на чл.160 от ЗЗД доколкото пазарната стойност на заложената вещ била 8169.20 лв. и надхвърляла 5000 лв. Посочени са и съображения според обвинението за обективната и субективна страна на престъплението по чл.206 ал.1 от НК, както и защо се приема, че се касае за престъпление, а не административно нарушение.

При така установените обстоятелства, настоящата инстанция намира, че обвинителният акт отговаря на изискванията на чл.246 от НПК. Това е така защото в сега внесеният обвинителен акт за разлика от първия който е бил върнат от ОС – Хасково с Определение по ВЧНД № 194/2021г. , се съдържат в необходимата степен достатъчно ясни фактически твърдения относно времето, мястото и начина на твърдяното извършване на престъплението по повдигнатото на подсъдимия обвинение. По тези факти очертаващи и предмета на доказване подсъдимият се защитава и правото му на защита не е нарушено, а въпросът дали се касае въобще за престъпление или дали то е административно нарушение, се решава с присъдата. Ето защо обжалваното определение като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 19.04.2022г. постановено в проведеното на същата дата разпоредително заседание по НОХД № 478/2021 г. по описа на РС – Харманли, в частта в която е прието, че на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и ощетеното юридическо лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____