

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3858

гр. София, 25.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело № 20231110169654 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от В. С. С., представляван от адв. В. О. от САК – с пълномощно към исковата молба, срещу ЗД „ФИРМА“ АД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал. 1, т. 1 КЗ за осъждане на ответника, в качеството му на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, да заплати на ищеца сумата в размер на 2 000 лева - главница, представляваща обезщетение за причинените от ПТП, настъпило на 06.07.2023 г., неимуществени вреди – болки страдания и стрес, ведно със законната лихва от 07.08.2023 г. (датата на която ответникът е сезиран за образуване на застрахователната щета) до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 06.07.2023 г., около 14:30 часа, в гр. София ищецът С. шофирал своя лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № СВ****АМ по пътно шосе (без име), представляващо пътна връзка от Автомагистрала „Струма“ с посока на движение от ул. „Околовръстен път“ към АДРЕС. В същото време и с идентична посока на движение се движел друг лек автомобил, а именно марка „*****“, модел „*****“ с с рег. № СВ****КК, управляван от П. С. П.. На кръстовището, образувано от улица (без име), представляваща пътна връзка от Автомагистрала „Струма“ и АДРЕС водачът на „*****“, модел „*****“ с с рег. № СВ****КК, поради движение на недостатъчно рачстояние и несъобразена скорост с пътните условия, реализирал пътнотранспортно произшествие – ударил отзад спрелия на знак „Стоп“ лек автомобил „*****“, модел „*****“ с рег. № СВ****АМ, управляван от ищеца В. С.. В исковата молба е наведено, че причинал за настъпилия пътен инцидент е поведението на другия водач, а именно П. П., като в резултат на нарушенията на последния се стигнало до травматични увреждания на телесния интегритет на другия шофьор (настоящ ищец) – контузия и оток на шийния отдел на гръбначния мозък. След произшествието, ищецът посетил болнично заведение – УМБАЛ „Царица Йоанна“- ИСУЛ,

където било установено горепосоченото телесно увреждане. Ищецът бил поставен под наблюдение и домашно лечение. Сочи, че оздравителният процес е дълъг, а възстановяването – бавно. Състоянието, в което ищецът бил поставен, е свързано с изживяването на силни болки и страдания, отрицателни изживявания, стрес и емоционален дискомфорт. Навежда, че към датата на описания инцидент виновния водач П. имал валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество. Поради изложените факти и обстоятелства намира, че искът му срещу ответника е не само допустим, но и основателен. Претендира и законната лихва от датата, на която ответното дружество е сезирано за образиване на застрахователната щета (07.08.2023 г.) до окончателното изплащане на процесната сума. Моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявения иск, като присъди и направените по делото деловодни разноски, в това число и за адвокатски хонорар.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника ЗД „ФИРМА“ АД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез юрк. Г. И., с пълномощно към отговора. Процесуалният представител оспорва изцяло предявения иск, както по основание, така и по размер. На първо място оспорва наличието на валидно сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ относно процесния лек автомобил „*****“, модел „*****“ с рег. № СВ****КК. Второ, оспорва механизма на ПТП, като в тази връзка счита, че представените по делото доказателства нямат отношение към начина на настъпване на твърдения инцидент на пътя. Трето и при условията на евентуалност – инвокира възражение за съпричиняване на резултата по смисъла на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, като счита, че водачът на лек автомобил „*****“, модел „*****“ с рег. № СВ****АМ е допринесъл за така стеклите се обстоятелства, непоставяйки си предпазен колан, в противоречие с императивните разпоредби на ЗДвП. Навежда и за нарушение по чл. 24, ал. 1 от ЗДвП на водача С., предвид че той е спрял внезапно, без да се съобрази с другите участници в движението. Оспорва наличието и на причинно-следствена връзка между наведените вреди в исковата молба и процесното ПТП. Отделно, счита, че твърденията на ищеца за наличие на интензивни болни и неприятни изживявания са преувеличени, като ищецът е могъл да се обслужва напълно сам през цялото време след катастрофата и е бил физически напълно здрав. Оспорва иска и по размер, като намира същия за недоказан и завишен. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Моли за присъждане на сторените в хода на производството разноски.

Към настоящия момент не са налице факти и обстоятелства, по които страните да не спорят, респективно същите да не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. обстоятелството, че са налице предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно –

следствената връзка между ПТП и причинените вреди;

2. настъпването на твърдените увреждания на телесния интегритет на ищеца – контузия и оток на шийния отдел на гръбначния мозък, довели до изживяването на болки и страдания (нематериални вреди);

3. настъпването на изискуемостта на главното вземане;

4. всички други факти и обстоятелства, на които основава своите искания и възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираната сума, както и всички факти и обстоятелства, на които основава своите искания или възражения, в това число и възражението си за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

По отношение на направените от ищцата доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства. Следва да се допусне изслушването на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която да даде отговор на задачите, поставени в исковата молба и в отговора, както и изслушването на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която да даде отговор на задачите, поставени от ищеца и от ответника. Вещото лице по САТЕ да работи по изготвяне на заключение едва след като по делото се съберат устните доказателства. Следва да бъде допуснат до разпит един свидетел на ищеца при режим на довеждане. Основателна е и доказателствената претенция на ищеца за изслушване в съдебно заседание показанията на свидетеля П. П., управлявал лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № СВ****КК. Искането на ищеца да бъде задължен ответникът по реда на чл. 190 от ГПК да представи застрахователна полица № BG/02.123000773805 от 10.03.2023 г. с валидност до 09.03.2024 г. е допустимо, относимо и необходимо, поради което и основателно. Исканията на ищеца, свързани с издаването на съдебни удостоверения, които да послужат пред различни институции, се явяват насочени към попълване на делото с релевантна информация и следва да бъдат уважени, след представяне на проект за същите и след таксуване. Доказателственото искане на ищеца по чл. 192 от ГПК е нередовно предявено, предвид което и съдът ще даде нарочни указания за изправяне на нередовностите, като при неизпълнение в срок и на основание чл. 101, ал. 3 ГПК ще приеме, че такова доказателствено искане не е направено.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал. 1, т. 1 КЗ за осъждане на ответника, в качеството му на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска

отговорност“ на автомобилистите, да заплати на ищеца сумата в размер на 2 000 лева - главница, представляваща обезщетение за причинените от ПТП, настъпило на 06.07.2023 г., неимуществени вреди – болки страдания и стрес, ведно със законната лихва от 07.08.2023 г. (датата на която ответникът е сезиран за образуване на застрахователната щета) до окончателното изплащане на сумата.

Към настоящия момент не са налице факти и обстоятелства, по които страните да не спорят, респективно същите да **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. обстоятелството, че са налице предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно – следствената връзка между ПТП и причинените вреди;

2. настъпването на твърдените увреждания на телесния интегритет на ищеца – контузия и оток на шийния отдел на гръбначния мозък, довели до изживяването на болки и страдания (нематериални вреди);

3. настъпването на изискуемостта на главното вземане;

4. всички други факти и обстоятелства, на които основава своите искания и възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е заплатил претендираната сума, както и всички факти и обстоятелства, на които основава своите искания или възражения, в това число и възражението си за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Определя депозит в размер на 300 лева, от които 200 лева - вноси от ищеца и 100 лева – от ответника, в едноседмичен срок от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице П. Л. К., който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание след представяне на документ за внасяне на цялата сума по определения депозит. **Вещото лице по САТЕ да изготви своето експертно заключение след като по делото се съберат всички устни доказателства!**

ДОПУСКА изслушването на съдебномедицинска експертиза със задачи,

поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, от които 200 лева - платими от ищеца и 200 лева – от ответника. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р К. А. С., специалност: медицина, ортопедия и травматология, който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание, след представяне на документи за внасяне на определения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК ответника ЗД „ФИРМА“ АД да представи по делото застрахователна полица № BG/02.123000773805 от 10.03.2023 г. с валидност до 09.03.2024 г. Непредставянето на документа се преценява по реда на чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца при режим на довеждане за установяване на твърдените обстоятелства, свързани с установяване характера на изживените болки, страдания и тяхната продължителност.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на ищеца при режим на призоваване, а именно П. С. П., ЕГН ***** за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Определя депозит в размер на 20 лева, който следва да бъде внесен от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението. Свидетелят да се призове на адрес АДРЕС, тел. *****, както и на регистрираните му постоянен и настоящ адрес, след представяне на документ за внасяне на определения депозит. Да се направи справка в Национална база данни „Население“ за регистрираните постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

ДА СЕ ИЗДАДАТ поисканите от ищеца 2 броя съдебни удостоверения за снабдяване със сочената в т. 6 и т. 7 от исковата молба информация, след представяне на проекти за съдебни удостоверения и след таксуване.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за задължаване на трето неузастващо по делото лице, а именно СДВР, отдел – Пътна Полиция, на основание чл. 192 от ГПК, да представи по делото заверен препис от административна преписка по АУАН № GA991424 от 06.07.2023 г., като **УКАЗВА** на ищеца В. С. в 1-седмичен срок от съобщението и на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК да представи по делото нарочна писмена молба, препис от която да се изпрати на третото лице за изискване на сочения документ, при неизпълнение в срок и в приложение на чл. 101, ал. 3 ГПК съдът ще приеме, че не е сезиран с такова доказателствено искане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **10.04.2024 г. от 09:30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че може най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да изрази становище и да посочи и представи

доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____