

ПРОТОКОЛ

№ 6102

гр. С., 13.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

Съдебни А.А.Т

заседатели: Е.И.И.

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
и прокурора Ст. Н. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110215677 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:48 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Л. Н. М. – редовно призован, явява се лично и
със защитникът **АДВ. ВЛ. К.** с пълномощно от ДП.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ Р.К.Н. – редовно призована, не се
явява. За нея се явява повереникът **АДВ. М. Д.** с пълномощно по делото.

СРП – редовно призована, представлява се от прокурор С.Д..

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА предоставената от закона възможност
пострадалото лице да бъде конституирано като частен обвинител и
граждански ищец по делото.

ПОВЕРЕНИКЪТ АДВ. Д.: Представям молба, с която заявявам
желанието на пострадалото лице чрез неговите родители да бъде
конституирано в качеството на частен обвинител по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е своевременно подадена, процесуално допустима е, съдържа всички реквизити, и смятам, че същата следва да бъде уважена и пострадалото лице следва да се конституира като частен обвинител по делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. К.: Да се приеме молбата, своевременно е подадена. Не възразявам пострадалото лице да се конституира като частен обвинител по делото.

По направеното искане за конституиране на пострадалото лице в качеството на частен обвинител по делото, след като изслуша становището на страните, съдът намира искането за процесуално допустимо, изхождащо от процесуално легитимирано лице, посочено като пострадало, съобразно фактическите и правни рамки на обвинението, направено своевременно преди започване на разпоредителното заседание пред първоинстанционния съд, както и отговарящо на изискванията на чл.77, ал.2 от НПК, поради което същото следва да бъде уважено.

С оглед гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА Р.К.Н. В КАЧЕСТВОТО НА ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ПО ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

-

Л. Н. М. - роден на /дата/г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неработи, неосъждан, постоянен адрес: гр. С., ж.к. /адрес/, ЕГН:***** /данните са от личната карта на лицето/.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящото производство, включително предоставената му правна възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 и Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик преди повече от 7-дни. Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на участниците в разпоредителното заседание въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1-8 НПК, които следва да бъдат обсъдени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Не правя възражения за подсъдността на делото. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Липсват формални пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК. Не са налице условията за разглеждането на делото при закрити врати,

привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. По МНО към настоящия момент считам, че не се налага вземането на такава. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото и да призовете лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Нямам искания за отводи. Не правя възражения за подсъдността на делото. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Липсват формални пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК. Не са налице условията за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на МНО на подсъдимия Л. Н. М. предоставям преценката на съда. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото и да призовете лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам искания за отводи. Не правя възражения за подсъдността на делото. Липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Няма пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК, но подзащитният ми желае същото да протече по общия ред. Не са налице условията за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо

лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. Поддържам становището си, че производството трябваше да бъде по реда на Глава 28 от НПК с постановление, а не с обвинителен акт. Не е необходимо определянето на МНО спрямо подзащитния ми, предвид процесуалното му поведение. С постановление от 12.01.2021 г. бе отменена наложената му мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 300 лв. и не смятам, че е необходима нова мярка за неотклонение. Искането ми е от ОПП-СДВР да се изиска справка дали е върнато свидетелството за управление на МПС на подсъдимия. Към настоящия момент нямам други искания за събиране на доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред и да призовете лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката си. Според мен не са допуснати нарушения на правата ми в досъдебното производство. Желая делото да се разгледа по общия ред.

СЪДЪТ, след съвещание, като съобрази становищата на участниците в разпоредителното заседание относно въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното: Делото е родово /арг. от противното от чл. 35, ал. 2 НПК/ и местно подсъдно на Софийски районен съд, като същевременно липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по чл. 250 и чл. 251 НПК.

При извършената служебна проверка, досежно законосъобразното провеждане на досъдебното производство, съдът намира, че на предходната процесуална фаза са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемото лице, доколкото обвинителният акт не отговаря на предвидените в разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК императивни изисквания и на установения в ТР № 2-2002-ОСНК на ВКС минимален задължителен стандарт, предполагащ неговата законосъобразност от формална страна.

Внесеният в съда обвинителен акт не отговаря на изискванията за

пълнота, яснота и прецизност, установени както в разпоредбите на НПК, така и в задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС. В обстоятелствената част на обвинителния акт е необходимо ясно и подробно да се изложат всички факти, свързани с инкриминираното деяние, за да може както да се прецизира предмета на доказване по делото, така и да се гарантира възможността подсъдимия и неговия защитник да реализират в пълнота правото на защита, което законът им предоставя.

В обстоятелствената част на обвинителния акт /стр.1, абзац последен/ е посочено, че обв.Л. Н. М. не е предприел намаляване на скоростта и спиране, за да пропусне пресичащата от ляво на дясно спрямо посоката на движение на автомобила пешеходка Р.К.Н., вследствие на което е настъпил удар между управлявания от обвиняемия автомобил и пешеходката Н.. След това при изброяване на правилата за движение по пътищата, които се твърди, че са били нарушени от обвиняемия, в частност чл.116 от ЗДвП /стр.4, абзац 2/ е посочено, че обвиняемият като не пропуснал пресичащата платното за движение от ляво на дясно спрямо посоката на движение на автомобила пешеходка, по непредпазливост ѝ причинил средни телесни повреди по смисъла на чл.129, ал.2 от НК. В заключителната част на обвинителния акт е посочено, че обвиняемият не е предприел намаляване на скоростта и спиране, за да пропусне пресичащата по описания по-горе начин пешеходка. В този смисъл е налице несъответствие и неяснота между обстоятелствената част и заключителната такава на обвинителния акт относно изпълнителното деяние на инкриминираната дейност в какво точно се е изразило.

На следващо място в обвинителния акт в отделните му части са посочени две различни правни квалификации на деянието, както следва – в началото /стр.1 и стр.4/ - чл.343, ал.3, пр.2, б.„а“ пр.2, във вр. с чл.343, ал.1, б.„б“, пр.2, във вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК, а в заключителната част – чл.343, ал.3, пр.2 и пр.4, б.„а“ пр.1, във вр. с чл.343, ал.1, б.„б“ пр.2 във вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК, в която е налице несъответствие между изписаните предложения на чл.343, ал.3, буква „а“ и чл.343, ал.1, буква „б“ от НК досежно инкриминираните телесни повреди, тъй като едното предложение се отнася до случаите на тежка телесна повреда, а второто до средна такава. Нещо повече, видно от постановлението за привличане на обвиняем от 13.09.2021 г., предявено на 01.10.2021 г., на инкриминираното деяние е дадена

друга правна квалификация, различна от тези в обвинителния акт, а именно – чл.343, ал.3, пр.2, и пр.4, буква „а“ пр.2, във вр. с чл.343, ал.1, буква „б“ пр.2 във вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

Повдигнатото по този начин обвинение с три различни правни квалификации на деянието, една от които /в заключителната част на обвинителния акт/ вътрешно противоречива досежно вида на причинената телесна повреда, безспорно накърнява правото на защита на подсъдимия да разбере в какво престъпление е обвинен, респ. да организира защитата си.

Ето защо съдът намира, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото върнато на прокурора за отстраняване на посочените по-горе съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

По останалите въпроси по чл.248, ал.1, т.4-8 от НПК, с оглед произнасянето по чл.248, ал.1, т.3 от НПК съдът намира, че е безпредметно тяхното обсъждане на този етап.

С оглед гореизложеното, и на основание чл.249, ал.1 във връзка с чл.248, ал.1, т.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по настоящото НОХД № 15677/2021 г., по описа на СРС, НО, 101 състав.

ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на посочените по-горе процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок, считано от днес пред СГС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____