

# ПРОТОКОЛ

№ 371

гр. Варна, 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Весела Гълъбова  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Петя П. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500415 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

-----  
**Въззивната страна БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ**, нередовно призована, след срока по чл.56, ал.3 от ГПК, представлява се от **юриск. Г. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Въззиваемата Д. Н. И.**, редовно призована, явява се лично, представлява се от **адв. Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**ЮРИСК.Г.:** Не възразявам за нередовното призоваване. Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.С.:** С оглед изявлението на процесуалния представител на въззивната страна, моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от Българска агенция по

безопасност на храните, чрез гл. юрк. Г., срещу Решение №187/16.01.2024 г., постановено по гр. д. №11938/2023 г. по описа на РС - Варна, с което са уважени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ, като уволнението на Д. Н. И. е признато за незаконосъобразно и Заповед №ОТОСН040/10.08.2023г., издадена от работодателя Българска агенция по безопасност на храните, с която трудовото й правоотношение е прекратено на основание чл. 325, ал. 1, т. 12 КТ - поради определяне на длъжността за заемане от държавен служител, е отменена и Д. Н. И. е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност „Главен специалист“ в отдел „Здравеопазване на животните“ в ОДБХ - Варна при БАБХ, както и в частта, с която е уважен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, като Българска агенция по безопасност на храните е осъдена да заплати на Д. Н. И. обезщетение за оставането й без работа в размер на 4560,99 лв., от което 4393,28 лв. за периода от 11.08.2023 г. до 22.11.2023 г. и 167,71 лв. за периода от 23.11.2023 г. до 15.12.2023 г.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Жалбоподателят Българска агенция по безопасност на храните поддържа, че заповедта за уволнение е законосъобразна. Счита, че първоинстанционният съд не е обсъдил доклади до изпълнителния директор на БАБХ, предшествващи издаването на длъжностното разписание от 10.08.2023 г., в които се съдържаха основанията за реалната трансформация на заеманата от ищцата длъжност от трудова в такава, заемана от държавен служител, както и представените от страната длъжностни разписания, което довело до формиране на погрешни правни изводи. Сочи, че извън предмета на делото бил въпросът в кои отдели се запазвала длъжността „главен специалист“. По отношение на претенцията за обезщетение за оставане без работа поддържа, че същата е неоснователна, но в условията на евентуалност сочи, че заплатата за периода от 23.11.2023 г. до 15.12.2023 г. не била правилно изчислена, защото не бил съобразен посоченият в трудовия договор процент от допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит. По изложените съображения отправя искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваните части и постановяване на друго, с което предявените иски да бъдат изцяло отхвърлени. Претендира разноски. Не релевира доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемата Д. Н. И., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Отправя искане за потвърждаване на обжалваното решение. Отправя доказателствени искания за приемане и прилагане по делото на представени към отговора копия на документи, както и за задължаване на насрещната страна да представи посочени в отговора документи и видеозапис.

**ЮРИСК. Г.:** Поддържам въззивната жалба, както сме я подали. Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. С.:** Оспорвам въззивната жалба. Считаμε наведени възражения за неоснователни. Нови доказателства извън тези, които е направила доверителката ми с

отговора на въззивната жалба няма да сочим. Представям списък с разноски.

**ЮРИСК. Г.:** Правя възражение на основание чл.78, ал. 5 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде приет представеният от страната списък с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото представеният от страната в днешно съдебно заседание списък на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРИСК. Г.:** Моля да отмените решението на ВРС като неправилно, като подробно във въззивната жалба сме изразили своето становище. Моля да оставите в сила издадената заповед от Изпълнителния директор на БАБХ, като правилна и законосъобразна и да отхвърлите исковете по чл. 344, ал.1, т.1 КТ, както и претенциите по чл.344, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ, вр.чл.225, ал.1 и ал.2 от КТ. В случай на присъждане на адвокатски хонорар, моля да бъде съобразена нормата на чл.78, ал. 5 от ГПК. Решението на Районен съд – Варна считаме за неправилно поради това, че се базира единствено и само на факта, че не е била издадена заповед, с която да бъде определена длъжността от заемане от трудово в служебно правоотношение, което считаме за неоснователно, тъй като в закона пише, че следва да бъде издаден административен акт, като не се посочва каква да е формата му - дали да е заповед или по друг. По същия начин и в чл. 14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, цитирам „промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад“, какъвто сме предоставили на ВРС. Направените доводи от ответната страна, че длъжностните характеристики има разминаване в тяхната функция не отговаря на истината, тъй като всички функции и задължения по трудово правоотношения са прехвърлени към служебното правоотношение, като има определени допълнителни дейности, които са вмъкнати в новата длъжностна характеристика, но те не се различават съществено от основната ѝ длъжностна характеристика, която е била по трудово правоотношение, а това е и право на работодателя да определи в каква степен и по какъв начин да се изпълнява определена функция по

служебно правоотношение. Районният съд неправилно е извършил изчисляване на заплата, която в последствие е представена в съдебна зала. Беше представен трудов договор, където лицето е започнало работа. Там пише, че се заплаща 0.2% на година, което след като се направи преизчислението не отговаря точно. Насрещната страна има 12 години стаж, говоря за класа прослужено време, а съдът е направил изчислението на база само на една година. Считам, че неправилно е изчислена разликата между заплатата сегашната и предишната която е получавала ищцата. Моля да бъдат направени тези корекции, ако заповедта бъде отменена. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки.

**АДВ.С.:** Моля да постановите решение, с което да потвърдите атакувания първоинстанционен акт. Считам, че съдът е направил пълна преценка на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, анализирайки ги е достигнал до законосъобразни изводи, а именно, че не е осъществен фактическия състав на хипотезата на чл. 325, ал. 1, т. 12 от КТ, с което правилно е уважил предявените от доверителката ми искове на основание чл. 344 от КТ, вр. чл. 225 от КТ. Правилно съдът е приел, че не е налице валиден административен акт, който стои в основата за законосъобразността на издадената заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, с оглед на което и решението следва да бъде потвърдено. Моля за присъждане на разноски. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА Д. И.:** Във връзка с твърденията на въззивната страна бих искала да кажа, че на първо място решението се позовава на факта, че този класификатор, който използва въззивната страна, точно в него тази длъжност моята „главен специалист“ е класирана в трета група, а длъжността „инспектор“ е в първа група. Когато имаме трансформация, чисто от биологична гледна точка, все пак съм лекар, за да се трансформира нещо, то трябва да се трансформира в нещо, което е подобно. Няма как да се трансформират различни неща. Длъжността „инспектор“ е в първа група, а моята длъжност е в трета група. Това означава, че трябва да трансформираме от куче в котка. Не е налице реална трансформация. Първа група са експертни длъжности, там е инспектор, старши и главен инспектор. Моята група е помощни длъжности – специалист, технически сътрудник, тя няма нищо общо с тези длъжности, които са контролни. Помощната административна длъжност не е контролна, тя не е ревизор, тя е изпълнителна длъжност, което означава, че Районния съд много правилно е отчел, че двете длъжности не са еднакви. За да се трансформира длъжността инспектор, тя би могла да се трансформира, но в старши или главен инспектор. Както може да се трансформира от инспектор в експерт или старши експерт, което пак е спорно, защото въпреки, че са в една група пак са различни, понеже едните са експертни длъжности, а другите контролно-ревизионни. Това е реално съкращения на длъжността със запазване на щата. Защото те създават нова длъжност инспектор, т.е. на мястото на котката слагат едно куче и пак съществува групата хищници, бройката е една и съща. Допълнително добавят тези функции, защото вече длъжността не е налице и те са добавени. Ако се зачетете в длъжностната характеристика ще видите, че е посочено „да контролира въвеждането на

данни“. А моята длъжност е само техническа, аз само въвеждам, само изпълнявам технически функции в деловодството. Но едната длъжност няма нищо общо с другата. Аз не ревизирам въвеждането на данни, аз въвеждам това, което ми се даде. А контролната функция е свързана точно с контрола на това въвеждане, т.е. това лице трябва да контролира лице като мен. Тази длъжност е качествено нова, както е видял Районния съд. Описано е в класификатора, тя е в първа група, а моята е трета група. Т.е. всички животни в семейство хищници са хищници, но кучето е в един раздел, котката в друг.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и на основание чл. 317 от ГПК, вр.чл. 315, ал. 2 от ГПК **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение на **26.03.2024 г.**, считано от която дата тече срокът за касационно обжалване.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на въззивната страна в 3-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на въззиваемата страна в 5-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_