

РЕШЕНИЕ

№ 2567

гр. София, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110200442 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Ел Смарт“ ООД срещу наказателно постановление/НП/ № 22-2200381/11.11.22 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“- София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/.

С жалбата се моли за отмяна на НП. Твърди се, че същото не е надлежно връчено. Поддържа се, че предписанието е изпълнено с незначително забавяне, свързано с непредвидени обстоятелства. Счита се, че неоснователно административнонаказващият орган е приел, че не следва да се приложи чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се представлява.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Д, която моли НП да бъде потвърдено. Счита, че нарушението е доказано, като е наложена санкция в минимален размер. Изтъква, че дружеството е имало възможност да атакува предписанието, но не го е сторило и същото е влязло в сила. Отчита като

отегчаващи обстоятелства и други установени нарушения на трудовото законодателство. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По отношение на работодателя „Ел Сمارт“ ООД е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство. С протокол за извършена проверка с изх. № ПР2213973/09.06.2022г. е дадено предписание под № 1 със следното съдържание: „Работодателят „Ел Смарт“ ООД да изплати до пълен размер начисленото трудово възнаграждение на ВК К за месец февруари 2022г. съгласно чл. 128, т. 2 КТ”.

Протоколът за извършена проверка със задължителните предписания е връчен на упълномощено лице на 09.06.22г. Срокът за изпълнение на предписание № 1 е изтекъл на 23.06.2022г.

В периода от 19.07.2022г. до 17.08.2022г. е извършена последваща проверка по спазване на трудовото законодателство от страна на работодателя „Ел Смарт“ ООД, като е констатирано, че предписание № 1, дадено с протокол за извършена проверка с изх. № ПР2213973/09.06.2022г., не е изпълнено. За резултатите от проверката е съставен протокол с изх. № ПР2224507/17.08.22г. Св. Н. В. приел, че е извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ и на 17.08.2022г. съставил на „Ел Смарт“ ООД АУАН № 22-2200381/17.08.22г. за нарушение на 415, ал. 1 КТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв.

Със заповед № 3-0693/25.08.22г. изпълнителният директор на ИА”ГИТ” е възложил на директорите на дирекции „Инспекция по труда” да издават наказателни постановления по актове, съставени от инспектори от Д”ИТ”.

Със заповед № ЧР-1526/03.10.2022г. В В е определена да изпълнява длъжността директор на дирекция „Инспекция по труда“ София до назначаване на титуляр на длъжността.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства,

както и въз основа на гласните доказателства, събрани чрез разпита на св. Н. В..

Гореизброените доказателства не съдържат противоречия и несъответствия помежду си, с оглед на което и съдът ги кредитира в цялост, като не се налага обстоен доказателствен анализ.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи видно от приобщената по делото заповед № 3-0693/25.08.22г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“. Съгласно чл. 416, ал. 5 КТ наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. С посочената заповед № 3-0693/25.08.22г. изрично се оправомощават директорите на дирекции „Инспекция по труда“ да издават наказателни постановления при констатиране на извършени нарушения по КТ.

Според чл. 416, ал. 1 КТ нарушенията на трудовото законодателство се установяват с актове, съставени от държавните контролни органи. Св. Н. В., който заема длъжност инспектор в Д”ИТ”-София, е оправомощен да състави процесния АУАН.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган.

При описанието на нарушението в АУАН са посочени всички елементи от състава на нарушението. Както в АУАН, така и в НП се твърди, че неизпълненото предписание е под № 1, като съдържанието му е подробно описано - изрично е посочено, че противоправното бездействие на

жалбоподателя се изразява в неизпълнение на предписанието, изразяващо се в задължение за изплащане на начислено трудово възнаграждение за месец февруари 2022г. на Васил Крумов Крушовски. Посочен е и срокът за изпълнение на предписанието, който е изтекъл на 23.06.2022г.

Посочено и е и мястото, и времето на извършване на нарушението, а именно – 24.06.2022г. в гр. София в предприятието на работодателя.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства по несъмнен начин се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение.

Изпълнителното деяние на нарушението по чл. 415, ал. 1 от КТ се изразява в неизпълнение на задължително предписание на контролен орган, като формата на изпълнителното деяние - действие или бездействие зависи от съдържанието на предписанието. В случая се касае за бездействие, тъй като неизпълненото задължително предписание се състои в задължение за изплащане на уговорено трудово възнаграждение.

Адресат на предписанието по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е „Ел Смарт” ООД в качеството му на работодател. Няма данни това предписание да е оспорено по реда на чл. 405 от КТ, същото е влязло в сила и от него е възникнало задължението, което е негово съдържание, като срокът за изпълнение на предписанието е изтекъл на 23.06.2022г.

Датата на извършване на вмененото нарушение е изрично посочена – 24.06.2022г., както и датата на установяване на нарушението. В случая нарушението е констатирано в хода на последваща проверка след изискване на определени документи от работодателя.

Неизпълнението на предписанието е юридически факт, пораждащ административнонаказателната отговорност на неговия адресат. От събраните по делото доказателства се установи, че предписанието не е било изпълнено, с оглед на което и са налице всички законови предпоставки за носене от страна на жалбоподателя на административнонаказателна отговорност. Фактът на изпълнение на предписанието след срока не се отразява на съставомерността на деянието, а може да се приеме единствено като смекчаващо обстоятелство, което е и взето предвид при определяне на размера на имуществената санкция.

Тъй като е ангажирана отговорност на юридическо лице, не стои въпросът за вината, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Предвиденото административно наказание за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ е от 1500 до 10 000 лв., с оглед на което и същото е определено в законоустановения минимален размер и не са налице предпоставки да бъде изменяно. Санкционната норма е правилно определена и законосъобразно „Ел Сمارт“ ООД е санкционирано на основание чл. 415, ал. 1 КТ.

Не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. Нарушението на чл. 415, ал. 1 КТ разкрива типичната за този вид административни нарушения обществена опасност и не може да се определи като маловажен случай. Касае се за неизпълнение на задължително предписание, дадено от контролен орган, с оглед на което законосъобразно административнонаказващият орган е санкционирал дружеството. Няма изискване АНО да излага мотиви, включително и защо е приел, че не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН, поради което отсъствието на такива не представлява формално нарушение на процедурата.

С оглед гореизложеното настоящият състав приема, че жалбата следва да се остави без уважение и наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „Ел Сمارт“ ООД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-2200381/11.11.22 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“- София, с което на „Ел Сمارт“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ.

ОСЪЖДА жалбоподателя „Ел Сمارт“ ООД да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ **100 лева** разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от датата на получаване от страните на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____