

# РЕШЕНИЕ

№ 4149

гр. Пловдив, 08.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Деян Ст. Вътов

при участието на секретаря Таня Г. Ангелова  
като разгледа докладваното от Деян Ст. Вътов Гражданско дело №  
20215330100337 по описа за 2021 година

Предявен е иск по чл. 30, ал. 1 ЗН

Производството е образувано по искова молба на **С. П. М.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес:  
гр. П., ул. „Г. К.“ №\*\*, ет.\*, ап.\*, представлявана от адвокати К. и Г., срещу **В. П. В.**, ЕГН  
\*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „Б.“ № \*\*, с която е предявен иск по чл. 30, ал. 1 ЗН за  
възстановяване на запазената част на ищцата от наследството на общия на страните  
наследодател П. В.В., починал на \*\*\* г., накърнена с дарение от \*\*\*\* г., обективизирано в  
нотариален акт № \*\*, том \*\*, нот.дело № \*\*\*\*\* г. на нотариус \*\*\*.

В исковата молба се твърди, че ищцата е наследник на П. В. В., като тя и ответника  
са негови низходящи. Изложено е, че общият на страните наследодател се е разпоредил с  
притежавания от него, в режим на СИО, недвижим имот, представляващ апартамент,  
находящ се в гр. П. по силата на дарение от \*\*\* г., с което е накърнил запазената част на  
ищцата. Твърди се, че след смъртта си П. В. В. е оставил за наследници преживяла съпруга –  
Н. В. и две деца ищцата и ответника.

Ответникът В. П. В., ЕГН \*\*\*\*\*, представляван от особения представител адв.  
Н., в писмен отговор възразява по основателността на предявения иск, като оспорва да е  
накърнена запазената част на ищцата. Сочи, че от справка в книгите по вписванията се  
установява, че родителите на страните по делото на \*\*\*\* г. са дали в полза на ищцата  
равноценен имот, поради което запазената й част не е накърнена. Навежда искане по чл. 36,  
ал. 2 ЗН.

Съдът, като съобрази наведените от страните твърдения, оспорвания, доводи,  
възражения и доказателствата по делото, преценени по чл. 235, ал. 2 ГПК, приема, че  
предявения иск е допустим, но неоснователен.

Съдът е сезиран с иск по чл. 30 ЗН за възстановяване на запазена част на ищцата,  
накърнена с дарение. Искът е неоснователен. Запазената част на ищцата не е накърнена, тъй  
като същата е получила по дарение от \*\*\*\* от общия на страните наследодател имот, който,

видно от приетото по делото експертно заключение, е на по-висока стойност от имота, предмет на атакуваното с иска по чл. 30 ЗН дарение. Налице е приживна делба по смисъла на чл. 77, ал. 2 ЗН, при която родителите на страните по делото са им дали по един недвижим имот. Имотът, получен от ищцата към датата на откриване на наследство е бил на по-висока стойност от имота, получен от ответника. Според чл. 30, ал. 1 ЗН наследник с право на запазена част, който не може да получи пълния размер на тази част поради завещания или дарения, може да иска намалението им до размера, необходим за допълване на неговата запазена част, **след като прихване направените в негова полза завети и дарения** с изключение на обичайните дарове. В случая след като ищцата прихване извършеното в нейна полза дарение, се налага категоричен извод, че запазената ѝ част не е накърнена, дори напротив от наследство на П. В. В. ищцата е получила повече, отколкото би получила, ако не бе налице делбата по чл. 77, ал. 2 ЗН.

Така мотивиран, РС-Пловдив

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от С. П. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „Г. К.“ №\*\*, ет.\*, ап.\* против В. П. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „Б.“ №\*\* иск с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН за възстановяване на запазената част на ищцата от наследството на общия на страните наследодател П. В. В., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на \*\*\*\* г., накърнена с дарение от \*\*\*\* г., обективирано в нотариален акт № \*\*, том \*\*, нот.дело № \*\*\*\* г. на нотариус \*\*\*\*, по силата на което Пе. В. В. е дарил на ответника В. П. В. ½ (една втора) идеална част от жилище – апартамент, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на гр. П., ведно с прилежащите му избено помещение № 8\* и 2,01 % от общите части на сградата.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред ОС-Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_/п./\_\_\_\_\_