

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Елин Пелин, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно
наказателно дело № 20211820200145 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „К.А.” ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. Младост 1, бл. 40, вх. А, ет. 11, ап. 39, представлявано от управителя Шишман Николов Николов, срещу наказателно постановление № Ю-14/14.04.2021 г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област (ОДБХ - Софийска област), с което му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание на основание чл. 66г, ал. 2 от Закона за фуражите (ЗФ) за нарушение на чл. 23и, ал. 1 ЗФ.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че наказващият орган не е съобразил подаденото възражение. Сочи се, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като дружеството съдействало на проверяващите, няма вредоносни последици и след проверката на 31.03.2021 г. е подадено уведомление за вписване в сочения регистър по чл. 17, ал. 3 ЗФ вр. Регламент (ЕО) № 183/2005 за определяне на изискванията за хигиена на фуражите. Претендират се разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез адв. Нешева и адв. П. поддържа жалбата.

Въззиваемата страна чрез адв. К. оспорва жалбата. Прави се възражение за прекомерност.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 02.03.2021 г. в ОДБХ - Софийска област по електронна поща била получена информация от компетентен орган на Естония за пускане на пазара на ЕС фуражни добавки „Thymo-Pro candy“ и „Herba-Pro candy“ с произход Босна и Херцеговина, търгувани от български оператор „К.А.“ ЕООД.

На 05.03.2021 г. свидетелката К. К. К. извършила разследваща проверка на обект на „К.А.“ ЕООД с местонахождение в с. Нови хан, общ. Елин Пелин, ул. „Бреза“ № 4, обл. Софийска. Свидетелката К. К. К. съставила констативен протокол № 21/ 05.03.2021 г. и протокол № 21а/ 05.03.2021 г., които били връчени на управителя Шишман Николов Николов.

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 1/ 19.03.2021 г. от зооинж. К. К. К., главен експерт в отдел „Здравеопазване на животните“ в ОДБХ - Софийска област, за това, че на 05.03.2021 г. е извършена разследваща проверка на юридическото лице „К.А.“ ЕООД във връзка с получено по електронната поща писмо на 02.03.2021 г. от дирекция „Контрол на фуражите и страничните животински продукти“ за получена на 02.03.2021 г. информация от компетентния орган на Естония за търговия на допълващ фураж за пчели с търговско наименование „Thymo-Pro candy“ и „Herba-Pro candy“. Допълващият фураж е с произход Босна и Херцеговина (производител BVV group d.o.o.). В изпратената писмена информация от компетентния орган на Естония е посочен електронен сайт, чрез който се предлагат и търгуват от българския оператор - „К.А.“ ЕООД също допълващи фуражи за пчели, с произход Босна и Херцеговина и произведени от BVV group d.o.o. Обектът за търговия с фуражи на „К.А.“ ЕООД е регистриран в съответствие с изискванията на чл. 15, ал. 1 от Закона за фуражите с регистрационен номер 232110099, с дейност „търговия на пълноценни фуражи, млекозаместители, допълващи фуражи, които съдържат фуражни добавки и премикси, изготвени на основата на фуражни добавки, комбинирани фуражи, съдържащи само фуражни суровини, минерални фуражи, допълващи фуражи, изготвени на основата на меласа, фуражи със специално предназначение и фуражни суровини от местно производство и от внос“ и като такъв „К.А.“ ЕООД, попада в законовата дефиниция на понятието „Оператор във фуражния сектор“ от Допълнителните разпоредби на Закона за фуражите, т. 10 от параграф 1а. Сочи се, че при преглед на електронния сайт (<https://www.konikaroma.com/kategoria/hrana-za-pcheli/>) е установено, че за влючените в същия, рекламирани и предлагани фуражи за пчели са обявени продажни цени: например ХРАНА ЗА ПЧЕЛИ - ХЕРБА ПРО ПИТА /ПАСТА/ - 3.70 лв. с ДДС, ХРАНА ЗА ПЧЕЛИ - ТИМО ПРО ПИТА /ПАСТА/ - 3.70 лв. с ДДС, ХРАНА ЗА ПЧЕЛИ - ОБИКНОВЕНА ПИТА /ПАСТА/ -3.50 лв. с ДДС и други. Направена е снимка на електронния сайт на „К.А.“ ЕООД, чрез който се извършва търговия на фуражи чрез средствата за комуникация от разстояние. В основното меню в рубрика „Контакти“ е предоставена възможност на потребителите на сайта за изпращане на писмено електронно съобщение, а като доказателство за установеното е направена снимка на електронния сайт на „К.А.“ ЕООД. Посочено е, че е нарушена разпоредбата на чл. 23и, ал. 1 ЗФ. Посочено е, че нарушението е извършено за първи път. Актът е подписан на 19.03.2021 г. от актосъставителя К. К. К., свидетелите при съставяне на

акта Константин Марчев К. и Ж. Ст. Н. и от управителя Шишман Николов Николов, като последният получил препис от него написал, че „категорично не съм съгласен с изложеното в акта, а сайтът е създаден само с информационна цел“.

В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН на 22.03.2021 е постъпило възражение, в което жалбоподателят твърди, че сайтът не е платформа за електронна търговия, а е с информационна и маркетингова цел.

Представено е уведомление с вх. № 3091/ 31.03.2021 г., подадено от жалбоподателя до Директор на ОДБХ - Софийска област от оператори във фуражния сектор, упражняващи дейност – търговия с фуражи, предлагани чрез средства за комуникация от разстояние по чл. 23и, ал. 1 ЗФ.

Въз основа на АУАН на жалбоподателката е съставено наказателно постановление № Ю-14/14.04.2021 г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област (ОДБХ - Софийска област), с което му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание на основание чл. 66г, ал. 2 от Закона за фуражите (ЗФ) за нарушение на чл. 23и, ал. 1 ЗФ за това, че „К.А.“ ЕООД, ЕИК, в качеството си на оператор във фуражния сектор, извършва търговия с фуражи от разстояние без да е регистриран или одобрен по реда на Закона за фуражите и е вписан в регистъра по чл. 17 или чл. 20 от Закона за фуражите, като нарушението е извършено на 02.03.2021 г. чрез осъществяване на електронна търговия, а обектът за търговия на „К.А.“ ЕООД е с местонахождение в с. Нови хан, общ. Елин Пелин, ул. „Бреза“ № 4, обл. Софийска.

Видно е от удостоверение за регистрация № 116/07.02.2018 г., че „К.А.“ ЕООД, ЕИК, е вписан в Регистъра на обектите по чл. 17, ал. 1 ЗФ във вр. чл. 9 от Регламент ЕО 183/2005 относно определяне на изискванията за хигиена на фуражите под регистрационен номер 232110099 с адрес на обекта обл. Софийска, общ. Елин Пелин, с. Нови хан, Индустриална зона, ул. „Бреза“ № 4.

Представени са доказателства за компетентността на наказващия орган съобразно чл. 78, ал. 2 ЗФ – заповед от 02.04.2018 г. за назначаване на Директор на ОДБХ - Софийска област. Представена е заповед от 30.07.2012 г. за назначаване на актосъставителя К. К. К. на длъжност главен експерт, но не са представени доказателства за длъжностните лица, определени от изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните да съставят актовете за установяване на нарушенията по чл. 78, ал. 1 ЗФ.

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира изцяло показания на свидетелите К. К. К., Константин Марчев К. и Ж. Ст. Н., възприемайки ги като логични, последователни и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на

обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 19.05.2021 г. и е обжалвано на 26.05.2021 г.

Жалбата е основателна по следните съображения:

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура е допуснато нарушение на процесуалните правила, което не е съществено, тъй като според разпоредбата на чл. 78, ал. 1 ЗФ актовете за установяване на нарушенията се съставят от длъжностни лица, определени от изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, а по делото не са представени доказателства за такова оправомощаване на актосъставителя. Актът е съставен при спазване са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с тази на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Търговия с фуражи, предлагани чрез средства за комуникация от разстояние, се извършва при спазване на чл. 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 767/2009, Закона за защита на потребителите, Закона за електронната търговия и подзаконовите актове по прилагането им (чл. 23з, ал. 1 ЗФ). Соченият чл. 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 767/2009) предвижда, че когато фуражът се предлага за продажба чрез средства за комуникация от разстояние, както е определено в член 2 от Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 1997 г. относно защитата на потребителя по отношение на договорите от разстояние [27], данните, чието поставяне върху етикета се изисква задължително съгласно настоящия регламент, с изключение на данните, предвидени в член 15, букви б), г) и д), член 16, параграф 2, буква в) или член 17, параграф 1, буква г), се нанасят върху носителя на информация за продажбата от разстояние или се предоставят чрез други подходящи средства преди сключването на договора от разстояние. Данните, посочени в член 15, букви б), г) и д), член 16, параграф 2, буква в) или член 17, параграф 1, буква г), се предоставят най-късно в момента на доставка на фуража

Разпоредбата на чл. 23и, ал. 1 ЗФ предвижда, че за извършване на търговия с фуражи от разстояние операторите във фуражния сектор подават уведомление по образец до директора на областната дирекция по безопасност на храните по тяхното седалище. Образецът на уведомлението се утвърждава със заповед на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните и се публикува на интернет страницата на агенцията. За нарушение на разпоредбата на чл. 23и, извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 5000 до 10 000 лв. (чл. 66г, ал. 2 ЗФ).

В тежест на наказващия орган е да докаже от обективна и субективна страна административното нарушение. Безспорно е, че в преценката си, дали да издаде НП, този

орган се основава на констатациите в АУАН и те в рамките на производството по налагане на административни наказания се приемат за верни до доказване на противното. Това не е така обаче в съдебното производство, тук те нямат обвързваща доказателствена сила. В него съдът е длъжен да изясни фактическата обстановка, чрез допустимите доказателствени средства и да прецени има ли извършено нарушение и правилно ли е санкционирано то.

Съдът намира, че от материалноправна страна описаното нарушение в АУАН и НП не е доказано, тъй като не се установява извършването на търговия от страна на жалбоподателя чрез сочения сайт (<https://www.konikaroma.com/kategoria/hrana-za-pcheli/>). Не са представени доказателства, че жалбоподателят е извършил продажба, респ. доставка на фуражи.

Актосъставителят К. К. К. не е извършил контролна покупка, с която да удостовери, че е възможно да се закупят стоки чрез този сайт, а свидетелите Константин Марчев К. и Ж. Ст. Н. са такива по чл. 40, ал. 3 ЗАНН - при съставяне на акта, като също не са правили опит за поръчване на продукт. С оглед това няма доказателства, че жалбоподателят е извършвал търговия с фуражи от разстояние по смисъла на чл. 23и, ал. 1 ЗФ.

Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление като неправилно следва да бъде отменено изцяло.

С оглед отмяната на обжалваното наказателно постановление, както и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски по реда на

Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 143, ал. 1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Представени са доказателства за заплатено адвокатското възнаграждение в размер на 720 лв. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела срещу наказателни постановления, в които административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението, но не по-малко от 300 лв., Неоснователни са възраженията за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение от 720 лв., като същото не надвишава два пъти минималния размер от 440 лева (при интерес от 1000 до 5000 лв. – 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лв.) и отговаря на фактическата и правна сложност на делото. „Поемане на разноски от административен орган“ е поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган (пар. 1, т. 6 от ДР на АПК). Тази сума следва да бъде заплатена от Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област от бюджета на органа, издал отмененото наказателно постановление съгласно чл. 143, ал. 1 АПК.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 3, т. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Ю-14/14.04.2021 г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област ДА ЗАПЛАТИ на „К.А.” ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. Младост 1, бл. 40, вх. А, ет. 11, ап. 39, сумата от 720 лева, направени разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____