

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. Варна, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900487 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „ПИНГУИН“ ООД гр. Варна, представлявано от К. А. Ънуин, чрез процесуален представител против отказ на длъжностното лице по регистрация № 20220704144210-2/11.07.2022 г. за вписване на промени по партидата на дружеството в обстоятелства, подлежащи на вписване, а именно заличаване на починал съдружник и управител, поемане дялове на починал съдружник и вписване на К. Ю. като едноличен собственик на капитала, промяна в седалището и адреса на управление.

Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен като противопоставя контрааргументи на всеки един от доводите на длъжностното лице по регистрация и моли отказът да бъде отменен с връщане на преписката със задължителни указания за извършване на вписването.

В депозирания по жалбата отговор от Агенция по вписванията се поддържа становище за неоснователност. Претендира се и присъждане на разноски.

Съдът като съобрази, че е сезиран с редовна и допустима за разглеждане жалба, депозирана от лице легитимирано чрез правен интерес от обжалване на спорния акт, по **същество приема следното:**

Длъжностното лице е сезирано със заявление А4 № 20220704144210 от „ПИНГУИН“ ООД с управител К. Ънуин, чрез процесуален представител с което заявени обстоятелства, подлежащи на вписване – заличаване на починалия съдружник П. А. Ънуин като такъв и като управител, съответно вписване на К. Ънуин като едноличен собственик на капитала, поемане на дружествените дялове на починалия съдружник от оставащия, промяна в седалището и адреса на управление на дружеството.

Към заявлението е представен протокол от заседание на ОС на

дружеството от 22.06.2022 г., съставен в нотариалната кантора на нотариус Б. Борисов, с нотариална заверка на подписи и съдържание, който обективира взети решения за заличаване на починалия П. А. Ънуин като съдружник и управител, поемане на дяловете на починалия, приемане на учредителен акт, промяна в седалището на дружеството от гр. Варна в с. Балканци, общ. Ген. Тошево, обл. Добрич и съответно промяна в адреса на управление. Представен е учредителният акт, заверено копие на акт за смърт, декларации за съответствие на имена, декларация по чл. 13 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, пълномощно, доказателства за заплатена държавна такса..

1. По заявеното вписване за заличаване на починалия съдружник П. Ънуин като съдружник и управител:

Към преписката по заявлението е представен препис-извлечение от акт за смърт на съдружника и декларация за идентичност на имена.

Като се съобразява чл. 10 от ЗТРРЮЛНЦ смъртта на съдружника следва да бъде публично оповестена за третите лица чрез заличаването му от търговския регистър и като съдружник /чл. 125 ал.1 т.1 от ТЗ/, и като управител.

Уреждането на имуществените отношения с правоимащите наследници е ирелевантно за вписване на горните обстоятелства.

2. Досежно поемането на дружествените дялове на починалия, вписване на К. А. Ънуин като едноличен собственик на капитала /ЕСК/.

Прекратяването на членственото правоотношение е свързано по необходимост със защита на дружествения капитал. Покритието следва да се запази, тъй като Търговския закон не познава хипотеза, в която дружеството разполага с непоети дялове. Следователно има възможност да се намали капитала с дела на прекратилия членство съдружник, или дяловете да се поемат от оставащите съдружници или дяловете да бъдат прехвърлени на трето лице.

В конкретния случай протоколът от ОС на дружеството от 22.06.2022 г. съдържа изявлението на К. Ънуин за поемане на дяловете. Представеният устав отразява настъпилите промени в дяловото разпределение при покритие на целия вписан капитал. Тук спорът се свежда до това дали номиналната стойност на придобитите чрез поемане дялове следва да се преведе по банкова сметка /каквито са дадените указания от длъжностното лице/, на каса или изявлението за поемане е достатъчно.

Според чл. 21 ал.4 т.5 от Наредба № 1/2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, при промяна на обстоятелства по група капитал, при парична вноска към заявлението се прилага и документ за внесен в банка капитал. Следва да се има предвид, че Наредбата е издадена на осн. чл. 31 от Закона и съгласно ал.2 на цитираната разпоредба с нея се определят образците на заявления, приложенията към тях за всеки вид вписване, заличаване или обявяване съгласно изискванията на закона, както и формата на електронните документи. От това, какво следва да регламентира се налага извод, че няма нормативно основание Наредбата да добавя изисквания, които отсъстват по закон. Освен това според чл. 66 на Наредбата информацията в част „Вписани обстоятелства“ от партидата на търговеца се структурира в полета, които се обединяват в групи, а групите в раздели. Съгласно чл. 66

ал.3 т.1 на Наредбата, раздел „Общ статус“ обединява полета, съдържащи подлежащи на вписване обстоятелства, групирани както следва: група „Идентификация“, група „Основни обстоятелства“ и група „Капитал“. В конкретния случай срещу поемането на дяловете на починалия съдружник нищо няма да бъде вписано в група „капитал“ защото в тази група се записва единствено сумата на капитала, която тук остава непроменена, тъй като промените касаят група „основни обстоятелства“. Т.е. със заявлението нито е поискано, нито от решенията на ОС на дружеството следват промени в група „Капитал“, че да е приложима разпоредбата на чл. 21 ал.4 т.5 от Наредба № 1/2007 г.

От друга страна обаче задължително следва да има доказателства за внесен капитал /например на каса на дружеството/. Поддържането на минимално изискуемия капитал защитава кредиторите на дружеството /чл. 152 от ТЗ/, а съгласно чл. 73а от ТЗ задължението на съдружниците за вноски в капитала не може да бъде опрощавано, освен при неговото намаляване, каквото решение не е взето. Задължението не може и да се прихваща.

Отказът поради това на длъжностното лице по регистрация да впише поемането на дялова и като едноличен собственик на капитала оставащия съдружник, респективно промяна в правно-организационната форма е законосъобразен.

3. По вписване на промени в седалището и адреса на управление:

Що се отнася до горното – да, налице е надлежно решение за това от оставащия съдружник, което следва да бъде отразено по партидата на търговеца.

В контекста на изложеното, съдът счита, че отказът на длъжностното лице по регистрация е частично незаконосъобразен и следва да бъде отменен като указано отразяване по партидата на дружеството на съответните промени, а именно заличаване на починалото лице като съдружник и управител и вписване на промяна в седалището и адреса на управление.

Разноски се следват на двете страни. От жалбоподателя отсъства такова искане. На Агенция по вписванията се присъжда в размер на 50 лева, на осн. чл. 25а ал.3 от НЗПП с оглед предвидения в разпоредбата диапазон от 50 до 150 лева и спрямо отхвърлителната по жалбата част.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на длъжностното лице по регистрация № 20220704144210-2/11.07.2022 г. за вписване на промени по партидата на „ПИНГУИН“ ООД, ЕИК 200111077, гр. Варна **в ЧАСТ** от обстоятелствата, подлежащи на вписване, а именно заличаване на починал съдружник и управител П. А. Ънуин и промяна в седалището и адреса на управление.

УКАЗВА на длъжностното лице да впише заявените с вх. № 20220704144210 от, „ПИНГУИН“ ООД, ЕИК 200111077 гр. Варна, промени в обстоятелствата, а именно , а именно заличаване на починал съдружник и управител П. А. Ънуин и промяна в седалището и адреса на управление.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „ПИНГУИН“ ООД, ЕИК

200111077 гр. Варна, в частта, в която е отказано вписване на следните промени: поемане дялове на починал съдружник и вписване на К. Ю. като едноличен собственик на капитала.

ОСЪЖДА „ПИНГУИН“ ООД, ЕИК 200111077 гр. Варна, да заплати на Агенция по вписванията сумата от **50 /петдесет/ лева** разноски за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство, на осн. чл. 78 ал. 8 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Варна в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с връчване на препис.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____