

РЕШЕНИЕ

№ 319

гр. София, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

като разглежда докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20211100902173 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба срещу отказ № 20211025163541/26.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление № 20211025163541/25.10.2021 г., подадено по партията на КД Т. – В.С. – в ликвидация, ЕИК ***** за вписване на продължаване на дейността на дружеството и преобразуването му в еднолично дружество с ограничена отговорност.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, тъй като мотивите на длъжностното лице са неясни по отношение липсата на предпоставки за продължаването на дейността, като сочи, че след като не е публикувана покана до кредиторите, няма как да е започнало разпределение на имуществото, което е пречка за продължаване на дейността. По отношение преобразуването сочи, че решението е взето от всички наследници на починалия неограничено отговорен съдружник.

Съдът намира, че други съображения освен тези на жалбоподателя и изложените в отказа на длъжностното лице мотиви по делото не следва да се обсъждат, тъй като законът изисква отказът да е мотивиран и не е допустимо мотиви да се излагат след постановяването му или от друго лице, извън постановилото го длъжностно лице, а Агенция по вписванията не е страна в настоящото производство, в който смисъл е и съдебната практика относно характера на производството и измененията от ДВ, бр.105/2020 г. – Определение №60344/08.10.2021 г. по ч.т.д. №1292/2021 г. на ВКС,ТК, Първо отделение, определение №60398/05.11.2021 г. по ч.т.д.№1384/2021 г. на ВКС, ТК, Второ отделение.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по образец В21 с № 20211025163541/25.10.2021 г. за вписване на обстоятелства относно преобразуване на търговски дружества, подадено по електронен път от адв.Р.С., упълномощен от Е.С., в качеството му на ликвидатор на КД Т. 23-В.С., към което е приложено заявление образец А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност, е поискано вписване на промяна на правноорганизационната форма на КД Т. – В.С. в еднолично дружество с ограничена отговорност и обстоятелства относно последното – едноличен собственик, адрес, предмет на дейност, управител, размер на капитала.

По заявлението е постановен обжалвания отказ, с който е прието, че заявените обстоятелства не подлежат на вписване, тъй като преобразуващото се дружество е в ликвидация, необходимо е първо да се впише продължаване на дейността му, като не са налице и предпоставките по чл.274, ал.1 ТЗ и поради смърт на единствения неограничено отговорен съдружник няма компетентен за вземане на решението орган, като не било ясно дали са уведомени и удовлетворени кредиторите, което е пречка да се впише преобразуване.

Действително изложените от длъжностното лице съображения са неясни и частично изключващи се, но постановеният отказ следва да бъде потвърден по следните съображения:

Дружеството КД Т. – В.С. е командитно, като съгласно вписванията по партидата му от учредяването му членския му състав се състои от неограничено отговорния съдружник В.С. и ограничено отговорен съдружник – Е.С.. Съгласно чл.99, ал.2 ТЗ за командитното дружество се прилагат правилата за събирателно дружество, доколкото няма предвидени специални правила.

От представеното удостоверение за наследници със заявлението се установява, че неограничено отговорния съдружник В.С. е починал на 22.11.2020 г., като е оставил за свои наследници по закон А.В.Г. и Е.В.Г., който е и ограничено отговорен съдружник в дружеството.

На 31.01.2021 г. дейността на дружеството е прекратена, като е започнало производство по ликвидация и за ликвидатор е определен ограничено отговорния съдружник Е. Г..

Спорните въпроси с оглед изложените мотиви в отказа и доводите в жалбата са на първо място допустимо ли е преобразуване на дружество, за което е открито производство по ликвидация, допустимо ли е вписване на преобразуване едновременно с продължаване на дейността и налице ли са предпоставките за вписване на заявеното преобразуване.

Разпоредбата на чл.261 а ТЗ предвижда, че преобразуване на дружество, за което е открито производство по ликвидация е допустимо, ако са налице предпоставките на чл.274, ал.1 ТЗ, при които може да се продължи дейността

на вече прекратено дружество.

Съгласно чл.274, ал.1 ТЗ дейността на дружество в ликвидация може да продължи, ако то е прекратено поради изтичане на срока, за който е учредено или по решение на органите на дружеството, като в последния случай е необходимо единодушно решение на съдружниците. Следователно могат да се преобразуват дружества в ликвидация, само ако по отношение на тях е допустимо продължаване на дейността им.

В случая нито една от тези предпоставки не е налице, тъй като дружеството КД Т. – В.С. има само един неограничено отговорен съдружник, който е починал, а дружественият договор предвижда възможност за продължаване на дейността на дружеството при смърт на неограничено отговорен съдружник само по решение на останалите неограничено отговорни съдружници, каквито дружеството няма. Такова решение не може да бъде взето от наследниците на единствения неограничено отговорен съдружник, тъй като от една страна членството не се наследява и те не стават съдружници по силата на наследяването на починалия неограничено отговорен съдружник, а от друга страна дружественият договор изисква решение на неограничено отговорните съдружници, извън починалия.

Следователно със смъртта на В.С. и с оглед съдържанието на приетия при учредяването и неизменян дружествен договор на КД Т. – В.С. дружеството се прекратява по силата на закона и не може да извършва търговска дейност, съответно е недопустимо продължаване на дейността му при открито производство по ликвидация, а по аргумент от чл.261а ТЗ и преобразуването му. Този извод не се променя от факта, че по искане на ограничено отговорния съдружник Е.С., в качеството му на ликвидатор, е вписано прекратяване на дейността на дружеството и откриване на производство по ликвидация по решение на съдружниците, тъй като прекратяването на дружеството е настъпило на друго основание и не се касае за прекратяване на дейността по волята на съдружниците.

По изложените съображения жалбата следва да се отхвърли, като за пълнота следва да се посочи, че и представените към заявлението не установяват спазване на процедурата относно преобразуване чрез промяна на правната форма, дори и да се касаеше за дружество, по отношение на което е допустимо преобразуване. Това е така, тъй като след смъртта на единствения неограничено отговорен съдружник и по вече изложените съображения относно невъзможност да се наследява членство в персонално дружество не съществува компетентен да изготви план за преобразуване орган, а именно съдружник с право на управление /чл.264а, ал.1/, представеният за обявяване в търговския регистър план за преобразуване не съдържа приложенията по чл.264а, ал.2 ТЗ, не са спазени изискванията на чл.264в ТЗ относно проверка на преобразуването, тъй като новоучреденото дружество е капиталово, не са представени доказателства относно спазване на изискването за съответствие на капитала с чистата стойност на имуществото на преобразуващото се

дружество, а планът не предвижда вноски.

По становище на настоящия състав в производството по обжалване на отказ на длъжностно лице по регистрация разноски не следва да се присъждат, тъй като отговорността за разноски възниква за страната, която неоснователно е причинила правен спор.

В случая се касае за едностранно производството с предмет –съдебен контрол за законосъобразност на орган на изпълнителната власт, като последният орган не участва в производството, респективно не е страна и няма как да понесе отговорност за разноски.

Отговорността за направените разноски във връзка с оспорване на издаден от този орган незаконосъобразен акт се урежда от Закона за отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани, съгласно изричната разпоредба на чл.28, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, която не е отменяна, нито изменяна.

Изменението от чл.25 ЗТТРРЮЛНЦ от ДВ, бр.105/2020 г. и в частност изменението на ал.5, предвиждаща, че в производствата по обжалване на отказ съдът присъжда разноски по реда на ГПК не променя обстоятелството, че „по реда на ГПК“ разноски могат да се присъждат само в производства, в които участват насрещни страни, тъй като се възлагат именно на насрещна страна, а производството по обжалване на отказ на длъжностно лице по регистрацията не е такова и следователно използваната законодателна техника не води до никаква промяна в характера на производството и отговорността за разноски и лишена от смисъл и правни последици.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Е.С. срещу отказ № 20211025163541/26.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление № 20211025163541/25.10.2021 г., подадено по партидата на КД Т. – В.С. – в ликвидация, ЕИК ***** за вписване на продължаване на дейността на дружеството и преобразуването му в еднолично дружество с ограничена отговорност

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____