

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Сандански, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Кр. Бузова

при участието на секретаря Венета Бл. Петрова
като разгледа докладваното от Николинка Кр. Бузова Административно наказателно дело № 20231250200147 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 2..... от година, издадено от Васил Димитров Трендафилов, на длъжност началник на РУ към ОДМВР гр. Благоевград, РУ Сандански, с което на К. И. О. от гр. С....., ул. „Ч..... К.....“ № .. с ЕГН *****, на основание чл.638, ал.3 КЗ му е наложена глоба в размер на лв. за нарушение на чл.638, ал.3 от същия кодекс.

Санкционният акт в срок е обжалван от наказаното лице. С жалбата е направено искане за неговата отмяна. Изложените доводи се свеждат до това, че НП е незаконосъобразно и неправилно, издадено при съществени процесуални нарушения, при условията на маловажност. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, но изпраща свой процесуален представител. Пледира за отмяна на НП, не претендира заплащането на съдебни разноски, в писмено становище излага подробни съображения за отмяна на НП. Твърди, че НП е незаконосъобразно и неправилно, тъй като е нарушен чл.143, ал.1 ЗДвП, вр. чл.574, ал.11 КЗ, като поддържа и становището си за наличието на маловажност по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Административно наказващият орган, редовно призован не изпраща представител в съдебно заседание и не изразява становище по депозираната жалба.

Представител на РП-гр. Сандански не се явява.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 59, ал. 2 пр. 1 от ЗАНН и срещу правораздавателен акт, който засяга имуществената сфера на наказаното лице. НП е връчено на нарушителя на г. /л.16 СП/, а жалбата срещу същото подадена в РС-гр. Сандански на г. /л.1 СП/, т.е. в предвидения в ЗАНН преклузивен 14-дневен срок. Изложеното прави разглеждането ѝ в съдебното производство процесуално допустимо.

След преценка допустимостта на жалбата, събраните по делото доказателства и направените доводи, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят К. И. О. от гр. С....., ул. „Ч..... К.....“ № ..., с ЕГН *****, е правоспособен водач на МПС от 2007 г., ненаказван за нарушение по чл.638, ал.3 КЗ, наказван три пъти за леки нарушения по ЗДвП.

На 13.11.2022 г. жалбоподателят К. И. О. управлявал л.а. марка “БМВ“, с рег.№, собственост на фирма „Х.....-ТР.....“ ООД, когато около 15.15 ч. при движение в гр. С..... по ул. „С.....“ в посока към ул. „Св.....“ в района зад К..... д....бил спрял за проверка от служители на РУ Сандански, които били на работа и осъществявали контролни функции спрямо водачите на МПС. След като установили самоличността на водача, полицейските служители изискали да им бъде представен валиден документ за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за управляваното МПС, тъй като в системата на МВР въпросното МПС било без задължителната застраховка. Водачът не знаел, че автомобилът няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“, за което и уведомил полицейските служители. При тези обстоятелства актосъставителят приел, че водачът няма валидно сключена застраховка „ГО“ за управлявания л.а., поради което му съставил АУАН /приложен л.17 СП/, който бил подписан от нарушителя без възражения, като допълнителни такива не постъпили и в 7-дневния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, след което било издадено и атакуваното наказателно постановление №..... от година, издадено от Васил Димитров Трендафилов, на длъжност началник на РУ към ОДМВР гр.

Благоевград, РУ Сандански, с което на К. И. О. от гр. С....., ул. „Ч..... К.....“ № .., с ЕГН *****, на основание чл.638, ал.3 КЗ му е наложена глоба в размер на лв. за нарушение на чл.638, ал.3 от същия кодекс.

Непосредствено след установяване на нарушението – г. около часа, на г. в собственикът на автомобила сключил договор за задължителна застраховка „ГО“ - полица №, която е с период на валидност от ч. на г. до ч. на г. А видно от застрахователната полица от предходно сключения договор за задължителна застраховка „ГО“ срокът ѝ е бил от 12.07 часа на г. валиден до часа на г., при условията на разсрочено плащане, като не била платена вноската от г. до когато реално автомобилът имал валидно сключена застраховка „ГО“. /л.3 СП/

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на показанията на изслушаните в с.з. свидетели А. Ш. и Д. С., които са логични, последователни и непротиворечиви, като кореспондират и с писмените доказателства по делото, поради което съдът им дава вяра; както и от приложените и приобщени по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената в хода на съдебното дирене безспорна фактическа обстановка, от правна страна съдът намира, че жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно Заповед № 244з-324/13.02.2017 г. на директора на ОД на МВР Благоевград. Както в съставения акт, така и в НП нарушението е описано с фактическите му признаци, обстоятелствата, при които е извършено, като не посочването на доказателствата, които го потвърждават не е от категорията на съществените процесуални нарушения, което да е ограничило правото на защита на наказаното лице.

Съдът намира, че в хода на съдебното следствие не се установи по

безспорен начин, че с действията си О. е осъществил от субективна страна състава на административното нарушение по чл. 638, ал.3 КЗ. С ДВ бр. 102 от 29.12.2015 год. е обнародван нов Кодекс на застраховането (в сила от 01.01.2016 год.), като задължението за сключване на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, респективно предвидените санкции неизпълнение на визираното задължение са уредени в чл. 638 от КЗ. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба отлв.

Безспорно се установи от представените по делото писмени доказателства, че става въпрос за управление на МПС от не собственик на автомобила, във връзка с чието използване няма сключен и действащ договор за задължително сключена застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Но съдът намира, че не се доказва извършване на нарушението от субективна страна, поради което НП следва да бъде отменено.

Съгласно чл.574, ал.10 КЗ „Информационният център уведомява собствениците на моторни превозни средства, за които не е сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите или сключеният застрахователен договор е бил прекратен и не е подновен, и им дава срок 14 дни от датата на изпращане на уведомлението да представят доказателства за наличие на сключен и действащ застрахователен договор за тази застраховка.“ Няма доказателства Информационният център към Гаранционния фонд да е изпратил на собственика на процесния автомобил уведомление по чл.574, ал.10 от Кодекса за застраховането, а и липсват каквито и да било данни това обстоятелство да е станало достояние на лицето, което е ползвало автомобила КЪМ Г.

Съгласно чл.143, ал.10 ЗДВП „Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда

на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. "

Предвид гореизложеното, съдът намира, че нарушението не беше доказано от субективна страна, тъй като жалбоподателят не е имал знание за това служебно прекратяване на регистрацията. Отделно не бяха представени доказателства установяващи органите на КАТ-ПП да са изпращали на собственика на автомобила уведомление по реда чл.18б, ал.2, вр. с чл.18б, ал.1, т.8 от НАРЕДБА № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на МПС и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства на горепосочения лек автомобил, а същевременно липсват каквито и да било данни това обстоятелство да е станало достояние на лицето, което ползвало автомобила към г. Предвид гореизложеното, съдът намира, че нарушението не беше доказано от субективна страна, макар да е налице от обективна страна извършено такова.

Отделно от гореизложеното, с оглед на така установеното в хода на съдебното дирене, в конкретният случай и за пълнота на мотивите, съдът приема, че извършеното от жалбоподателя нарушение е незначително и при констатирането му административно наказващият орган е следвало да съобрази това. След като не е преценил това наказващият орган е допуснал нарушение разпоредбата на чл.28, б."а" от ЗАНН, като в рамките на оперативната си самостоятелност е следвало да предприеме някоя от мерките посочени в тази разпоредба, преди да пристъпи към санкциониране на жалбоподателя. В конкретният случай, нарушението е извършено от лице несобственик на автомобила, който се е доверил на собственика, че има сключена застраховка „ГО“, тъй като е имало полица и стикер, които установявали това обстоятелство, т.е. преди издаване на НП и непосредствено след констатиране на нарушението собственикът на МПС е сключил за срок от 1 г. нов договор за задължителната застраховка „ГО и бездействието е било само за около две седмици, поради което наказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл.28,б."а" от ЗАНН като приеме, че се касае за маловажен случай. В конкретния случай съдът установява липса на вредоносни последици от нарушението/ макар тези последици да не са съставомерни за квалификацията на деянието, то те са правно релевантни за

окачествяването му като маловажно/. По делото липсват доказателства за противоправни последици от допуснатото административно нарушение. По делото липсват доказателства жалбоподателят до настоящия момент да има наложени административни наказания за такъв вид дейност, въпреки дългогодишният му стаж като шофьор – от 1986 г. Съдът, съобразявайки, че крайно незначителна обществена опасност, преценявайки и неговата обществена тежест, счита че се явява „маловажен случай” на административно нарушение, за което административно наказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл.28,б.”а” от ЗАНН, т.е. да не наложи наказание, като предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Ето защо, предвид неприлагане разпоредбата на чл.28, б.”а” ЗАНН, при наличието на основания за това съдът приема, че същото се явява незаконосъобразно, издадено в противоречие със закона и като такова следва да бъде отменено.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № от година, издадено от Васил Димитров Трендафилов, на длъжност началник на РУ към ОДМВР гр. Благоевград, РУ Сандански, с което на К. И. О. от гр. С....., ул. „Ч..... К.....“ №, с ЕГН *****, на основание чл.638, ал.3 КЗ му е наложена глоба в размер на лв. за нарушение на чл.638, ал.3 от същия кодекс.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____