

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. Ихтиман, 19.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Г. Цончев

като разгледа докладваното от Димитър Г. Цончев Частно гражданско дело № 20231840100079 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 530 и сл. от ГПК.

Образувано е по молба на К. П. И. – настойник на поставения под пълно запрещение П. К. И. ЕГН *****, на основание чл. 165, ал. 4 вр. 130, ал. 3 от СК да бъде разрешено на настойника да изтегли сумата от 3 000 лв., необходима за задоволяване на ежемесечни нужди на запрещения за облекло, храна лекарства, за погасяване на данъчни задължения в размер на 906,62 лв. и заплащане на задължения за плащане на социална услуга, сумата от 800 лв. ежемесечно за задоволяване на текущите месечни нужди от храна, облекло и заплащане на ползваните социални услуги. Искане се и даване на разрешение за получаване от молителя на достъп до електронно банкиране от сметката, на която е титуляр запрещения, както и да получи нужните кодове и пароли, за да си служи с издадената към сметката банкова карта.

Съдът, след като разгледа представените с молбата писмени документи, за да се произнесе по молбата, намира следното от фактическа и правна страна:

Молбата за разрешение по чл. 165, ал. 4 СК вр. чл. 130, ал. 3 СК е молба за издаване на охранителен акт. Допустима е, когато е подадена от легитимирано лице и за разрешаване на сделка или действие, изчерпателно изброени в закона.

Предпоставка за уважаване на молбата е съдебната констатация, че интересите на ненавършилия пълнолетие, респ. запрещения, са защитени. Действащата нормативна уредба не се изисква установяване на нужда или очевидна полза за молителя, а само, че исканото разрешение и проектираната сделка или действие не противоречи на интересите на молителя.

Молбата, с която е сезиран съдът, е допустима, тъй като е подадена от пълно запрещения чрез нейния настойник за разрешаване на действие на разпореждане с влог.

Посредством становище настойническият съвет релевира доводи за основателност на искането. Не е спорно, че поставеният под пълно запрещение е титуляр на сметката в банката, посочена в молбата. От приложените доказателства се установява, че същият има данъчни задължения към община Ихтиман в размер 906,62 лв. От представеното споразумение се установява, че настойникът дължи ежемесечно сумата от 1500 лв. за предоставени социални услуги на запрещения. Съдът третира като бъдещо сигурно събитие възникването на нужди на поставения под пълно запрещение за закупуване на храна, лекарства, дрехи, както и други непредвидени разходи. Превдид установените нужди на поставения под запрещение, част от които имат периодичен характер, съдът намира за основателна молбата в частта за даване на разрешение на настойника да изтегли сумата от 3000 лв., както и ежемесечно да тегли сума от 800 лв. за задоволяване на текущи потребности на запрещения. Задоволяване на констатираните нужди е в интерес на запрещения, тъй като при необезпечаването на същите е налице риск за живота и здравето му. Обстоятелството, че е дадено предходно разрешение за теглене от друга сметка на поставения под запрещение не сочи на различен извод, доколкото от събраните в хода на производството доказателства се установи, че от същата не са изтегляни средства от настойника, а наличните към момента на даване на разрешението са били в размер на 0,68 лв.

Не така стои въпросът с предоставяне на възможност на настойника да има достъп до електронното банкиране, както и пароли и кодове за достъп до банковата карта на запрещения. Чрез даване на подобно разрешение практически ще се дерогира императивната императивната разпоредба на чл. 165, ал. 4 СК, като настойникът ще има неограничена възможност да се

разпорежда с влога на запрещения без съдебна санкция. Това противоречи на интересите на запрещения, поради което искането следва да бъде оставено без уважение в тази част. Няма пречека, такова е и императивното изискване на закона, при възникване на конкретна нужда да се отправя съответно искане.

Така мотивиран и на основание чл. 165, ал. 4 вр. 130, ал. 3 от СК , съдът

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА на К. П. И. ЕГН ***** от гр. Ихтиман, ул. „***“ № 5, вх. Б, ет. 3, ап.8 в качеството на настойник на поставения под пълно запрещение П. К. И. ЕГН ***** **ДА ИЗТЕГЛИ** сумата от **3 000 лева**, както и ежемесечно до промяна на обстоятелствата да тегли сумата от **800 лв.** от банкова сметка 06/0000000027363432 в „***“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1036, район Оборище, ул. „***“ № 19; ЕИК: **.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на К. П. И. ЕГН ***** от гр. Ихтиман, ул. „***“ № 5, вх. Б, ет. 3, ап.8 в качеството на настойник на поставения под пълно запрещение П. К. И. ЕГН *****, с която се иска да получи достъп до електронно банкиране, както и пароли и кодове на издадената карта по банкова сметка 06/0000000027363432 в „***“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1036, район Оборище, ул. „***“ № 19; ЕИК **

Решението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на молителя пред Софийския окръжен съд на основание чл. 538, ал. 1 ГПК в частта относно постановения отказ.

Препис от решението да се връчи на молителя.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____