

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. П., 08.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ СТ. БАНКОВ

Съдебни Илона Кр. Петкова

заседатели: Евгени В. Ненков

при участието на секретаря ДАФИНКА Н. БОРИСОВА
и прокурора Г. Л. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕМИЛ СТ. БАНКОВ Наказателно дело от общ характер № 20234400201107 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. К. Г., редовно призован, се явява лично и с адвокат А. Б. от САК, с пълномощно от преди.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – П. се представлява от прокурор Г. Л..

ПОСТРАДАЛИЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, не се представлява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на разпоредителното заседание и обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

А. К. Г. – роден на ***г. в гр. С., живущ в с. К., общ. С., българин,

български гражданин, със средно образование, работи като управител на „***“ ЕООД – гр. С., разведен, неосъждан, с ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К. Г.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите в разпоредително заседание по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Съдии, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящото дело е родово и местно подсъдно на П.ски окръжен съд. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Също така считам, че не е необходимо то да бъде разглеждано при закрити врати, да бъде привлечан резервен съдия или съдебен заседател. Подсъдимият има назначен защитник, договорен такъв. Не са налице условията за назначаване на вещо лице, преводач, тълковник или извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Не са налице предпоставки за изменение на процесуалната мярка за принуда. Към този момент нямам искания за събиране на нови доказателства и няма да соча такива. Считам, че са налице условията за насрочване на съдебното заседание и да се призоват лицата по списъка на обвинителния акт.

По отношение на гражданския иск, същият е своевременно предявен, може да бъде допуснат за съвместно разглеждане.

АДВ. Б.: Уважаеми окръжни Съдии, уважаеми съдебни заседатели, относно предявената молба за конституиране на НАП като граждански ищец, молбата безспорно е своевременно предявена, но моля да не допускате за съвместно разглеждане гражданския иск. Основанията са ми образно казано две. Първото е, че видно от списъка със свидетели, не са разпитвани данъчни служители, а вероятно за да бъде доказан този граждански иск, представителят на НАП ще прави доказателствени искания, свързани с разпита най-малко на данъчни служители, които са извършвали ревизионни производства. Всичко това ще доведе до неуместно забавяне на настоящия

наказателен процес. Имаме 32 свидетели по това дело, поради което на това основание моля молбата да бъде оставена без уважение. Извън това ми съображение, макар и въпрос по същество, на десета година се предявява граждански иск, а всички тук знаем, че има петгодишна давност съгласно Гражданския кодекс. Предвид на това моля да се произнесете в тази насока.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, по т. 1 считам, че делото е родово подсъдно на Окръжен съд, но е редно настоящото дело да бъде прекратено и да бъде изпратено в района на С. градски съд. Аргументите ми за това са следните: Едва последното деяние, което се твърди под номер 4 в обвинителния акт е посочено да бъде извършено пред НАП ***, офис П.. Става въпрос за една фактура на ниска стойност, без да влизам в подробности доколко е правдива и доколко не. Намирам, че тази фактура и това обвинение, последно такова, на ниска стойност, е вкарано единствено делото да бъде гледано в определен район. Всички останали обвинения, т.е. деяния за които се обвинява подзащитния ми, са на територията на гр. С.. Отделно от това голяма част от свидетелите - 32 на брой по обвинителния акт, също са с адреси в гр. С. или в С. област, предвид на което моля, ако прецените за правилно да прекратите настоящото производство и да го изпратите в С. градски съд. По т. 2 - за мен настоящото дело следва да бъде прекратено и да бъде изпратено в гр. С.. По т. 3 - дали на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на правата на обвиняемия, намирам, че такова е допуснато. Такова е допуснато, тъй като обвинението спрямо подзащитния ми Г. е напълно неясно. След като същият не е бил и не е заемал никаква длъжност в инкриминираното търговско дружество „***“, то е било редно съгласно Тълкувателно решение №2/2002г., всички онези връзки, които по някакъв начин свързват Г. с това дружество да бъдат установени. Намирам, че в обвинителния акт не е описани и не е ясно по какъв начин Г. е участвал, още по-малко е имал някаква финансова изгода от цялата дейност на това дружество. Така както той е имал пълномощно, което никъде не е представено и не е ползвано, така пълномощно от управителя на това дружество са имали и други лица. Защо само той е с повдигнато обвинение за мен не е ясно. Той не го е използвал пред банкови служители, не е оперирал с банковата сметка, не е представено това пълномощно от него пред никакви държавни институции. В този си вид смятам, че обвинителният акт е неясен и

значително ограничава правата както на мен като защитник, така и на него да разберам точно в какво го обвиняват и каква е връзката му с това търговско дружество. По следващите точки, предвид позицията ми по т. 1 и т. 3, за мен по т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по някое от съкратените производства. По т. 5 - не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, с назначаване на резервен заседател, резервен съдия. По т. 6 - мярката му за процесуална принуда моля да бъде потвърдена, ако делото не бъде върнато или прекратено. Относно т. 7 - искания за събиране на нови доказателства, ако се гледа тук делото и не бъде върнато ще направим такива, но след като изслушаме свидетелите. По т. 8 - вече казах, че за мен делото трябва да бъде прекратено.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К. Г.: Поддържам защитника си.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направеното възражение за местната подсъдност само ще отбележа, че още на досъдебното производство направих опит за прехвърляне на същото към гр. С., но такова не беше уважено и поради тази причина то се разви тук. При това положение, както знаем и при продължавано престъпление, последното деяние се явява определящо за местната подсъдност, така че аз ще оставя на Вас да прецените дали е уместно, редно и т.н. да се прехвърли делото към С. градски съд. Що се отнася до яснотата на обвинителния акт, понеже аз съм го изготвил, аз не намирам нищо неясно във фактическата обстановка и в механизма, а механизмът е подробно разяснен или по-скоро обобщен. Подробното разясняване е направено в целия обвинителен акт, но е обобщен на стр. 7 в долната част и на следващата стр. 8 - какво е участието, ролята на обвиняемия в така извършеното престъпление, механизма на извършването, целта и т.н., така че лично аз не считам, че е неясно.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът като съобрази становищата на страните, счита възражението на защитата за местна неподсъдност на настоящото дело за основателно. Безспорно е, че повдигнатото с обвинителния акт обвинение касае извършването на продължавано престъпление, което е довършено със съставянето на един документ на стойност 620 лева, което е пренебрежително малко спрямо цялата сума на обвинението, която надхвърля 73 000 лева. Това е дало основание на Върховна касационна прокуратура да прецени, че

досъдебното производство следва да се проведе в района на П.ски окръжен съд, тъй като тук е довършено продължаваното престъпление. Разпоредбата на чл. 43, т. 1 от НПК обаче предоставя възможност Върховният касационен съд да реши делото да се разгледа от друг еднакъв по степен съд, когато много обвиняеми или свидетели живеят в района на друг съд. В конкретния случай освен, че основната част от деянията са извършени на територията на гр. С., и голяма част от свидетелите живеят в този град или в населени места близо до него. При това положение производството по настоящото дело следва да се прекрати и същото да се изпрати на ВКС на Република Б. за определяне на друг еднакъв по степен съд, който да разгледа делото.

Предвид прекратяването на съдебното производство по делото е процесуално ненужно настоящият съд да се произнася по възраженията за допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, както и по другите въпроси, предвидени в разпоредбата на чл. 248 от НПК.

Следва да бъдат изплатени пътни разноски на съдебните заседатели И.К.П. от гр. Г. до гр. П. и обратно в размер на 10,00 лева и Е.В.Н. от гр. Л. до гр. П. и обратно в размер на 8,30 лева.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №1107/2023г. по описа на Окръжен съд - П..

ИЗПРАЩА делото на ВКС на Република Б. за определяне на друг еднакъв по степен съд, който да разгледа делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ пътни разноски на съдебния заседател И.К.П. от гр. Г. до гр. П. и обратно в размер на 10,00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ пътни разноски на съдебния заседател Е.В.Н. от гр. Л. до гр. П. и обратно в размер на 8,30 лева.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____