

РЕШЕНИЕ

№ 2894

гр. Пловдив, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Мария Д. Личева Гургова

при участието на секретаря Мария Г. Христова
като разгледа докладваното от Мария Д. Личева Гургова Гражданско дело №
20215330107414 по описа за 2021 година

Производството е по установителен иск с правно основание чл. 422 от ГПК във връзка с чл. 415 от ГПК, вр. с чл.213 ал.1 от КЗ/отм./, вр. с § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на КЗ от 01.01.2016 г., предявен от ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ “ЛЕВ ИНС” АД със седалище и адрес на управление: гр. София. бул. Симеоновско шосе № 67А, ЕИК 121130788, представлявано от С... Н..... А..... и П.... В.... Д... К... З., с която се иска от съда да признае за установено по отношение на Н. Й. Л. ЕГН *****, с адрес: гр. П.... ул. П....., съществуването на вземане в размер на 612,70 лева главница, 186,72 лева мораторна лихва от 23.04.2017 г. до 13.10.2020 г., законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 22.10.2020 г. до окончателното изплащане, всички направени съдебно - деловодни разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение в заповедното и исково производство. ”

Твърди, че на, ЗК ЛЕВ ИНС АД е депозирало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК пред Районен Съд Пловдив, срещу Н. Й. Л. ЕГН *****. Образувано било ч.г.д №..... като издадената заповед била връчена при условията на чл. 47, ал.5 от ГПК, предвид което било указано, че в едномесечен срок от получаване на съобщението - 23.04.2021 г., може да предяви иск за установяване на вземането.

С оглед на гореизложеното и в срока по чл. 415, ал. 4 ГПК, предявява иск срещу ответника, за това че на около часа, в гр. П....., по бул. Д..... се движи е несъобразена скорост лек автомобил марка Ф..... модел управляван от Н. Й. Л. Пред дом № губи контрол на автомобила и реализира пътно - транспортно произшествие с три паркирани автомобили, един от които е лек автомобил марка Х..... С..... Ф.....

Твърди, че за настъпилото пътно — транспортно произшествие били съставени ПРОТОКОЛИ за ПТП № Установено било, че виновният водач е управлявал с алкохол в кръвта над допустимото по закон. Съставен му бил акт за административно нарушение №

Твърди, че към датата на събитието отговорността на водача на виновния лек автомобил марка Ф..... модел ...с рег.№ РВ, бил застрахован по застраховка “Гражданска отговорност” в ЗК „Лев Инс” АД, обективизирана в застрахователна полица №сътс срок на валидност от.....

Твърди, че във връзка с настъпило застрахователно събитие и на осн. чл. 206, ал. 1 КЗ /отм/ собственика на увредения лек автомобил Х..... е подал уведомление пред застрахователя по имуществена застраховка „Каско“ на МПС, ЗД Групама Застраховане АД за извършване на оглед и оценка на щетите и за заплащане на застрахователно обезщетение. Заведена била щета № по имуществена застраховка „Каско“ на МПС, обективизирана в полица № със срок на валидност отНа собственика на увреденото МПС било изплатено обезщетение в размер на 600,96 лв. на 01.04.2016 г.

Твърди, че след изплащане на застрахователното обезщетение на увредения автомобил и на осн. 213, ал. 1 КЗ /отм/ ЗД Групама Застраховане АД встъпило в правата на застрахования срещу застрахователя по застраховката „Гражданска отговорност” на причинителя на вредите, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, а именно ЗК ЛЕВ ИНС АД.

При ЗК Лев Инс АД, била образувана ликвидационна преписка по щета № Дружеството одобрило за възстановяване цялата предявена сума в размер на 612,70 лв. с включени 11,74 лв. ликвидационни разноски и изплатило същата на ЗД „Групама Застраховане“ АД.

Във връзка с изплатеното обезщетение по задължителна застраховка “Гражданска отговорност“, на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането/отм./, с изплащане на застрахователното обезщетение по задължителна застраховка “Гражданска отговорност“, ЗК “Лев Инс“ АД придобило право на регрес срещу виновния водач - Н. Й. Л., до размера на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 612,70лв.

С писмо изх.№ длъжникът Н.Л. бил поканен доброволно да заплати дължимата сума. Писмото било получено с обратна разписка на

На основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите за ЗК „Лев Инс“ АД възникнало правото да претендира от длъжника и лихва за забава в размер на 186,72 лева за периода от

ОТВЕТНИКЪТ Н. Й. Л., чрез И.С., в качеството му на о.... п..... с отговора на исковата молба заявява, че предявените иски са допустими, но по същество са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

Оспорва предявените иски по основание и по размер. Заявява, че като особен представител не е в състояние да признае фактите в исковата молба.

Оспорва обстоятелството, че ответникът е причинил ПТП, поради обстоятелството, че употребил алкохол над допустимото.

Оспорва обстоятелството, че ответникът е употребил алкохол над допустимото.

Оспорва обстоятелството, че на ответника е съставен АУАН №, тъй като такъв не е представен с исковата молба.

Оспорва обстоятелството, че спрямо ответника е ангажирана административно наказателна отговорност, тъй като с исковата молба не се представят доказателства за това. Ако има издадено НП, то не било ясно дали същото е влязло в сила или в случай на съдебен контрол е потвърдено или отменено.

Тези възражения прави с оглед доказателствената сила на АУАН и НП, относно вината и другите факти и обстоятелства.

Оспорва вредите по МПС Хюндай „Санта Фе” да са в причинно следствена връзка с ПТП - то. Оспорва обстоятелството, че нанесените вреди са на стойност от 600,96 лева или както се претендира в размер на 612,70 лева.

В тази връзка следва да се уточни от ищцовото дружество поради какви обстоятелства се претендира сумата от 612,70 лева, след като е платило обезщетение от 600,96 лева.

Оспорва обстоятелството, че на ответника му е връчена покана. Видно е от представения документ - разписка, че пратката е получена от лицето - П....., като не е посочено в какво качество я получава. От тази разписка не може да се изведе извод, че поканата е получена, тъй като на нея липсва подпис на ответника.

Оспорва по същество представените с исковата молба частни документи, тъй като ответникът не ги е подписал, т.е. те са му непротивопоставими. По същата причина не са му противопоставими и обективиранияте в тях факти и обстоятелства.

Прави възражение за погасяване на претенцията поради изтекла погасителна давност, както за главницата, така и за претендираната лихва.

Ето защо, моли, да бъдат отхвърлени предявените искиви претенции, като неоснователни, тъй като не са недоказани по основание и размер.

От събраните по делото доказателства, които прецени поотделно и в тяхната съвкупност, при спазване разпоредбите на чл. 235 ГПК, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са представени в заверени копия от Протокол за ПТП № и Протокол за ПТП № от които се установява, че на същата дата в часа в гр. П....., по бул. „Д.....“ се движил с несъобразена скорост л.а. марка „Ф.....“ модел „Г....“ с рег. №, управляван от ответника по делото Н. Й. Л.. Пред №..... загубил контрол над автомобила и реализирал ПТП с три паркирани автомобила.

Представена е в заверен препис Застрахователна полица № на ЗК“Лев Инс“ АД, за лек автомобил „Ф..... модел „Г.....“ с рег. № със срок на валидност 13.07.2014 г. до 12.07.2015 г.

Собственикът на пострадал л.а. „Х... С....“ с рег. №е подал уведомление за щета пред застрахователя по имуществена застраховка „Каско“ на МПС, ЗД „Групама Застраховане“ АД, за извършване на оглед и оценка на щетите и заплащане на обезщетение.

Заведена е щета №по имуществена застраховка „Каско“ на МПС съгласно полица №

Представени са доказателства за това, че на собственика на пострадалия автомобил е изплатено обезщетение в размер на 600,96 лева на 01.04.2016 г.

ЗД „Групама Застраховане“ АД е изпратило до ЗК“Лев Инс“ АД, Регресна покана изх.№ с която е поискал на основание чл.213 ал.1 от КЗ/отм., да му бъде възстановена изплатената сума в размер на 612,70 лева, като е дал петнадесет дневен срок от получаване на поканата.

ЗК“Лев Инс“ АД с Доклад по щета № е одобрило за възстановяване цялата предявена сума в размер на 612,70 лева от които 600,96 лева обезщетение на МПС и 11,74 лева ликвидационни разходи, които е изплатило на ЗД „Групама Застраховане“ АД

С Покана за доброволно изпълнение изх. № ЗК“Лев Инс“ АД е поканило Н. Й. Л. в срок от десет дни от получаване на поканата да им изплати сумата от 622,70 лева представляваща застрахователно обезщетение и обичайни ликвидационни разходи, в това число и пощенски.

Предявеният иск е допустим, тъй като е заведен в едномесечния срок от връчване на заповедта на длъжника при условията на чл.47 ал.5 от ГПК.

От събраните по делото писмени доказателства се установява по несъмнен начин, че предявеният иск е регресен иск на платилия застрахователното обезщетение застраховател срещу длъжника Н. Й. Л..

Съдът намира за неоснователни възраженията направени от ответната страна по делото Н. Й. Л., относно обстоятелствата, че ответника е причинил ПТП поради употреба на алкохол над допустимото, както и обстоятелството, че за същото ПТП е съставен АУАН.

По делото са представени като доказателства протоколи за ПТП, АУАН № НП №, талон за медицинско изследване, ЗППАМ и ЗППАМ №..... с които се опровергават направените възражения.

С изготвената по делото съдебно - автотехническа експертиза на вещото лице В.С., се оборва и възражението на ответника относно това, че вредите по л.а. „Х..... с рег. №са в причинно – следствена връзка с ПТП, както и размера на вредите.

Видно от заключението, най-вероятният от техническа гледна точка механизъм за настъпване на претендираните увреди е описаният в исковата молба и представените протоколи за ПТП. Вещото лице е заявило, че към денят на настъпване на ПТП общата средно пазарна стойност на части за материали и труд, необходими за възстановяване на автомобила от увреди в причинно-следствена връзка с изследваното ПТ възлиза на 931,07 лева с ДДС.

Ответната страна е направила възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът намира това възражение за неоснователно по следните съображения:

Правото на регрес на застрахователя настъпва след изплащане на застрахователното обезщетение и се ползва с 5 годишна давност. От доказателствата по делото се установява, че застрахователното обезщетение е заплатено на /л. 19 от делото/ и към датата на завеждане на заявлението по чл.410 от ГПК – 22.10.2020 г. в ПРС, не е изтекъл предвидения от закона давностен срок.

С оглед на горното съдът намира, че следва да уважи изцяло претенцията на ищеца за

претедираната главница в размер на 612,70 лева, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба – 10.05.2021 г. до окончателното изплащане.

С оглед уважаване на главния иск и предвид обстоятелството, че ответната страна не представи доказателства във връзка с направеното възражение, че не дължи претендираната сума, или че същата е платена в срок и няма забава, съдът намира, че следва да уважи претенцията за мораторна лихва за забава в размер на 186,72 лева за периода 23.04.2017 г. до 13.10.2020 г.,

По отношение на разноските:

В хода на заповедното производство заявителят ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ “ЛЕВ ИНС” АД, е направил разноски в размер на 75,00 лева от които 25,00 лева за държавна такса и 50,00 лева за юрисконсултско възнаграждение и същите са залегнали в заповедта за изпълнение.

Съобразно т. 12 от ТР № 4/2014 г. разноските, сторени в заповедното производство, включително когато не изменя разноските по издадената заповед за изпълнение, следва да се присъдят с решението по исковото производство, като съдът се произнася с осъдителен диспозитив.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца и сумата от 725,00 лева разноски по настоящото производство, от които 75,00 лева за държавна такса, 200,00 лева за възнаграждение на вещо лице, 300,00 лева за възнаграждение на особен представител и 150,00 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Н. Й. Л. ЕГН *****, с адрес: гр. П....., ул. П....., чрез адв. И.... С., в качеството му на о..... п..... със съдебен адрес: гр. П..... ул. “.....”, че ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ “ЛЕВ ИНС” АД със седалище и адрес на управление: гр. София. бул. Симеоновско шосе № 67А, ЕИК представлявано от С....Н... А.... и П.... В.... Д.....изпълнителни директори, чрез К.....З.... има вземане в размер на сумата от 612,70(шестстотин и дванадесет лева и 70 ст.) лева главница, 186,72(сто и осемдесет и шест лева и 72 ст.) лева мораторна лихва за забава от, законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК по ч.гр. д. № – 22.10.2020 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Н. Й. Л. ЕГН *****, с адрес: гр. П....., ул. П..... чрез ... И... С., в качеството му на о.... п....., със съдебен адрес: гр. П..... ул. “..... да заплати на ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ “ЛЕВ ИНС” АД със седалище и адрес на управление: гр. София. бул. Симеоновско шосе № 67А, ЕИК представлявано от С....Н.... А....и П.... В....Д..... чрезК.... З.... сумата от 75,00(седемдесет и пет) лева разноски, направени в хода на заповедното производство, развило се по ч.гр. д. №

ОСЪЖДА Н. Й. Л. ЕГН *****, с адрес: гр. П....., ул. П....., бл....., ет..., ап..... чрез ...

И.... С., в качеството му на о..... п..... със съдебен адрес: гр. П..... ул.“... №.... ет....., да заплати на ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ “ЛЕВ ИНС” АД със седалище и адрес на управление: гр. София. бул. Симеоновско шосе № 67А, ЕИК представлявано от С.....Н... А..... и П.... В.... Д.....изпълнителни директори, чрез К.... З.... сумата от 725,00 (седемстотин двадесет и пет)лева разноски направените в хода на настоящото исково производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пловдивския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: ____/п/_____