

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Девин , 23.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на двадесет и шести април,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
в присъствието на прокурора Териториално отделение - Девин на Районна
прокуратура - Смолян
като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Административно
наказателно дело № 20205410200156 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 ЗАНН, във връзка с чл.39а, ал.2
ЗРА, във връзка с чл.81а ЗРА, във връзка с чл.88 ЗРА, във вр. с чл. 90 ал.1 и
ал.2 ЗРА /Закон за рибарството и аквакултурите/.

Образувано е по жалба от Н. АНГ. С., ЕГН *****, от гр. П.,
ж.к „Т.“, бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, чрез пълномощник адв. Д.М., служебен адрес:
гр. С., ул. „Ц. А. №*“, ет.*, ап.* против Наказателно постановление /НП/ №
21-033/10.09.2020г., издадено от Ц. И. Б. – началник отдел „Рибарство и
контрол Южна България“ - П., с което за нарушение на чл.39а, ал.2 ЗРА, на
основание чл.81а ЗРА му е наложено наказание „глоба в размер 2 000.00
лева“ и за нарушение на чл.88 ЗРА, на основание чл.88 ЗРА му е наложено
„наказание глоба в размер 1 000.00 лева“.

В жалбата поддържа твърдения за незаконосъобразност,
неправилност и необоснованост на издаденото НП. Твърди, че АУАН не
отговаря на императивната норма на чл.40 ЗАНН, която изисква съставянето
му в присъствието на поне двама свидетели, извън актосъставителя.
Исключението, предвидено в чл.40, ал.4 ЗАНН в конкретния случай не е
приложимо, а присъствието на свидетели е било необходимо като граждански

контрол на действията, извършени от актосъставителя и гаранция за пълно съответствие със записаните в АУАН констатации. Последният е съставен при липса на съществен реквизит и 23 дни след датата на нарушението, поради което е незаконосъобразен, като не е съставен на място, при констатиране на нарушението. Жалбоподателят отрича да е автор на описаните в НП деяния, които почиват на разпознаване от проверяващите лица, а нарушението е основано на предположение. Не са изяснени твърденията на проверяващите, че лицата са избягали, а от тях са били задържани, описаните в НП вещи. Фактическите констатации били противоречиви, а издаденото НП противоречи на императивните изисквания на чл.52, ал.1 ЗАНН, тъй като административно наказващият орган се е произнесъл след повече от месец от представяне на преписката. Моли съда да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно с всички правни последици от издадения в тази насока съдебен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, лично и с адв. Д., поддържат жалбата.

Въззиваемият, чрез юр. А. оспорва жалбата. Моли съда да потвърди НП като законосъобразно издадено при спазване на императивните изисквания на материалния и процесуалния закон. Счита, че от събраните доказателства, показанията на разпитаните свидетели очевидци, е доказано извършено умишлено нарушение от жалбоподателя. Моли съда да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ИАРА.

Районна прокуратура – Смолян, Териториално отделение - Девин, уведомена по реда на чл. 62 ЗАНН, не изпраща прокурор.

Съдът прие от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е от наказаното лице в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, с вх. № 94-00-3735/19.10.2020г., изпратена по пощата на 15.10.2020г., считано от датата на връчване 14.10.2020г.

Разгледана по същество е **неоснователна**, по следните съображения: От показанията на разпитаните свидетели / св. П. Д., св. Н. Б., св. И. Б. и св. Св. Д./ се установи, че на 02.06.2020г., след 22.00ч. до ИАРА е постъпил сигнал от риболовци за движеща се лодка в яз. В.. Св. П. Д. и св. Б.,

като служители на ИАРА, предприели незабавно действия за извършване на проверка по сигнала. Потърсили съдействие от св. И. Б. и св. Св. Д. за осигуряване на лодка, за да бъде извършена проверка в язовира. Около 00.30ч св. П. Д., св. Н. Б., св. И. Б. и св. Св. Д. отплавали с лодката от района на рибовъдното стопанство, след което продължили посока М.. В района на километър под вливането на река П. срещнали движеща се срещу тях лодка, с две лица в нея. Спрели лодката и се легитимирали като служители на ИАРА. Двете лодки били борд до борд, като в другата лодка видели мрежи, които са забранени за риболов във вътрешните водоеми, с риби в тях. Св. П. Д. поискал документи от двете лица за снемане на тяхната самоличност, като жалбоподателят казал, че не носи в него, а от другото лице е бил представен риболовен билет, от който установили, че е непълнолетен. Жалбоподателят Н. С. не е представил, никакви документи за самоличност, но бил разпознат от св. П. Д. и св. Н. Б. от извършвани спрямо него други проверки за спазване на правилата за риболов.

Св. П. Д. и св. Н. Б. видели в другата лодка три мрежи в средата на куп, в които имало и риба. Прекрачили в другата лодка и започнали да местят мрежите, а жалбоподателят им казал да върнат есетрата в язовира, защото е жива. Това и направили, откачили я от мрежата и я върнали в негово присъствие и в присъствието на сътрудниците в язовира.

Св. П. Д., разпоредил на жалбоподателя и на другото лице да излязат с лодката на кея при къща за гости „При б. Г.“, където да изчакат за приключване на проверката. Св. Д. се обадил в РУ Девин за съдействие, предвид нощното време на проверката и арогантното поведение на жалбоподателя. При излизане на брега, там били двамата полицаи св. Р. К. и негов колега В. К.. Св. П. Д. и св. Н. Б., оставили св. И. Б. и Св. Св. Д. при лодката с мрежите, а те двамата обходили двата кея на полуострова, осветили всичко, но не открили нито лицата, нито лодката. В присъствие на двамата полицаи от РУ Девин извършили теглене на рибата и измерили мрежите, за което е съставен констативен протокол. Мрежите били три на брой, а рибите били от вида шаран - един шаран 8 кг., два броя платики и един брой кефал, които дарили за социални нужди.

Св. Р. К., заедно с неговия колега полицай В. К. указали

съдействие на инспекторите от ИАРА - П. Д. и Н. Б. за извършване на проверката на място на яз. В., след полунощ, около 01.00ч. В тяхно присъствие е бил изготвен констативен протокол, в който са описани рибата и мрежите. Извършителят на деянието е бил издирван, но не е бил открит. Същият е бил разпознат от служителите на ИАРА.

На 03.06.2020г. е съставен Констативен протокол № 21-212 от св. П. Д., в присъствието на св. Н. Б., св.Р. К. и св. Св. Д. за извършена на яз. В. нощна проверка по сигнал от 23.30ч. на 02.06.2020г. до 03.30ч. на 03.06.2020г., с координати на местонарушението N 41.52.13.0, E 024.25.18.7 спрямо жалбоподателя Н.С. и Б. А.. Проверката е извършена по вода с лодка на плаваща база „В.“, заедно с двама доброволци – риболовци. От 00.30ч. е проверен участък от язовира, над рибовъдното стопанство „В.“. На километър под влива на р. П., близо до десния бряг е забелязана движеща се тъмно синя лодка с мотор с две лица, които са спрени за проверка и в лодката са открити в насипно състояние, събрани на куп в средата й три броя мрежи с риба в тях. При поискване на документи от едното лице Б. А. е бил представил риболовен билет, а другото лице, което познавали от предходни проверки на язовира и знаели, че е пазач и готвач в къща за гости „При Б. Г.“ е Н.С., не е представил документи за самоличност. След като преместили улова с рибата в тяхната лодка помолили двамата нарушители да отидат на кея за пускане на лодки при „При Б. Г.“, за да извършат проверка на личните документи и потеглили след тях. При пристигане на кея, лицата не били открити. От служители на РУ на МВР – Девин е оказано съдействие за приключване на проверката, като в тяхно присъствие е извършено измерване на рибата и мрежите: 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 100 м., ширина 5м., с черни тапи и големина на окото 100 мм.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 35м., ширина 7м., двуслойна с големина на очите 250мм. и 90мм; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 40м., ширина 7м., с черни тапи и големина на окото 100мм. В мрежите са открити уловени риби: 1 бр. риба от вида „руска есетра“ - върната в язовира жива, около 1 м. дължина и 10 кг. тегло; 1 бр. шаран - 8 кг., 2 бр. платика - 4,6 кг., 1 бр. речен кефал - 3,4 кг.

На 16.06.2020г., в 14.15ч. на жалбоподателя е била връчена призовка на основание чл.69, ал.1 ЗМВР, по искане изх. № 03-05-112/08.06.2020г. до началника на РУ на МВР – Девин от св. П. Д., с която е

бил призован да се яви на 29.06.2020г. в 14.00 в РУ на МВР – Девин за съставяне на АУАН за установено административно нарушение по ЗРА.

На 29. 06.2020г. от св. П. Д. - гл. инспектор в отдел „РК“ Южна България – сектор П., в присъствие на св. Н. Д. и св. Р. Х. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № В 0018290 против жалбоподателя, за това, че на 03.06.2020г., около 01.00 ч., на яз. В., рибностопански обект по чл.3, ал.1, т.2 ЗРА, с надморска височина над 500м., за който е в сила забрана за риболов на пролетно-лятно размножаващи се видове риби от 1 май до 15 юни, съгласно Приложение № 1, т.17 към чл.32, ал.1 ЗРА, въведена със заповед № РД 09-350/15.04.2020г. на МЗХГ, близо до десния бряг, на около 1 км. под вливането на р. П., землище на с. О., общ. Д., с географски координати: N 41.52.13.0, E 024.25.18.7, при проверка от служители на ИАРА на тъмносиня твърда лодка с мотор, с две лица в нея, е установено, че в лодката се превозват три броя хрилни мрежи, с уловени в тях риби: 1 бр. руска есетра - 10кг.; 1 бр. шаран - 8кг.; 1 бр. речен кефал - 3,4кг. и два броя платика, с общо тегло 4,6кг.

При проверка на самоличността, жалбоподателят не е представил на проверяващите документ за самоличност, но е бил разпознат от проверяващите служители на ИАРА, тъй като спрямо него били извършвани и други проверки. От проверяващите служители П. Д. и Н. Б. е отправена покана да излезе на кея с лодката и да изчака за приключване на проверката и за съставяне на АУАН, но жалбоподателят е избягал и се укрил, с които действия е нарушил: 1/ чл.39 а, ал.2 ЗРА, като е пренасял и превозвал мрежени риболовни уреди, без да притежава валидно разрешително за стопански риболов по чл.17 ЗРА и без да притежава регистрация по реда на чл.25 ЗРА и 2/ чл.88 ЗРА, като е препятствал проверка на контролните органи.

С акта са иззети като веществени доказателства: 1 бр. риба от вида „руска есетра“, с тегло 10 кг. - върната във водите на яз. В. – жива; 1 бр. риба от вида „шаран“, с тегло 8 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 1 бр. риба от вида „речен кефал“, с тегло 3,4 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 2 бр. риби от вида „платика“, с общо тегло 4,6 кг. - дарени с протокол за дарение от 03.06.2020г. на

„Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 100 м., ширина 5м., с черни тапи и големина на окото 100 мм.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 35м., ширина 7м., двуслойна с големина на очите 250мм. и 90мм; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 40м., ширина 7м., с черни тапи и големина на окото 100мм, на съхранение в отдел „РК - Южна България“ гр. С..

Актът е съставен в отсъствие жалбоподателя, но при връчена призовка да се яви в РУ Девин за съставяне на акт за нарушение на ЗРА.

На 07.07.2020г. АУАН е бил връчен и предявен на жалбоподателя от св. П. Д. и св. Н. Д., за което е съставен Констативен протокол № 21-319/07. 07.2020 г.

Жалбоподателят е подписал акта с възражения, с които е оспорил вменените му нарушения на ЗРА.

От св. П. Д. е изпратено искане изх. № 03-05-111/08.06.2020г. до началника на РУ на МВР – Девин за призоваване на Б. А., заедно с баща му В. А., който да се яви на 29.06.2020г. в РУ на МВР – Девин, с оглед съставяне на АУАН за установено административно нарушение по ЗРА на 03.06.2020г., за който е съставен протокол № 21-212/03.06.2020г.

От св. Д. в писмо изх. № Z-11-00-215-1/15.03.2021г., в което сочи че към 15.03.2021г. от РУ София няма върнато съобщение за връчване на поканата за съставяне на акта. В показанията си св. Д. сочи, че от риболовния билет е установено, че другото лице в ловката е бил непълнолетен на 16 години, поради което е бил призован за съставяне на акт, заедно с родителя. Поканата за съставяне на акт не е връчена и поради това спрямо непълнолетното лице, което е било с жалбоподателя в лодката не е съставен акт.

На св. П. Д., качеството си на „главен инспектор“ в отдел „РК – Южна България“ е връчена дл. характеристика, в която като негови основни задължения на длъжността се възлагат „Осъществяване на контрол върху правилата за отговорен риболов и опазване на рибните ресурси. Съставяне на актове за нарушения по реда на ЗРА“.

Със заповед № 504 от 25.11.2009г., издадена от ИД на ИАРА, на

основание чл.5, ал.1, т.1 и т.8 от Устройствения правилник на ИАРА, са одобрени „Вътрешни правила за организация на контролната дейност на ГД „РК“, които имат за цел да уредят контрола върху стопанския и любителския риболов, както и употребата на риболовни уреди. Съгласно гл. III контролната дейност се извършва, чрез наблюдения и проверки на обекти реки, язовири, езера, чрез наблюдения и контрол на физически и юридически лица - риболовци и рибовъдни стопанства. Проверките се регистрират и отчитат, чрез издаване на съответен констативен протокол. Съгласно т.2 от гл. VI в определени периоди от годината, по време на ежегодната заповед на МЗХГ за забрана на улов на риба и други водни организми през размножителния период, контролната дейност се насочва във вътрешни водни обекти за нерегламентирана търговия и превоз на риба.

Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление № 21-033/10.09.2020г. от Ц. Б. в качеството си на началник отдел „Рибарство и контрол – Южна България“ гр. П., с което на жалбоподателя за това, че е пренасял и превозвал мрежени риболовни уреди, без да притежава валидно разрешително за стопански риболов по чл.17 ЗРА и без да притежава регистрация по реда на чл.25 от ЗРА, в нарушение на чл.39 а, ал.2 ЗРА, на основание чл.81 а ЗРА му е наложено наказание „глоба в размер 2 000.00 лева“ и за това, че препятства проверка на контролни органи, в нарушение на чл.88 ЗРА, на основание чл.88 ЗРА му е наложено наказание „глоба в размер 1 000.00 лева“. На основание чл.90 от ЗРА веществените доказателства: 1 бр. риба от вида „руска есетра“, с тегло 10 кг. - върната във водите на яз. В. – жива; 1 бр. риба от вида „шаран“, с тегло 8 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 1 бр. риба от вида „речен кефал“, с тегло 3,4 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 2 бр. риби от вида „платака“, с общо тегло 4,6 кг. - дарени с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 100 м., ширина 5м., с черни тапи и големина на окото 100 мм.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 35м., ширина 7м., двуслойна с големина на очите 250мм. и 90мм; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 40м., ширина 7м., с черни тапи и големина на окото 100мм, на съхранение в отдел „РК - Южна България“ гр. С.. са отнети в полза на държавата. На основание чл.90, ал.2 ЗРА е

постановено Н. С. да заплати обезщетение за причинени вреди на рибните ресурси в размер от 91, 40лв, изчислено съгласно Наредба за размера на обезщетенията за причинени вреди на рибните ресурси, приета на основание §4 ПЗР на ЗРА, в сила от 07.12.2001г., в полза на републиканския бюджет по посочена банкова сметка на ИАРА.

АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.91, ал.1 и ал.4 ЗРА. Актосъставителят в качеството си на гл. инспектор в сектор „Рибарство и контрол“ е компетентно дл. лице да съставя актове за нарушения по ЗРА, съгласно Заповед № РД 09 - 1177/20.12.2019г., издадена от министъра на МЗХГ, на основание чл.47, ал.2, във връзка с ал.1, б.”а”, чл.37, ал.1, б. „б” ЗАНН и чл.91, ал.1 и ал.4 ЗРА. Адм. наказващият орган е оправомощен, съгласно издадени Заповед № ЧР – 240/24.06.2020г., издадена от изпълнителен директор на ИАРА, на основание чл.84, ал.1, ал.2 и ал.4 ЗДС и чл.5, ал.1, т.1, т.8 и т.16 от Устройствения правилник на ИАРА за заместване на титуляра и Заповед № РД 09 - 25 /21 01.2014г. за оправомощаване на служителите, изпълняващи длъжността началник отдел „РК“ към ИАРА да издават наказателни постановления. Предвид приложените заповеди административно наказателното производство е започнало със съставен акт от компетентно дл. лице, притежаващо съответните правомощия. НП е издадено от адм. наказващ орган, притежаващ съответните правомощия.

Спазени са сроковете по чл.34 ЗАНН. Актът е съставен на 29.06.2020г. за нарушение, установено на 03.06.2020г., т.е в срок от 3 месеца от откриване на нарушението и преди да е изтекла една година от извършването му. НП е издадено в 6 месечен срок от съставяне на акта.

АУАН и НП съдържат изискващите се реквизити по чл.42, във връзка с чл.53, ал.2 и чл.57 ЗАНН, тъй като от съдържанието им се установяват фактическите обстоятелства на нарушението и неговата правна квалификация.

Съставени са за две отделни нарушения, което налага обсъждане на всяко от тях поотделно, съгласно чл.18 ЗАНН - когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват

поотделно за всяко едно от тях.

Първото нарушение е квалифицирано по чл.39а , ал.2 ЗРА, която урежда забрана за пренасяне и превозване на мрежени риболовни уреди. Съгласно ал.3 на чл.39 а забраната по ал. 2 не се отнася за лицата: 1. притежаващи валидно разрешително за стопански риболов по чл.17 ЗРА; 2. регистрирани по реда на чл.25 ЗРА.

Съдът кредитира показанията на актосъставителя св. П. Д., на св. Н. Б., на св. Св. Д., на св. И. Б. и св. Р. К., като логични, последователни и обективни по отношение на обстоятелствата за установяване на нарушението и неговия автор. Съдът кредитира показанията на св. Н. Д. и св. Р. Х. за обстоятелствата по съставяне на акта. Съдът кредитира показанията на св. П. Д., св. Ф. Ч. и св. Ем. Х. за обстоятелството, относно издирване на нарушителя за връчване на акта/ съставен КП 21-314/02.07.2020г./ Съдът кредитира показанията на свидетелите П. Д. и св. Н. Д. за обстоятелствата, относно предявяване и връчване на акта на нарушителя на 07.07.2020г. с КП № 21 – 319. От показанията на разпитаните свидетели /св. П. Д., св. Н. Б., св. Св. Д., св. И. Б. и св. Р. К./ се установи по несъмнен и непротиворечив начин, описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, които са очевидци на извършеното от страна на жалбоподателя нарушение на 03.06.2020г., около 01.00 ч., на яз. В., рибностопански обект по чл.3, ал.1, т.2 ЗРА, с надморска височина над 500м., за който е в сила забрана за риболов на пролетно-лятно размножаващи се видове риби от 1 май до 15 юни, съгласно Приложение № 1, т.17 към чл.32, ал.1 ЗРА, въведена със заповед № РД 09-350/15.04.2020г. на МЗХГ, близо до десния бряг, на около 1 км. под вливането на р. П., землище на с. О., общ. Д., с географски координати: N 41.52.13.0, E 024.25.18.7. при извършената проверка на тъмносиня твърда лодка с мотор по вода в лодката се превозвали три броя хрилни мрежи, с уловени в тях риби: 1 бр. руска есетра - 10кг., 1 бр. шаран - 8кг., 1 чр. речен кефал - 3,4кг. и два броя платика, с общо тегло 4,6кг. Жалбоподателят не е представил на проверяващите документи за самоличност, но е разпознат от проверяващите от предходни наблюдения. Жалбоподателят не е изпълнил разпореждането им - да излезе с лодката на кея и да изчака за съставяне на АУАН, а е избягал и се укрил, с които действия е нарушил 1/ чл.39 а, ал.2 от ЗРА, като е пренасял и превозвал мрежени риболовни уреди, без да притежава валидно разрешително за

стопански риболов по чл.17 ЗРА и без да притежава регистрация по реда на чл.25 ЗРА и без издадено разрешение за стопански улов. Свидетелските показания установяват по еднопосочен начин, без никакви противоречия, времето и мястото на осъществяване на деянието, както и че именно жалбоподателят е извършител на нарушението. Съдът кредитира с доверие показанията на свидетелите като обективни и безпристрастни, съответстващи на описателната част на фактите в АУАН и поради съответствието им, с иззетите веществени доказателства по реда на чл.90 ЗРА. В съответствие с разпоредбата на чл.90 ЗРА са били отнети от жалбоподателя риболовни мрежи и риба, описан подробно, както в АУАН, така и в НП.

Разпоредбата на чл.39 ал.2 ЗРА забранява пренасянето и превозването на мрежести риболовни уреди, освен изключенията визирани в ал. 3 на същия член, като няма значение кой и по какъв начин се е сдобил с мрежестите уреди, откъде и къде ги пренася или превозва и с каква цел. От страна на жалбоподателя не са наведени твърдения, че притежава валидно разрешително за стопански риболов по чл.17 ЗРА или регистрация по чл.25 ЗРА, поради което за нарушението е достатъчно да е установено, че е пренасял или превозвал мрежести риболовни уреди.

Административно наказващият орган е упоменал в атакуваното НП липсата на валидно разрешително за стопански риболов по чл.17 ЗРА или регистрация по чл.25 ЗРА, с оглед на което не са налице изключенията на чл.39а ал.3 ЗРА.

Съдът прие от приложените към акта писмени и веществени доказателства, от показанията на разпитаните свидетели, че жалбоподателят е извършил описаното в АУАН и НП нарушение на чл.39 а, ал.2 ЗРА, която разпоредба предвижда забрана за пренасяне и превозване на мрежести риболовни уреди.

Спрямо нарушението и жалбоподателя е приложена адм. наказателната разпоредба на чл.81а ЗРА, която предвижда наказание за „пренасяне или превозване на мрежести риболовни уреди“ в нарушение на чл.39а, ал.2 ЗРА, глоба или имуществена санкция в размер от 2 000.00 лева до 3 000.00 лева“. Адм. наказващият орган е приложил спрямо нарушението и нарушителя минималното предвидено наказание „глоба в размер 2000лв.“,

поради което не се налага обсъждане на въпроса за изменението му. Разпоредбата на чл.27 ал.5 ЗАНН не допуска определяне и налагане на наказанието глоба под предвидения минимален размер. Наказанието е съответно на целите по чл.12 ЗАНН, както и на обществената опасност на деянието и дееца.

Жалбоподателят не е изпълнил отправеното му разпореждане да изчака на брега на кея, с което е осуетил и извършване на проверката. Свидетелите / П. Д. Н. Б., И. Б., Св. Д./ са очевидци на цялостното поведение на жалбоподателя и са категорични, че последният не е изпълнил разпореждането на проверяващите служители да изчака на брега на кея. При така възприетата фактическа обстановка и съвкупен анализ на събраните по делото доказателства, жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна административно нарушение по чл.88 ЗРА. От обективна страна изпълнителното деяние е извършено чрез препятстване на проверката, тъй като при направено разпореждане от страна на проверяващите служители, жалбоподателят не е изпълнил същото, като се е укрил, съответно е осуетил приключване на проверката. От субективна страна деянието е умишлено, тъй като от показанията на свидетелите очевидци се установи, че даденото разпореждане от проверяващите служители на жалбоподателя, е било ясно възприето и съзнателно не е изпълнено, с цел укриване и осуетяване на проверката. Жалбоподателят не ангажира доказателства, които да разколебят извода, че той е извършителя на деянието, въпреки че се е укрил, за което и адм. наказващият орган е приложил второто адм. наказание по чл.88 ЗРА. Разпоредбата на чл.88 ЗРА урежда адм. наказание глоба в размер от 1000лв. до 2000лв., за всеки „който препятства проверките, извършвани от контролните органи“. На основание чл.88 ЗРА на жалбоподателя е наложено наказание в размер 1 000.00 лева за препятстване на проверка, извършена от контролните органи. Жалбоподателят се е укрил и с това поведение е осуетил приключване на проверката, поради което е осъществил състава на чл.88 ЗРА. Наложено е наказание в минималния предвиден от разпоредбата размер, поради което не се обсъжда въпросът за изменението му, тъй като адм. наказващият орган при определянето му е взел предвид критериите на чл.27 ЗАНН и целите по чл.12 ЗАНН, съответно обществената опасност на деянието и дееца.

В конкретния случай не е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН и адм. наказващият орган като е отказал да я приложи е издал законосъобразно НП.

Съдът приема за неоснователно възражението на жалбоподателя, че при съставяне на акта е допуснато нарушение на чл.40 ал.1 ЗАНН. Разпоредбата изисква АУАН да бъде съставен в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали на установяване на нарушението. В чл.40 ал.3 ЗАНН е допуснато отклонение от принципа, според което актът може да се състави в присъствието на други двама свидетели, поради което не е допуснато нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.

На основание чл.90 ал.1 ЗРА адм. наказващият орган е отнел в полза на държавата вещите: 1 бр. риба от вида „руска есетра“, с тегло 10 кг. - върната във водите на яз. В. – жива; 1 бр. риба от вида „шаран“, с тегло 8 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 1 бр. риба от вида „речен кефал“, с тегло 3,4 кг. - дарена с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.; 2 бр. риби от вида „платика“, с общо тегло 4,6 кг. - дарени с протокол за дарение от 03.06.2020г. на „Мюсюлманско настоятелство“ гр. Д.. Съгласно чл.21 ЗАНН придобитите от нарушението вещи се отнемат в полза на държавата, независимо от тяхното количество и стойност.

Съгласно чл.20 ал.1 ЗАНН наред с предвидените в чл.13 административни наказания, наказващият орган постановява отнемане в полза на държавата на вещите, принадлежащи на нарушителя, които са послужили за извършване на умишлено административно нарушение, ако това е предвидено в съответния закон или указ. Постановеното на основание чл.90 ал.1 ЗРА отнемане на 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 100 м., ширина 5м., с черни тапи и големина на окото 100 мм.; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 35м., ширина 7м., двуслойна с големина на очите 250мм. и 90мм; 1 бр. хрилна мрежа, с дължина 40м., ширина 7м., с черни тапи и големина на окото 100мм, на съхранение в отдел „РК - Южна България“ гр. С..е законосъобразно.

Законосъобразно адм. наказващият орган на основание чл.90, ал.2

ЗРА е постановил жалбоподателят да заплати обезщетение за причинени вреди на рибните ресурси в размер от 91, 40лв, изчислено съгласно т.24, т.31, т.39 от Приложение към чл.1 от Наредба за размера на обезщетенията за причинени вреди на рибните ресурси, приета на основание §4 ПЗР на ЗРА, с ПМС №272/03.12.2001г., обн. ДВ бр.106, в сила от 07.12.2001г., в полза на републиканския бюджет по посочена банкова сметка на ИАРА.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на НП на процесуално основание, поради което същото подлежи на потвърждаване.

На основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във връзка с чл.37 ЗПП, във вр. с чл.24 НЗПП в тежест на жалбоподателя се възлагат разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер от 150.00лв., които да заплати в полза на ИАРА.

Мотивиран от изложените съображения, Девинският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-033/10.09.2020г., издадено от Ц. И. Б. – началник отдел „Рибарство и контрол Южна България“ - П., с което на Н. АНГ. С., ЕГН *****, от гр. П., ж.к. Т., бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, чрез пълномощник адв. Д. М. – САК, със служебен адрес: гр. С., ул. "Ц. А." №*, ет.*, за нарушение на чл.39 а, ал.2 ЗРА, на основание чл.81а ЗРА му е наложено наказание глоба в размер 2 000.00 лева и за нарушение на чл.88 ЗРА, на основание чл.88 ЗРА му е наложено наказание глоба в размер 1 000.00 лева, на основание чл.90 ал.1 са отнети в полза на държавата рибата и другите водни организми, както и уредите, средствата и приспособленията, с които те са придобити. На основание чл.90, ал.2 ЗРА е постановено да заплати обезщетение за причинени вреди на рибните ресурси в размер от 91, 40лв, изчислено съгласно т.24, т.31, т.39 от Приложение към чл.1 от Наредба за размера на обезщетенията за причинени вреди на рибните ресурси, приета на основание §4 ПЗР на ЗРА, с ПМС №272/03.12.2001г., обн. ДВ бр.106, в сила от 07.12.2001г., в полза на републиканския бюджет по посочена банкова сметка на ИАРА, **като законосъобразно.**

Осъжда Н. АНГ. С., ЕГН *****, от гр. П., ж.к. Т., бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във връзка с чл.37 ЗПП, във вр. с чл.24 НЗПП да заплати в полза на „Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури“, отдел „Рибарство и контрол“ - Южна България - гр. П. разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер 150.00лв., по посочена банкова сметка на ИАРА.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Административен съд Смолян в 14-дневен срок, считано от съобщението.

Съдия при Районен съд – Девин: _____