

# РЕШЕНИЕ

№ 286

гр. \*\*\*\*\*, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\*, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря Павлина Т. Плючарска  
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Гражданско дело № 20214440100418 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на ХР. В. ХР., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\*, обл. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“ бл. 16 вх. В ап. 37, срещу \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\*, като молят съда да постанови решение, с което да признае уволнението на ХР. В. ХР. извършено със Заповед № 7/03.02.2021г. за незаконно и да го отмени, да го възстанови на предишната работа и да присъди обезщетение в размер на 690.55 лева, за времето, през което ищецът е останал без работа, поради незаконното уволнение до 6 месеца, считано от датата на уволнението 08.02.2021г., ведно с дължимата законна лихва върху това обезщетение от датата на подаване исковата молба до датата на окончателното му изплащане, както и да им бъдат присъдени всички сторени в настоящето производство разноски, включително адвокатски хонорар, както и да постанови поправка на основанието за уволнение, вписано в трудовата книжка.

В исковата молба се твърди, че с ответника \*\*\*\*\* имал сключен срочен трудов договор № Л-27 от 15.12.2015г., съгласно който изпълнявал дл. „Трудов медиатор-посредник“. За изпълнение на задълженията му му била връчена и длъжностна характеристика, в която са описани основните задачи и отговорности, които да изпълнява, изискванията и специфичните умения.

На 08.02.2021г. му била връчена Заповед № РД-11-00-245/03.02.2021г., с която му е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“. На осн. издадената Заповед с друга Заповед № 7/03.02.2021г. било прекратено и трудовото му правоотношение.

Смята, че така наложеното дисциплинарно наказание „Уволнение“ е незаконосъобразно, поради множество нарушения в процедурата по налагането му.

Позовава се на писмени доказателства.

Ответникът \*\*\*\*\* - \*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\* , в срока по чл.131 от ГПК представя писмен отговор, в който се поддържа становище за неоснователност на предявените искове. Позовава се на писмени и гласни доказателства.

*Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и по вътрешно убеждение съгласно чл.235, ал.2 от ГПК, прие за установено следното:*

#### ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКОВЕТЕ

Предявените искове с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1,2,3 и 4 от КТ против \*\*\*\*\* - \*\*\*\* са допустими и следва да бъдат разгледани. Трудовите спорове, съгласно чл. 357, ал.1 КТ се развиват между служител и работодател. \*\*\*\*\* - \*\*\*\* е „Работодател" по смисъла на чл.10, ал.5 от ЗНП и чл.61, ал. 2 от КТ. Безспорно по делото е, а се установява и от приложения по делото ТД № Л-27 от 15.12.2015г., че ищеца и ответника са били в трудовоправни отношения през претендирания период. Правният интерес от водене на иска се основава на твърдението на ищцата, че уволнението е незаконно. С оглед на материалната и териториална подсъдност съдебният спор е подсъден на Районен съд – гр.\*\*\*\*\*.

#### ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКОВЕТЕ:

За изясняване на спорните обстоятелства по делото, като доказателства са приети: Заверено копие на ТД № Л-27 от 15.12.2015г.; заверено копие на дл. характеристика; заверено копие на заповед № РД-11-00-245/03.02.2021г. за налагане на дисциплинарно наказание; заверено копие на заповед № 7/03.02.2021г.; заверено копие на Писмо рег. № 30-00-83041#3 от 15.01.2021г. от \*\*\*\*\* за писмени обяснения от г-н Х.; заверено копие на писмо от ищеца до г-н \*\*\*\* от 22.012021г.; незаверено копие на писмо от ищеца до г-н \*\*\*\* от 18.12.2020г.; заверено копие на Решение на НЕЛК № \*\*\*\*\* от 16.07.2008г.; заверено копие на трудова книжка на ищеца; заверено копие на фиш за трудово възнаграждение на ищеца за месец декември 2020г..

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено от фактическа страна следното:*

От фактическа страна:

Безспорно по делото е, че страните са били в трудовоправни отношения породени от ТД № Л-27 от 15.12.2015г., където ищеца е изпълнявал длъжността „Трудов медиатор-посредник“.

Безспорно е и, че със Заповед № РД-11-00-245/03.02.2021 г. му е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и със Заповед № 7/03.02.2021г. било прекратено и трудовото му правоотношение.

Законодателят е предвидил, в чл. 344, ал. 3 от КТ, че в случаите, когато за извършване на уволнението се изисква предварителното съгласие на инспекцията по труда или на синдикален орган и такова съгласие не е било искано или не е било дадено преди уволнението, съдът отменя заповедта за уволнение като незаконна само на това основание, без да разглежда трудовия спор по същество.

Видно от приложеното с исковата молба Експертно решение /стр. 22/ на НЕЛК № 307/16.07.2008г. е, че на ищеца е определено 54% трайно намалена работоспособност с водеща диагноза болести на очната ябълка – високостепенно късогледство, пигментна дегенерация на ретината и начална комплицирана катаракта на двете очи. Това решение е прието по делото и не е оспорено от ответника. Съгласно чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ, за уволнение на трудоустроен работник се изисква разрешение от инспекцията по труда. Такова разрешение не е искано от работодателя и не е давано от инспекцията.

При този изход на делото и на основание чл. 344, ал. 3 заповедта следва да бъде отменена като незаконосъобразна и делото не следва да се разглежда по същество на спора.

В следствие на уволнението Х. е останал без работа и това не се спори между страните. Не се спори от страните и относно размера на търсеното обезщетение от 690.55 лева за времето, през което ищеца е останал без работа поради незаконното уволнение, считано от 08.02.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на завеждане на иска – 07.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

По разноските:

Предвид изхода на делото ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените от него съдебно деловодни разноски за възнаграждение на един адвокат в размер на 700 лева. За разликата до 79.40 лева направените разноски не следва да бъдат уважавани, тъй като същите, видно от приложените разписки съставляван нормативно признати разходи на процесуалния представител.

На основание чл. 83, ал.1, т.1 във вр. чл.78, ал.6 от ГПК ответника следва да заплати по сметка на ЧРСъд сумата от 50 лева за разглеждане на делото.

## РЕШИ:

Признава дисциплинарното уволнение на *ХР. В. ХР.*, с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* , ж.к. „\*\*\*\*\*“ бл. 16 вх. В ап. 37 извършено със заповед № РД-11-00-245/03.02.2021 г. на ръководителя на \*\*\*\*\* - \*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\* за незаконно, като го отменя и възстановява ищеца на заеманата длъжност „Трудов медиатор-посредник“.

*ОСЪЖДА* \*\*\*\*\* - \*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\* *ДА ЗАПЛАТИ* на *ХР. В. ХР.*, с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* , ж.к. „\*\*\*\*\*“ бл. 16 вх. В ап. 37 сумата от 690.55 /шестстотин и деведесет лева и 55 стотинки/ лева за времето, през което ищеца е останал без работа поради незаконното уволнение, считано от 08.02.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на завеждане на иска – 07.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

*ОСЪЖДА* на основание чл. 78, ал.1 от ГПК \*\*\*\*\* - \*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\* *ДА ЗАПЛАТИ* на *ХР. В. ХР.*, с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* , ж.к. „\*\*\*\*\*“ бл. 16 вх. В ап. 37 сумата от 700 /седемстотин/ лева – адвокатско възнаграждение.

*ОСЪЖДА* \*\*\*\*\* - \*\*\*\*, ЕИК/Булстат \*\*\*\*\* представлявано от Директора \*\*\*\*\* *ДА ЗАПЛАТИ* заплати по сметка на Районен съд – \*\*\*\*\* сумата от 50 /петдесет/ лева съставляваща държавна такса за разглеждане на делото.

*Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено пред ПлОС.*

Съдия при Районен съд – \*\*\*\*\*: \_\_\_\_\_