

ПРОТОКОЛ

№ 590

гр. Пазарджик, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20235220103624 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Ищецът П. С. се явява лично, редовно и своевременно призован.
Същият се представлява и от пълномощника си адв. Н. Р. от АК Пловдив.

Не се явяват ответниците Г. С. и Х. С.. И за двамата се явяват
упълномощените да ги представляват адвокати М. П. и адв. к п.

АДВ. Р.: - Няма пречка, да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. ПУНТЕВ: - Да се даде ход на делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143 от ГПК се пристъпи към изясняване на спора от
фактическа страна.

Съдът ДОКЛАДВА постъпилите след насрочването допълнителни
писмени молба от страна на ищеца П. В. С., с която оспорва истинността на
завещанието представено с писмения отговор от ответника Х. З. С., с
възражението, че същото не е саморъчно написано от завещателя, не е
подписано от него, няма достоверна дата и има поправка в текста, касаещ
датата на завещанието. Иска същото да бъде обявено за нищожно, както и да
се отмени на осн. чл. 537 от ГПК констативният нотариален акт, с който

ответникът Х. С. е призната за собственик на процесните имоти в размера над притежаваните от нея 4/6 ид.ч. При условията на евентуалност, ако възражението за нищожност на завещанието не бъде уважено, ищецът е сезирал съда с молба по чл. 30 от ЗН за намаляване на завещанието до размера на запазената част от наследството, която представлява 1/8 ид.ч., както и за отмяна на констативния нотариален акт за разликата над притежаваните от ответника Х. С. 7/8 ид.ч. от имота.

Постъпила е допълнителна молба и от ответника Х. З. С., с която иска в наследствената маса да се включи идеална част от поземлен имот незастроено дворно място в гр. Пазарджик, с площ от 233 кв.м.

АДВ. Р.: - Поддържахме исковата молба за делба. Поддържахме подадените допълнителни молби. Поддържахме възраженията, които сме предявили, както казахте, те са в условия на евентуалност. Не съм запознат с молбата на ответника С. за включването в делбата на допълнителен имот идеална част от дворно място, моля да ми дадете препис.

СЪДЪТ ВРЪЧВА ПРЕПИС ОТ МОЛБАТА НА АДВ. Р..

АДВ. Р.: - Аз ще Ви помоля да ми дадете възможност, защото доколкото сме говорили с моя доверител, този имот, който е втори пункт римско в акта е разпореден след това, тоест в момента той не е собственост на никоя от страните по делото. Отделно виждам, че те искат да се включи в наследствената маса, което не знам каква е идеята, по принцип завещанието е универсално, има съдебна практика на ВКС, че не се формира наследствена маса в този случай, така, че ако може да се уточни молбата – не е ясно какво искат с тази молба. Моля за поне седемдневен срок, за да мога да реагирам на тази молба, и след като се уточни какво точно се иска. Искам да обърна внимание, по Вашия доклад, има техническа грешка, на втора страница предпоследния ред, тази квота където е $\frac{1}{4}$, според мен е техническа грешка и трябва да е $\frac{1}{6}$ – само това ми е забележката.

АДВ. П.: - Поддържам отговора. Ще се ползваме от завещанието. Няма друго какво да добавя към отговора и да изменя. С молбата от 12.03.2024 г., твърдим, че имотът който сме описали в молбата от 12.03.2024 г. е съсобствен между Г. С. Гев и завещателят в. Гев С. – съпруг на доверителката ми, той е починал, но е съпруг на доверителката ми. В момента съсобственици на имота са ищецът Г., ответникът П. и ответникът Х., както и Община Пазарджик на

другата част от имота. Съсобственик е и Община Пазарджик, тъй като формираме наследствена маса, предвид предявения иск за делба на ищеца, включвам в наследствената маса и този имот.

Искаме делбата да се извърши без участието на съсобственика Община Пазарджик и освен това, този имот е част от наследствената маса, в която искаме да бъде включен.

Възразявам против възражението за нищожност на завещанието. Считам, че същото си е истинско, действително, няма абсолютно никакви пороци, но искът е допустим. Въпрос на доказване е нищожността, от страна на ищеца. Евентуално предявеният иск по чл. 30, ал. 1 – също е допустим, действително запазената част на ищеца е 1/8, в случай на неговото разглеждане, ако се окаже, че е действително завещанието на в. С..

Ние твърдим, че този имот е част от универсалното завещание и принадлежи на моята доверителка Х., но в случай, че уважите възражението за нищожност на завещанието или намалите разполагаемата част, за да възстановите запазената част от наследството на ищеца, то при условията на евентуалност искаме в делбата да се включи и този имот.

Нямам възражения по доклада да се приеме.

АДВ. Р.: - Аз считам, че искането е недопустимо в този му вид. Твърди се за съсобственост между други лица, и от самото описание на имота е видно, че се касае за идеална част 13/233, което означава, че не е ясна останалата собственост, примерно 220 ид. части на кого са. Не са представени никакви първични документи, за да се види има ли въобще съсобственост. Нотариалният акт, от който се черпи предявяването на този иск, е нотариален акт в полза само на Х. С., като единствен собственик, въз основа на завещание, естествено, и други документи, които е. Твърдя, че този имот, който се иска включване в днешното съдебно заседание, съсобственикът, или да кажем ответницата Х. С. е се разпоредила на 30.06.2022 г., и това не в патримониума нито на Х., нито на някой от съсобствениците тук.

Съдът счита, че ще следва да се обяви за окончателен проекта за доклад съставен с определението за насрочване на делото, като същият се допълни с последващите искания и възражения на страните. Следва да се коригира и допуснатата ОФГ относно притежаваната от ответника Г. С. идеална част. Ще следва при условията на евентуалност в делбата да се включи и посочената от

ответниците ид.ч. от празно дворно място с площ 233 кв.м. в гр. Пазарджик. Доколкото се твърди, че имотът е принадлежал на наследодателя в съсобственост с Община Пазарджик, която не е страна по делото, то делбата на този имот може да се извърши единствено при условията на чл. 345 от ГПК. Разпоредбата постановява, че ако между наследниците от една страна и третото лице, в случая Община Пазарджик, не се извърши делба преди съставянето на разделителния протокол, то този имот ще бъде изключен от делбата по настоящото дело. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекто доклада изготвен с Определение № 221/26.01.2024 г.

ДОПЪЛВА доклада със следните възражения на ответника Х. З. С., както следва:

Възражение за нищожност на универсалното завещание представено с писмения отговор с правно основание чл. 42 буква „б“ от ЗН, във вр. с чл. 25, ал. 1 от ЗН, нищожността се релевира при следните обстоятелства:

Ищецът твърди, че завещанието не е написано ръкописно от завещателя в. С., с неговия почерк и това не е неговият параф (подпис). Твърди, че в завещанието има поправки и добавяния, които не са констатирани от нотариуса който го е обявил, но са видими на първия ред от завещанието, където годината (2014) е дописана, тъй като за нея няма място на съответния ред, и тя е изнесена на ръка, извън заглавието на документа. Ищецът твърди още, че завещанието не е датирано – липсва действителна дата на неговото съставяне, както и липсва изрично поставяне на дата под текста на завещанието, а за датата на ред първи липсва година, тъй като тя е добавена по-късно. В тази връзка, ищецът е предявил искане по чл. 537 от ГПК, след като завещанието бъде обявено за нищожно, да се отмени констативният нотариален акт за собственост, с който ответникът Х. С. е призната за собственик на процесните недвижими имоти за разликата над притежаваните от нея по наследство 4/6 ид.части. При условията на евентуалност, ако възражението за нищожност на завещанието не бъде уважено, ищецът е предявил искане по чл. 30 от ЗН, да се намали универсалното завещателно разпореждане с цел да се възстанови неговата запазена част от наследството в размер на 1/8 ид.ч. При уважаване на искането, ищецът, на осн. чл. 537 от

ГПК иска да се отмени констативният нотариален акт, с който ответникът Х. С. е призната за собственик на процесните недвижими имоти, за разликата над действително притежаваните от нея 7/8 ид.части.

ВКЛЮЧВА В ДОКЛАДА изявлението на ответника Х. С., че ще се ползва от оспореното завещание.

ВКЛЮЧВА ДОКЛАДА и в делбата посочената от ответника Х. С. в писмената молба, депозирана преди първото съдебно заседание на 12.03.2024 г., ½ ид.ч. от 13/233 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор ** по КК и КР на гр. Пазарджик, с площ на имота от 233 кв.м., трайно предназначение на територията урбанизирана, начин на трайно ползване - ниско застрояване (до 10м); Предишен идентификатор няма; съседи **1. Според ищцата собственик на останалата идеална част от имота е Община Пазарджик. Искът за делба на имота е предявен при условие, че завещанието бъде обявено за нищожно или че се възстанови запазената част от наследството на ищеца.

Ищецът П. С., оспорва иска за делба на гореописаната ид.ч. от празното дворно място, при твърдение, че делбата е недопустима в отсъствието на съсобственика Община Пазарджик, както и, че към момента описаният имот е продаден от ответника Х. С. и не е нейна собственост.

Съдът УКАЗВА на страните че на осн. чл. 345 от ГПК е допустимо в делбата да се включи имот, който наследодателят приживе е притежавал в съсобственост с трети лица, които не са страни по делото, но за да се извърши делба на този имот в настоящото производство е необходимо между наследниците, от една страна, и третите лица от друга страна, да се извърши делба на същия имот преди съставянето на разделителния протокол по настоящото дело.

ПОПРАВЯ допуснатата в доклада очевидна фактическа грешка на втора страница, долу, където посочената дроб от ¼ ид.ч. следва да се счита 1/6 ид.ч.

Тъй като ответникът Х. С., която е представила завещанието твърди, че ще се ползва от него, и предвид оспорването на същото от ищеца следва да се открие производство за проверка истинността на оспорения документ по чл. 194 от ГПК

Тъй като се оспорва частен диспозитивен документ, който не носи подписа на страната, която го е оспорила, то съгласно чл. 193 от ГПК,

тежестта да установи истинността на документа лежи върху страната, която го е представила, в случая, това е ответникът. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 194 от ГПК, за проверка на истинността (автентичността), на оспореното саморъчно завещание на в. Гев С., обявено на 06.04.2022 г. от нотариус Тания Дъбова, съгласно акт № 243, том I, дело № 1433/2022 г.

УКАЗВА на ответника Х. З. С., че носи тежестта да установи истинността на завещанието.

АДВ. Р.: - По отношение на доказателствата, моля да се приемат представените с исковата молба доказателства, и със следващите молби, които сме представили схеми от кадастър, данъчни оценки и отговор от Общината за това, че сграда с идентификатор три няма строителни книжа и документи за нея. Включително, имаме направени доказателствени искания, в исковата молба, пункт 3, да се издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Община Пазарджик, за издаване на дубликат на удостоверение за сключване на граждански брак, само да поясня, ответницата Х. С., признава, че има сключен граждански брак 62-ра, но аз считам, че това признание не е достатъчно. В случая трябва документално да се удостовери датата и годината на сключване на брака, с цел проследяване на собствеността. В този смисъл, считам, че е наложително да се издаде това съдебно удостоверение, за да можем да се снабдим с дубликат за сключен граждански брак на в. и Х.. По отношение на други доказателствени искания, в молбата от днес, правя искане по чл. 192 ГПК, да се задължи трето неучастващо лице, това е нотариус Тания Дъбова, като подробно съм описал в четири пункта какви документи да представи, а това са именно документите от нот. дело 3/2014 г., където се съхранява оригиналът на завещанието, в последствие, протокол за обявяване на саморъчно завещание, както и цялата преписка по изваждане на констативен нотариален акт, който също е оспорен от нас. За процесуална икономия разполагам с молба по чл. 192, при положение, че го допуснете, още днес ще Ви представя такава молба до нотариуса. Искаме да видим какви документи за собственост са представени там – аз предполагам, че са от завещанието. Това ми е искането да се съберат

тези материали, във връзка с оспорването. Мисля, че това е по което не сте се произнесли до момента.

АДВ. П.: - Първо, представям удостоверение за сключен граждански брак, това, което колегата поиска, и скица на имотът, който евентуално ще се включи в делбената маса. Други доказателства няма да соча. Вие сте ги приели с разпореждането. Моля да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, която да установи дали Г. С. е написал процесното завещание, дали го е подписал – целият текст в завещанието дали е на в. Гев С.. Моля да ми се даде възможност да представя оригинал на завещанието, тъй като в момента не разполагам с такъв. В случай, че е при доверителката ми ще го представя. Няма да сочим други доказателства. Да се уважи искането на ищцовата страна за изискване на материали по нотариалното дело, акт за сключен граждански брак аз представих.

АДВ. Р.: - Представям нотариален акт за дарение от 30.06.2022 г., за този имот, който се включва – че е разпореден от Х. С..

АДВ. П.: – Да се приеме.

Съдът счита, че ще следва да се приемат днес представените от страните писмени доказателства. Представените по-рано са приети с определението по чл. 140 от ГПК, произнесено в закрито заседание на 26.01.2024 г. Следва да се приеме и представеното от ищеца П. С., на 19.02.2024 г. писмо от Община Пазарджик. Основателно е искането на ищеца, по чл. 192 от ГПК за изискване на заверен препис от материалите по нотариалното дело на нотариус Таня Дъбова образувано във вр. с обявяване на саморъчното завещание на в. С.. Не се налага по делото да се събират като писмени доказателства материалите по нотариалното дело, по което е съставен констативният нот. акт, с който ответникът Х. С. е призната за собственик. В самия документ е посочено, че основанието е именно приложеното по делото саморъчно завещание, поради което съществуването на признатото от нотариуса право на собственост изцяло зависи от истинността на завещанието, която е предмет на производството по чл. 194 от ГПК. Следва да се допусне и поисканата от ответника Х. С. съдебна-почеркова експертиза за установяване автентичността на оспореното саморъчно завещание на в. Гев С.. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представения от ищеца нотариален акт за дарение на недвижим имот № 102/30.06.2022 г., както и представените от пълномощниците на ответника х С. удостоверение за сключен граждански брак и скица на поземлен имот с идентификатор **.

На осн. чл. 192 от ГПК, изисква от нотариус Таня Дъбова, с рег. № 422 в НК, в срок до следващото съдебно заседание, да представи заверен препис от всички материали по нотариално дело № 3/2014 г. образувано във връзка с обявяване завещанието на в. Гев С., в полза на Х. З. С., съставено на 11.02.2014 г.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА да представи по делото молба до нотариуса по чл. 192 от ГПК, която след представянето да бъде изпратена в нотариалната кантора.

ДОПУСКА съдебна-почеркова експертиза, която да отговори на въпроса дали представеното с писмения отговор саморъчно завещание на в. Гев С. е написано и подписано от лицето посочено за автор на завещанието, както и дали са налице зачерквания, поправки и допълнения в текста на завещанието.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице н н.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. и ЗАДЪЛЖАВА ответника Х. С. да внесе сумата по набирателната сметка на съда, в едноседмичен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да извърши проверка по нотариалното дело при нотариус Таня Дъбова, по което е обявено саморъчно завещание, дали оригиналът на завещанието се съхранява от нотариуса.

В случай, че същият не е приложен по делото, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА Х. С. да представи оригинала на завещанието, в срок до следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с акта за граждански брак между в. С. и Х. С., тъй като удостоверението за сключването на брака, вече е прието като писмено доказателство.

ПРИЕМА като писмено доказателство приложеното към молбата на ищеца П. С., депозирана по делото с вх. № 4391/19.02.2024 г., писмо от Община Пазарджик с изх. № 111/12.01.2024 г.

ОТХВЪРЛЯ молбата на адвокат Р., по чл. 192 ГПК за изискване от нотариус Таня Дъбова на заверен препис от материалите по нот. дело № 149/2022 г , по което е съставен констативният нотариален акт, с който ответникът Х. С. е призната за собственик на посочените в исковата молба имоти.

АДВ. Р.: - Разполагам с молба по чл. 192 ГПК до нотариуса, представям я, като с оглед на Вашето определение коригирах в момента в залата същата и задрасках писмените доказателства посочени в т. 4, които касаят материалите от нот. дело № 149.

АДВ. П.: - Моля да ми дадете възможност да представя документи с почерка на в. С.. Във връзка с днес представения от ищеца нот. акт за дарение, от който се установява, че имотът предмет на допълнителната молба по чл. 342 от ГПК е отчужден от моята доверителка Х. С.. Заявявам, че се отказваме от искането този имот, по-точно идеалната част от него, да се включи в делбата, и евентуално в наследствената маса. Моля да прекратите производството в тази част.

АДВ. Р.: - Аз считам, че няма пречка да се откаже колежката. Това е тяхна преценка, не се противопоставям. От друга гледна точка, господин съдия, аз също Ви моля да ни дадете възможност да представим сравнителен материал, а именно три броя нотариални актове, единият от 2006-та, другият беше от 2015-та и 2020 г., мисля, в които има почеркът и подписът на в. С.. Считаме, че това са официални удостоверителни документи, които трябва да се ползват от вещото лице. В рамките на седмица, мога да ги представя.

Съдът счита, че ще следва да се прекрати производството в частта за оттеглената от ответника Х. З. С. искова молба за делба на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от 13/233 ид.ч от поземлен имот с идентификатор **. Не следва по делото да се събират като писмени доказателства документи необходими за целите на почерковата експертиза, тъй като вещото лице разполага с възможността да се снабди със сравнителен материал извън кориците на делото, и отговаря под страх от наказателна отговорност за верността на депозираното заключение. Ето защо доказателственият материал по делото не следва да се обременява с писмен сравнителен материал на завещателя. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане иска на Х. З. С. против П. В. С. и Г. В. С. за

делба на ½ ид.ч. от 13/233 ид.ч от поземлен имот с идентификатор ** по КК и КР на гр. Пазарджик, с площ на имота от 233 кв.м., трайно предназначение на територията урбанизирана, начин на трайно ползване - ниско застрояване (до 10м); Предишен идентификатор няма; съседи **1 и ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 3624/2023 г. по описа на Районен съд Пазарджик в тази част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в едноседмичен срок от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на страните за представяне като писмени доказателства на документи за целите на допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други искания за днес.

Съдът счита, че делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 18.04.2024 г. от 11:00 часа, за която дата ищецът е уведомен лично, ответникът Х. С. е уведомена чрез пълномощниците си, а ответникът Г. С. се счита за уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице н н.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____