

# РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. Ямбол, 18.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димчо Г. Димов

при участието на секретаря С. С. М.  
като разгледа докладваното от Димчо Г. Димов Гражданско дело № 20222330100093 по описа за 2022 година

Предявените искове са с правно основание чл.23, ал.1 СК и иск с правно основание чл.341 и сл.ГПК, като производството е във фазата по допускане на делбата.

Производството е образувано по искова молба от К. А. К. от гр. Я., с която против Т. И. К. от гр. Я. е предявен иск за делба на движими и недвижими вещи, както следва: ПИ \*\*\*, с площ 980 кв.м. по документ за собственост за който е отреден УПИ \*\*\* с площ 950 в.м., в кв. \*\*\* по плата на с. К., Община Т., обл. Я., ведно с построените в този имот жилищна сграда с разгъната площ от 72 кв.м., и всички подобрения в имота, при граници на имота: улица, УПИ \*\*\* \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*; лозе, с площ 0,517 дка, 5 категория в землището на с. К., обл. Я., в местност „\*\*\*“, имот № \*\*\* по плана за земеразделяне на селото, при граници, имоти с №№ \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, както и на л.а., марка „\*\*\*“, при равни за страните квоти.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника съделител- Т. И. К., с който и на осн. чл.23, ал.1 от СК са предявени насрещни искови претенции, като се претендира от съда да приеме за установено по отношение на ответника, че ответника - съделител е личен собственик на делбения имот, находящ се в с. К., обл. Я. община Т. формално, придобит при режим на СИО, както и на ПИ - лозе, подробно описан в исковата молба.

Иска се от съда да включи в делбената маса л.а. „Хонда Джаз“ с \*\*\* за който се твърди, че е придобит в режим на СИО, при равни за страните квоти.

В срока за отговор на ищцата по първоначалния иск на насрещните искове с правно осн. чл.23, ал.1 от СК също се предявени претенции по чл.23, ал.1 от СК по отношение на МПС, марка „Хонда Джаз“ с ДК № \*\*\*, като се поддържа, че ищцата по първоначалния иск е придобила собствеността върху процесното МПС със заем на пари от нейната майка.

В съдебно заседание съделителя К. А. К. се явява лично и с процесуален представител по пълномощие адв. С. В. от АК Я. чрез когото в хода на делото по същество и с допълнително депозирана по делото писмена защита и на подробно изложените в нея съображения се поддържа иска за делба, както и претенцията по чл.23, ал.1 СК.

В съдебно заседание съделителя Т. И. К. се явява лично и с процесуален представител по пълномощие адв. В. С. от АК Я. чрез когото в хода на делото по същество и с допълнително депозирана по делото писмена защита и на подробно изложените в нея съображения се поддържат претенциите по чл.23 СК.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното **от фактическа страна**:

Между страните не е спорно, че са сключили граждански брак на 16.11.2007 год., който е бил прекратен с развод по взаимно съгласие с решение на съда в сила от 15.09.2021 год., а и това се установява от предсатвеното по делото решение \*\*\*15.09.2021 год. постановено по гр.дело № \*\*\*/2021 год. по описа на ЯРС.

Между страните не е спорно, че по време на брака им Т. И. К. е закупил недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № 35028.32.166 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с.К., общ.Т., обл.Я., с административен адрес: с.К., общ.Т., обл.Я., местност „\*\*\*“, целият с площ от 517,00 кв.м., трайно предназначение: Лозе, с номер по предходен план:\*\*\*, категория на земята: \*\*\*, при граници на имота: № 35028.32.288, № 35028.32.167, № 35028.32.311, за сумата от 62 лева, с актуална данъчна оценка 93,06 лева, а и това се установява от представените по делото: нотариален акт \*\*\*, том \*\*\*, рег.№ \*\*\*, дело \*\*\*, 19.11.2008 год., на нотариус Е. Щ. с район на действие Районен съд Я., скица на поземления имот, удостоверение по чл.264, ал.1 ДОПК.

Между страните не е спорно, че по време на брака им Т. И. К. е закупил недвижим имот: Поземлен имот \*\*\*, с площ 980 кв.м. /по документ за собственост/ за който е уреден УПИ \*\*\*-\*\*\* с площ 950 кв.м., в кв.\*\*\* по плана на с.К., общ.Т., обл.Я., ведно с построената в този имот жилищна сграда с разгъната застроена площ от 72,00 кв.м. по документ за собственост и всички подобрения в имота, при граници на имота: улица, УПИ \*\*\*\*\* УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, за сумата от 5 821,40 лева, актуална данъчна оценка – 5677,20 лева, а и това се установява от представения по делото нотариален акт \*\*\*, том \*\*\* рег.№ \*\*\*, дело \*\*\* от 17.12.2009 год. на нотариус Е. Щ. с район на действие Районен съд Я., скица на поземления имот, удостоверение по чл.264, ал.1 ДОПК.

Между страните не е спорно, че по време на брака им Т. И. К. е закупил лек автомобил „Киа Каренс“, с рег.№ \*\*\*, рама № KNEFC524145371223, а и това се установява от Справка ЦБ КАТ от която е видно, че собствеността е придобита на 31.03.2017 год., свидетелство за регистрация на МПС част I, със застрахователна стойност на МПС видно от издаденото от „Лев Инс“ удостоверение – 1700 лева.

Между страните не е спорно, че по време на брака им К. А. К. е закупила лек автомобил „Хонда Джас“, с рег.№ \*\*\* рама № JHMGD17302S208320, а и това се установява

от представените по делото фактура \*\*\*18.05.2018 год., фискален бон за сумата от 1000 лева, свидетелство за регистрация на МПС част I, със застрахователна стойност видно от представеното удостоверение издадено от „ДЗИ-Общо застраховане“ – 1999 лева.

Спорно между страните е дали поземлените имоти са придобити от съделителя Т. И. К. изцяло с лично имущество, респ. дали съделителката К. А. К. е придобила собствеността върху лек автомобил „Хонда Джас“ изцяло със свое имущество.

По делото от страна на съделителката К. А. К. са ангажирани гласни доказателства чрез разпит в качеството на свидетели, лицата: К. В. Д., Е. Х. М. и К. С. Т..

Видно от показанията на св.К. Д., същата е майка на К. А. К.. От 1994 год. страните живеели заедно в дадено им обратно жилище. Живеели на сеемйни начала. Брас сключили 2007/2008 год.Нямали собствено имот, живеели в обратно жилище, после в дома на свидетелката в „\*\*\*“, после в апартамент на ответника в циганската махала, а после и в апартамент на свидетелката на ул.“\*\*\*“. Дъщеря и искала вила на село, но те нямали материална възможност, поради което свидетелката и съпругът и дали сумата от 4 500 лева, за да купят имот. Купили го от техни познати, трябвало да доплатят още 1000 лева. Правили и ремонт, излели плоча, което станало вече с техни средства. Станало им основно жилище. Ответника си купил от чужбина автомобил – Мерцедес, защото бил решил да предложи на дъщеря и брак. В последствие катастрофирал и го дал за скрап. Свиделката още дала на дъщеря си 1 500 лева да си купи кола – „Хонда Джаз“, идеята била да ги върне тези пари, но после решили със съпруга и, че не били останали на тези пари. С парите от неговия апартамент, който Т.о К. продал – 10 000 лева, заминал за Г. да купи кола. Продал и един бус. Когато започнали ремонта в с.К., още не били сключили граждански брак. Парите за колата свидетелката дала на дъщеря си в заем.

Видно от показанията на св.К. Т., същата познава ищцата от 1996 год. 2004 год. и казала, че са намерили къща в с.К., която са купили, но и трябвали пари за ремонт. Дала и 10 000 лева, а през 2005 год. още 10 000 лева., които и били върнати на части. Когато купили имота още нямали сключен брак, живеели съвместно. Свидетелката от ищцата знаела, че са го закупили от някакво семейство за 4 500 лева, които ги била дала майка и, сделката не била минала веднага, защото имали да внасят още пари.

Видно от показанията на св.Е. М., същата познавала ищцата от 2006 год. и била ходила на вилата, когато я купили. Взели да живеят заедно. Всички помагали по някакъв начин. От финансова гледна точка разчитали на майката и бащата на ищцата. Дълги години страните живеели без брак. Сградата била някаква съборетина, а двора бил в ужасно състояние. К. често се налагало да иска пари от майка си и баща си. Свидетелката не може да каже кога са прехвърлили имота. Не знае дали ответника е продавал апартамент.. продавали и купували поне две коли, но не може да каже със сигурност.

По делото от страна на съделителя Т. И. К. са ангажирани гласни доказателства чрез разпит в качеството на свидетели, лицата: С. И. К. и Я. И. Я.в.

Видно от показанията на св.С. К., същата е страна на ответника. През 1999 год. брат и

се развел, като по споразумение с бившата му съпруга единия от апартаментите останал за него. В този апартамент страните заживели през 2000 година. В този период започнал да търси къща и да продаде апартамент в „\*\*\*\*“ През 2004 година си продал апартамент и закупил къща в с.К., в която живеел. Купил е с парите от апартамент. Започнал да прави ремонт. Нотариалната сделка била сключена по-късно. Заради ремонта продал и един микробус. Освен този имот с парите брат и бил купил и едно лозе. Двамата се познавали от 1998 год., а от 1999 год. започнали да живеят заедно. Брат и получил 5 000 лева от продажбата на апартамент. Брат и се разболял през 2017 година. За него се грижили децата на К., но не и К..

Видно от показанията на св.Я. Я., същият се познавал с Т. К. от деца. С първата си жена се развел през 1999 година, която му оставила апартамент в „\*\*\*\*“. Т. си търсел къща и намерил в с.К.. веднага не сключили сделка, защото имало проблем с наследниците. Правили ремонт изливали плоча. Според свидетеля парите били на Т. от продажбата на апартамент и на един бус. В момента с К. нямали брак. По време на съжителството им той имал Мерцедес и Векра, като Мерцедеса бил купен преди къщата.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

Според [чл. 21, ал. 1 СК](#) вещните права, придобити по време на брака в резултат на съвместен принос, принадлежат общо на двамата съпрузи независимо от това, на чие име са придобити, като съвместният принос може да се изрази във влягането на средства и труд, в грижи за децата и работа в домакинството – ал. 2. Видно от разпоредбата, основание за възникването на съпругеска имуществена общност е наличието на съвместен принос на двамата съпрузи при придобиването. Липсата на такъв съвместен принос означава, че индивидуален собственик на придобитото е станал съпругът, на чието име е придобито имуществото. Според [чл. 23, ал. 1 СК](#) лични са вещните права, придобити по време на брака изцяло с лично имущество, като в [чл. 22 СК](#) е посочено какво представлява това лично имущество, а когато те са придобити отчасти с лично имущество по ал. 1, лично притежание на съпруга е съответна част от придобитото, освен ако тази част е незначителна – [ал. 2 на чл. 23 СК](#). В ал. 3 на чл. 21 е установена разместваща доказателствената тежест презумпция за наличието на съвместен принос, която може да бъде оборвана с всякакви допустими от закона доказателствени средства.

Аналогични са разпоредбите на чл.19 и чл.21 СК /отм./

В случая нито една от страните не успя да докаже твърденията си за трансформация, респ. за липса на принос на другата страна в придобиването на процесните недвижими имоти и лекия автомобил „Хонда Джас“.

Съделителя Т. И. К. не установи по безспорен и категоричен начин, че недвижимия имот в с.К. и лозето са били закупени с лично имущество придобито преди брака /чл.21 СК отм./, с парични средства придобити от него от продажба на апартамент лична собственост в ж.к. „Г.\*\*\*\*“ гр.Я., за което представя нотариален акт от 28.12.2005 год., или чрез продажбата на товарен фургон Ситроен, за което представя договор за покупко-продажба от 11.12.2002

година. Липсват писмени данни, които да обосновават безпротиворечив извод в тази насока, а гласните такива възпроизвеждат това което свидетелите знаят от казаното им от страните по делото, както и техни субективни впечатления и убеждения. Напротив установява се по делото, че преди закупуване на имота в с.К., Т. К. по време на съвместното му съжителстване с К. К. е закупил лек автомобил Мерцедес. Установява се още, че част от средствата дадени преди оформяне на сделката по нотариален ред са дадени от майката на ищцата, а друга включително за ремонт на къщата в с.К. ищцата е получила в заем от св.К. Т.. Представените банкови извлечения /л.97-99 от делото/ също не обосновават извод в тази насока, доколкото от тях не се установява по несъмнен начин, че теглените от сметка на Т. К. средства са използвани непосредствено и единствено за закупуване на процесните недвижими имоти.

На свой ред съделителката К. К. също не установи по делото закупения от нея по време на брака лек автомобил Хонда Джас“ за сумата от 1 000 лева да е изцяло с нейно лично имущество. Сама страната в писмения си отговор твърди, че колата е закупена с дадени в заем пари от майка и, които в последствие същата била върнала. В този смисъл не бе оборена презумцията за наличие на съвместен принос /чл.21, ал.3 СК/, който както вече бе посочено по-горе може да се изрази не само във влагането на средства, но и в труд и с работа в домакинството. Обстоятелството, че през 2017 год. ответника Т. К. се е разболял, само по себе си и единствено, не може да обоснове извод в тази насока - липса на съвместен принос изразяващ се в полагане на труд и работа в домакинството.

Гореизложеното в съвкупност обуславя извод за наличие на съсобственост между страните по делото при равни квоти, при които следва да бъдат допуснати до делба двата недвижими имота и двата боря леки автомобили, като делбата следва да се допусне при посочените по-горе квоти между съделителите.

#### По разноските:

Тъй като предявените от Т. И. К. против К. А. К. искове с правно основание чл.23, ал.1 ГПК се преценят като неоснователни от съда, то ответницата по тях К. А. К., на основание чл.78, ал.3 ГПК, има право на разноски. Съгласно представения по делото договор за правни защита и съдействие от 20.06.2022 год. /л.75 от делото/ К. К. е заплатила адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на отговор по предявените срещу нея искове по чл.23, ал.1 СК в размер на 500 лева. Ето защо и при този изход на делото по така предявените искове по чл.23, ал.1 СК следва Т. И. К. да бъде осъден да заплати на К. А. К. разноски по делото в размер на 500 лева.

Тъй като предявения от К. А. К. против Т. И. К. иск с правно основание чл.23, ал.1 СК се прецени от съда като неоснователен, то ответника по него Т. И. К. също има право на разноски – чл.78, ал.3 ГПК. В случая Т. И. К. е представил доказателства за заплатено от него адвокатско възнаграждение по предявените от него искове с правно основание чл.23, ал.1 СК /л.57 от делото/, но не и за такова за заплатено за защита срещу предявения против него иск по чл.23 СК от страна на К. К.. Поради липса на данни за сторени разноски от Т. К. за защита по предявения срещу него иск, съдът не дължи произнасяне в тази насока.

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от К. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Я., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\* иск, с правно основание на основание чл.23, ал.1 СК, за приемане за установено по отношение на Т. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с настоящ адрес: с.К., общ.Т., обл.Я., \*\*\*, че К. А. К. е личен собственик на „Хонда Джас“, с рег.№ \*\*\* рама № JHMGD17302S208320, формално придобит в режим на СИО, в резултат преобразуване на лично имущество.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от Т. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с настоящ адрес: с.К., общ.Т., обл.Я., \*\*\* иск, с правно основание на основание чл.23, ал.1 СК, за приемане за установено по отношение на К. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Я., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, че Т. И. К. е личен собственик на следния недвижим имот, находящ се в с.К., обл.Я., общ.Т., формално придобит в режим на СИО, а именно: поземлен имот с идентификатор № 35028.32.166 по кадастралната карта и кадастрални регистри, одобрени със заповед РД № \*\*\*/25.09.2017 год. на Изпълнителния директор на АГКК. Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот от 28.01.2022 год., адрес на поземления имот: с.К., общ.Т., обл.Я., местност „\*\*\*\*“, целият с площ от 517,00 кв.м., трайно предназначение на територията Земеделска, начин на трайно ползване: Лозе, категория на земята \*\*\* с номер по предходен план: \*\*\*\*, при граници на имота: № 35028.32.288, № 35028.32.167, № 35028.32.311, съгласно нотариален акт \*\*\*, том \*\*\*, рег.№ \*\*\*, дело \*\*\*, 19.11.2008 год., на нотариус Е. Щ. с район на действие Районен съд Я., по силата на пълна трансформация в лична собственост.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от Т. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с настоящ адрес: с.К., общ.Т., обл.Я., \*\*\* иск, с правно основание на основание чл.23, ал.1 СК, за приемане за установено по отношение на К. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Я., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, че Т. И. К. е личен собственик на следния недвижим имот, находящ се в с.К., обл.Я., общ.Т., \*\*\*, формално придобит в режим на СИО, а именно: Поземлен имот \*\*\*, с площ 980 кв.м. /по документ за собственост/ за който е уреден УПИ \*\*\*-\*\*\* с площ 950 кв.м., в кв.12 по плана на с.К., общ.Т., обл.Я., ведно с построената в този имот жилищна сграда с разгъната застроена площ от 72,00 кв.м. по документ за собственост и всички подобрения в имота, при граници на имота: улица, УПИ \*\*\*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, съгласно нотариален акт \*\*\*, том \*\*\* рег.№ \*\*\*, дело \*\*\* от 17.12.2009 год. на нотариус Е. Щ. с район на действие Районен съд Я., по силата на пълна трансформация в лична собственост.

**ОСЪЖДА** Т. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 500 лева – разноски в производството по чл.23 СК.

**ДОПУСКА** съдебна делба, на основание чл.34 ЗС, между К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на следния **недвижим имот** находящ се в с.К., обл.Я., общ.Т., а именно: поземлен имот с идентификатор № 35028.32.166 по кадастралната карта и

кадастрални регистри, адрес на поземления имот: с.К., общ.Т., обл.Я., местност „\*\*\*“, целият с площ от 517,00 кв.м., трайно предназначение на територията Земеделска, начин на трайно ползване:Лозе, категория на земята \*\*\* с номер по предходен план:\*\*\*, при граници на имота: № 35028.32.288, № 35028.32.167, № 35028.32.311, **при квоти:** 1/2 идеална част за К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и 1/2 идеална част за Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА** съдебна делба, на основание чл.34 ЗС, между К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на следния **недвижим имот** находящ се в с.К., обл.Я., общ.Т., \*\*\* а именно: Поземлен имот \*\*\*, с площ 980 кв.м. /по документ за собственост/ за който е уреден УПИ \*\*\*-\*\*\* с площ 950 кв.м., в кв.12 по плана на с.К., общ.Т., обл.Я., ведно с построената в този имот жилищна сграда с разгъната застроена площ от 72,00 кв.м. по документ за собственост, второстепенна сграда и всички други подобрения в имота, при граници на имота: улица, УПИ \*\*\*\*\* УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, **при квоти:** 1/2 идеална част за К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и 1/2 идеална част за Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА** съдебна делба, на основание чл.34 ЗС, между К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на лек автомобил „Киа Каренс“, с рег.№ \*\*\*, рама № KNEFC524145371223, **при квоти:** 1/2 идеална част за К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и 1/2 идеална част за Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА** съдебна делба, на основание чл.34 ЗС, между К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на лек автомобил „Хонда Джас“, с рег.№ \*\*\* рама № JHMGD17302S208320, **при квоти:** 1/2 идеална част за К. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и 1/2 идеална част за Т. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – Ямбол в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_