

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. С. , 08.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мирослав С. Христов
Секретар: Г.Д.Й.Н.

като разгледа докладваното от Мирослав С. Христов Наказателно дело от общ характер № 20203420200820 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.375 и следващи от НПК във вр.с чл.78а от НК.

Постъпил е от Районна прокуратура гр. С. обвинителен акт спрямо подс. Г. В. Г. от гр.С., ЕГН ***** за престъпление по [чл.325, ал.1 от НК](#). Изложени са доводи за доказано и осъществено съставомерно престъпление от подс. Г..

В проведеното на 06.01.2021г. открито разпоредително заседание представителя на РП- С. излага доводи за приложение на [чл.78а от НК](#) по отношение на подс. Г., поддържайки обвинението. Представителя на РП-С. заявява, че делото следва да се разгледа по реда на [Глава 28 от НПК](#).

Подс.Г. редовно призован се явява лично и с защитник адв.М.М. от АК-С.. Подс. Г. заяви, че признава всички факти, изложени в ОА, но не признава вината си и отказва да дава обяснения по обвинението си. Защитникът на подс.Г. поддържайки становището на обвинението, че са налице условията за приложение на [чл.78а от НК](#), пледира за оправдаване на подс.Г., като излага доводи в тази насока, или за налагането му на наказание по реда на УБДХ. Алтернативно моли съда, ако прецени, че обвинението срещу подс.Г. е доказано по безспорен и категоричен начин налагане на минималния размер на административно наказание.

След проведеното открито разпоредително заседание, настоящето НОХД се разгледа при условията и по реда на [Глава 28 от НПК](#), съобразно направените искания и от двете страни в процеса, и тъй като съда прецени, че са налице всички законови предпоставки за

производство по този ред.

Съдът след като прецени представените по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено следното:

Свид. Б.Б.Н. работил като лекар в „Пневно - пфизиатрично отделение“ в „МБАЛ-С.“ АД гр. С.. В „Спешно отделение" при МБАЛ - С. работил на втори трудов договор от 04.12.2019 г. На 15.06.2020г. бил на работа нощна смяна в отделението за времето от 20.00 часа до 08.00 часа на 16.06.2020 г. По време на дежурството бил в екип с медицинска сестра- свид. И.П., санитар- свид. Б.Р. и медицинска сестра- свид. Г.Ч.. Към 00.10 часа на 16.06.2020 г. започнала задължителната дезинфекция в коридора на сградата на „Спешно отделение" при „МБАЛ-С.“ АД гр. С. и хирургичния кабинет, която е била задължителна и се провеждала в 08.00 часа, 13.00 часа, 18.00 часа и 24.00 часа и не е била свързана с пандемията от „Ковид- 19“. По принцип дезинфекцията следвало да се извърши в 24.00 часа, но в залата за прегледи имало пациент с инфаркт и в коридора нямало чакащи пациенти, затова свид. Б.Р. започнала с почистването от коридора. Двете медицински сестри и свид. Н. били в реанимационната зала на „Спешното отделение“, като изчаквали изготвянето на кръвни изследвания и консулт със специалист за потвърждаване на диагнозата на пациент. Свид.Н. провел разговори с представител на болница «Медика кор» в гр. Р. и впоследствие пациента бил транспортиран в тяхната болница. Същият следвало да уринира и св. Н. повикал санитарката да донесе уринатор и излязъл в коридора, огледал се и след като се уверил, че няма чакащи пациенти излязъл през задния вход на сградата до банкомата. През това време вратата към реанимационната зала била отворена.

В същото време подс. Г. В. Г. от гр.С. и синът му влезли в коридора на сградата и застанали на вратата. Подс.Г. обяснил, че детето му имало болки в главата над дясното око. Свид. Б.Р. ги помолила да изчакат заради извършващата се дезинфекция. Подсъдимият и детето му седнали на пейка в коридора и изчакали.

Свид. Рачева излязла през хирургичния кабинет да изхвърли съдържанието на уринатора, а свид. П. и свид. Ч. излезли от реанимационната зала. Минали покрай подсъдимия и детето му и излезли навън през задния вход в задната част на сградата на ЦСМП при „МБАЛ-С.“ АД гр. С. до банкомата, намиращ се до стъпалата на сградата и се присъединили към свид. Н..

Веднага след това подсъдимия станал от пейката в коридора и започнал да снима с личния си мобилен телефон първо затворената врата на реанимационната зала, а след това и задната част на сградата, където стояли свидетелите, приближавайки се до тях, като през това време продължавал да изготвя клип с телефона си и им казал: «Ето докторите пият кафета и пушат цигари!» и „Какви сте вие малоумни ли сте, защо не вземете да си ебете майката?!“. Подс.Г. веднага се върнал в коридора и ритнал с крак еднократно вратата на приемната зала. Подсъдимият и детето му се насочили към входа на сградата до

специализираните автомобили на ЦСМГТ при „МБАЛ-С.“ АД гр. С., а свид. Б. Н. последвал подсъдимия, като се опитал да го успокои и му казал: «Господине, това е неприлично и никой не Ви е отказал преглед!».

Свид. Н. влязъл в залата и подал сигнал в РУ-С. и натиснал паник- бутон. Излязъл от залата и отишъл на входа на сградата, където се намирал подсъдимия с детето си, а свидетелките П. и Ч. се намирали в коридора на сградата. Подс.Г. казал на свид. Н., че го познава и по негова преценка „е от малцинствата и за нищо не става“. Свидетеля се опитвал да успокои подсъдимия, докато той обяснявал как преди време бил с прободен крак, идвал в „Спешно отделение“ и никой не му обърнал внимание. В този момент дошъл служебен автомобил на „Електра СОД“ ООД управляван от св. Д.С.С. и служебен автомобил с позивна № «37», управляван от св. Г.Р. Г. съвместно със свид. П.И. - служители в група «ООР» при РУ - С.. Непосредствено след тях пристигнал втори автомобил на „Електра СОД“ ООД управляван от свид. Д. Г. Г.. Като ги видял подс.Г. казал: «Елате, още коли елате!». Свид. Н. и подс.Г. обяснили за случилото се на горепосочените свидетели. Пред сградата на ЦСМП при МБАЛ-С. свид. Г. Г. връчил на подсъдимия протокол за предупреждение на основание ЗМВР.

Свид. Н. се върнал в реанимационната зала и извършил преглед на детето, като свид. Б.Р. преустановила извършването на дезинфекцията. Подс.Г. отишъл в залата при извършването на преглед на сина му. Свид. Н. извършил преглед на детето, направил промивка на окото на два пъти с физиологичен разтвор, като не констатирал чуждо тяло в него. Детето било изплашено и той се опитал да го успокои и лежало на една от кушетките около половин час. Когато станало детето повърнало еднократно. Подс.Г. обяснил, че синът му е вечерял пържени кюфтета. Свид. Н. насочил подсъдимия да посетят очен лекар на следващия ден и двамата си тръгнали, а подс.Г. при връщането си в кабинета бил мълчалив и накрая казал «Приятна вечер!».

На следващия ден във Фейсбуук групата „Забелязано в С.“ свид. В. Г. Г. - баща на подс. Г., публикувал пост с текст: „Специални поздравии на родителите на снощната смяна в „Спешна помощ С.“! Отиваш с болки, а дежурните си пият кафетата и си пушат цигарите без да ти обърнат внимание. Няма болни в центъра, освен внука ми, а те си нехаят...И когато се опитах да ги скастриш, натискат паник бутона ... Пристигат цели 4 патрулки и ти пишат предупредителен протокол, да не псуваш друг път медицински персонал. Наистина нито синът ми, нито аз ще ги псуваме. Обещавам? Честна пионерска! Просто ще питам задници на магаретата! Хора, положили сте Хипократовата клетва и си вършете работата, за да не го отнесат вашите роднини на ум! Знам, че в спешна помощ работят лекари, които не стават за отделения и кабинети, тоест некадърници отвсякъде. Не искам да обиждам медицинското съсловие, но това, което се случи снощи, минава всякакви граници! Не искам да обиждам и малцинствата, но има един много църен уж доктор, който наистина ще го отнесе! Надявам се д-р К. да прочете това и да се самосезира“.

Така извършеното от подс.Г. деяние, от обективна страна представлява престъпление по чл.325, ал.1 от НК, поради което и същият е бил привлечен в процесуално качество „обвиняем“ за това, че: На 16.06.2020 г. в гр.С. на публично място в сградата на „МБАЛ - С.“ АД по ул. „П.М.“ № **, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се в отправени нецензурни думи: „Защо не вземете да си ебете майката бе, доктори?! Вие малоумни ли сте?!“ и ритнал с крак еднократно вратата на реанимационната зала, находяща се в същата сграда.

При оценката на целия доказателствен материал съдът не констатира противоречия между отделните доказателствени средства- обясненията на подс.Г., свидетелските показания и останалите писмени доказателства. В този смисъл защитата на подс.Г. по време на съдебните прения заявява, че признават изцяло всички факти, изложени в ОА, депозиран от РП-С., но счита, че престъплението в което е бил обвинен подс.Г. не е съставомерно от неговата субективна страна, тъй като подсъдимия не е извършил деянието с умисъл, какъвто се изисква задължително за съставомерността на престъплението по чл.325, ал.1 от НК.

Във връзка с направените в тази насока възражения от страна на защитата на подс.Г., настоящия съдебен състав счита за неоснователни по следните съображения:

Едно от най-често извършваните престъпления против реда и общественото спокойствие е „хулиганството“. Основният състав на „хулиганството“ е очертан в чл.325, ал.1 от НК. Непосредствен обект на престъплението са онези обществени отношения, елемент от обществения ред, които осигуряват общественото спокойствие като необходима предпоставка за нормалното функциониране на всички граждански, обществени и държавни дейности.

Изпълнителното деяние на престъплението може да се осъществи само чрез активни действия. За да осъществят състава на хулиганството, тези действия трябва да разкриват следните характерни особености:

а) да са непристойни. „Непристойни действия са онези, се посочва в ППВС № 2/1974 г. на ВС, които са неприлични, безсрамни, които са израз на ругатни, буйства, невъзпитаност и др., скандализиращи обществото”.

За да се отнесе една проява към непристойните, тя трябва преди всичко да има характер на противообществена проява, да нарушава определени норми за поведение на човека в обществото. Освен това тя трябва да има и някои от следните особености: неприличие, невъзпитаност, безсрамие. В тази връзка отправените обидни думи, ругатни и псувни от страна на подс.Г., както и ритането му с крак на вратата на реанимационната зала изцяло припокриват това понятие.

б) друга обективна характеристика на хулиганското деяние е, че то трябва грубо да нарушава обществения ред. Всъщност се касае до един социален резултат, който се състои в това, че проявата наред с нейната непристойност води до увреждания на онази съвкупност от обществени отношения, които образуват обществения ред. При това не става въпрос за какво да е засягане, а за “грубо”. Под грубо нарушение на обществения ред трябва да се разбира съществено му засягане, т.е. такова, което разкрива значително висока степен на обществена опасност, която изисква и по-остра правна реакция. Засягането на обществения ред ще има характер на грубо нарушение, като се преценява характера на проявата, интензивността на нейното въздействие, конкретно засегнатите извън обществения ред права и интереси на правни субекти, обществения резонанс на съответната проява и др. “Грубо нарушение на обществения ред, според ВС, ще има, когато деецът чрез действията си изразява брутална демонстрация против установения ред. Чрез тях нарушава важни държавни, обществени или лични интереси или съществено засяга норми на социалистическата нравственост” – ППВС № 2/74 г. Действията на подс.Г. и тук покриват изцяло понятието грубо нарушаване на обществения ред, тъй като засягат както установения ред в лечебното заведение, така и законните права и интереси на лекарското съсловие като такова от една страна, а от друга- пречат нормалното изпълнение на задълженията на лекарските екипи и здравните работници.

в) третата съществена страна, която характеризира деянието като хулиганско е, че то изразява явно неуважение към обществото. ВС счита, че явно неуважение към обществото ще има тогава, “когато деецът чрез действията си изразява открито висока степен на неуважение към личността и правилата на социалистическото общежитие. При това антиобщественият характер на тези действия се съзнава както от дееца, така и от други лица, на които са станали достояние”. Явното неуважение към обществото представлява открит демонстрация на незачитане на цялостния установен ред. Законът говори за неуважение към обществото въобще, т.е. неуважение към другите членове на обществото. Явното неуважение изразява стремежът на отделната личност да се постави над обществото, да се постави над неговите интереси, да не зачита неговите норми на поведение. Именно такава е и цялостното поведение на подс.Г., тъй като същия очевидно чрез действията си показва както неуважение към установения ред в лечебното заведение, така и към личностите на здравните работници, пренебрежението си спрямо лекарското съсловие като организационна единица от обществото, а това му поведение е станало достояние и на именно тези членове от обществото ни и малолетното му дете. В случая би могло да се приеме, че чрез поведението си подс.Г. е очертал стремеж да постави себе си и детето си над обществото и неговите интереси, незачитайки установените норми на поведение не само в лечебното заведение, но и на обществено място като цяло.

Обобщено, за да е налице престъпление по чл.325, ал.1 от НК според практиката на съдилищата в Р България е необходимо поведението на дееца да изразява явно неуважение към обществото и грубо нарушение на обществения ред. Това поведение би могло да се

осъществява чрез т.нар. „непристойни действия“ като например ругатни, буйство, невъзпитаност и др. подобни, които по своето естество скандализират по някакъв начин обществото. Грубо нарушение на обществения ред има когато дееца чрез действията си изразява брутална демонстрация против установения ред- нарушава важни държавни или лични интереси или съществено засяга норми на нравственост. Явно неуважение към обществото е налице когато дееца чрез действията си изразява открито висока степен на неуважение към личността. При това общественотоопасния характер на тези действия трябва да се осъзнават както от дееца, така и от други лица на които са станали достояние или са могли да станат достояние.

Видно от поведението на подсъдимият преди, по време и след извършването на деянието е, че той изцяло припокрива тези характеристики, извършвайки груби и непристойни действия спрямо останалите хора в ЦСМП- С., нарушил е по описания по-горе начин и обществения ред и е проявил явно неуважение към обществото.

Престъплението е довършено с факта на извършването на проявата.

Субект на престъплението може да бъде всяко наказателноотговорно лице.

Престъплението е умишлено, като според нашата теория и съдебна практика е, че хулиганството може да се извърши както с пряк, така и с евентуален умишъл. Счита се дори, че при наличието само на хулигански мотиви непристойната проява, грубо нарушаваща обществения ред и изразяваща явно неуважение към обществото, може да се отнесе към хулиганството. Хулиганският мотив се състои в това, че при осъществяване на деянието, деецът се ръководи единствено или предимно от желанието да манифестира явното си неуважение към обществото. Това положение не противоречи на разглеждането на явното неуважение към обществото като обективен признак на състава на хулиганството. Това е така, защото неуважението като субективно преживяване се материализира, изразява се в извършената проява. Поставянето на този субективен елемент като задължителен признак на състава позволява най-добре да се отграничи хулиганството от други прояви, които са непристойни и грубо нарушават обществения ред, но са извършени по други подбуди – отмъщение, лична неприязън, корист и др.

Именно предвид изложеното по-горе, настоящия съдебен състав счита направеното възражение от страна на защитата на подс.Г. за несъставомерност на престъплението от неговата субективна страна за неоснователно, тъй като дори и хипотетично да се предположи и възприеме довода изтъкнат от защитата, т.е. че подс.Г. не е отишъл в ЦСМП-С. за да извършва хулигански действия, то чрез извършването на описаните по-горе действия неминуемо е допускал настъпването на общественотоопасните последици, което изцяло припокрива характеристиката на евентуалния умишъл. Следователно, престъплението в което е бил обвинен подс.Г. е съставомерно изцяло от обективна и субективна страна.

Относно следващото възражение на защитата на подс.Г., касаещо, че следва съда да признае подс.Г. за невинен по така повдигнатото му обвинение за извършено от него престъпление по чл.325, ал.1 от НК и да му наложи административно наказание по УБДХ, тъй като действително поведението му е било укоримо, но не в такава степен, че да осъществява състава на чл.325, ал.1 от НК, настоящия съдебен състав счита също за неоснователно. За да е налице престъпление по чл.325, ал.1 от НК е необходимо освен с поведението си дееца извършил непристойната проява и реално да е засегнал обществените отношения, изразяващи се в грубо нарушение на обществения ред. Това е основния признак по който престъплението по чл.325, ал.1 от НК се различава от деяние по УБДХ, санкционирано по административен ред, където не се изисква нито грубо нарушение на обществения ред, нито проявяване на явно неуважение към обществото. В самия указ е записано, че дребно хулиганство ще е налице само тогава и дотолкова, доколкото поради своята по-ниска степен на обществена опасност тези прояви не представляват престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

Между престъплението „хулиганство“ и „дредното хулиганство“ съществуват и други различия. Изисква се „дредното хулиганство“ да е извършено на публично място и пред повече хора, докато за престъплението това изискване не е задължително. В случая обаче не може да се приеме, че действията на подс.Г. не са в грубо нарушение на обществения ред или пък че не проявяват явно неуважение към общественото. Както стана ясно и от изложеното по-горе, чрез действията си подс.Г. е осъществил грубо нарушение на обществения ред, изричайки посочените в обвинението обидни думи, псувни и ругатни и ритайки с крак вратата на реанимационната зала в ЦСМП-С., като това му проявление е показало и явно неуважение към обществото, скандализирайки не само намиращите се там здравни работници и неговото малолетно дете, но и обществото като цяло. И тук следва да се има предвид и обстоятелството, че по повод този случай обществеността в гр.С. беше засегната, тъй като освен с продължение във фейсбук групи, случаят ескалира и напрежение сред медиците, поради което се достигна до искане за масови оставки от тяхна страна. В тази връзка настоящия съдебен състав счита, че поведението на подс.Г. изцяло осъществява признаците на престъпление по чл.325, ал.1 от НК и не следва да се приеме, че същото осъществява нарушение по УБДХ.

Относно направените възражения от страна на защитата на подс.Г., касаещи личността на един от свидетелите по делото, настоящия съдебен състав счита за ирелевантно, тъй като личността на който и да е от свидетелите по настоящето наказателно производство е без никакво значение, тъй като престъплението по чл.325, ал.1 от НК е насочено против реда и общественото спокойствие, като по него дори не е допустимо да има пострадало лице.

При така установеното по-горе съдът намери, че от обективна и субективна страна подс.Г. е извършил престъпление по смисъла на чл.325, ал.1 от НК. В случая престъплението е извършено на публично място, каквото се явява МБАЛ АД- С..

Подсъдимият е извършил непристойни действия, които нарушават ритъма и комфорта на работа на медиците по оказване на адекватна и своевременна намеса при опазване на живота и здравето на гражданите. Поведението на подс.Г. към датата на инкриминираното деяние е грубо, непристойно и арогантно. Нещо повече, той пред своето малолетно дете използвал нецензурни думи и изрази, отправени не конкретно към някой от медицинския персонал, а изразяващи неговото негативно отношение към медицинското съсловие.

Деянието е извършено умишлено, при форма на вина евентуален умисъл.

От назначената съдебно-психиатрична експертиза на подс.Г. се установява следното: „Г. В. Г. от гр.С. е с нормален интелект, не страда от психично заболяване.

Г. няма физически недъг и не е бил в променено състояние на съзнанието в см. на чл.33 от НК. Годен е правилно да възприема фактите, които имат значение за делото и може да дава правилно и достоверно обяснение за тях, ако желае.

Г. не страда от психично заболяване и не е бил в променено състояние на съзнанието, което да го лишава от възможността да разбира свойството и значението на извършеното на 16.06.2020г. Могъл е да ръководи по разумни подбуди постъпките си.

Към времето на извършване на деянието, в което е обвинен Г. не е бил в състояние на силно раздразнение, пряко предизвикано от служителите в „Спешно отделение“.

Смекчаващи вината обстоятелства са съдействието на подс.Г. по време на разследването и неговото чисто съдебно минало, както и изразеното разкаяние за постъпката си.

Отегчаващи отговорността обстоятелства не са налице.

За престъплението по чл.325, ал.1 от НК, извършено от подсъдимия като пълнолетен, се предвижда наказание лишаване от свобода до две години или пробация, както и обществено порицаване.

Подс.Г. не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. Не са причинени от престъплението имуществени вреди. С деянието не е причинено увреждане тежка телесна повреда или смърт, деецът не е бил в пияно състояние или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, не са извършени множество престъпления, както и престъплението не е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата му. При тези обстоятелства настоящия съдебен състав счита, че са налице всички предпоставки по чл.78а от НК за освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда и в сроковете на особените правила в част V, глава XXVIII от НПК.

При индивидуализацията на наказанието съдът прие липсата на отегчаващи вината обстоятелства, наличието на смекчаващи вината обстоятелства и имайки в предвид обществената опасност на деянието и дееца, определи наказание в минималният размер предвиден в закона, а именно- глоба в размер на 1000 / хиляда / лева.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подс.Г. следва да понесе и разноските по делото представляващи възнаграждения на вещи лица, поради което съда го осъди да заплати тази сума в размер на 435,15 лева по сметка на ОД на МВР-С. за направените по време на досъдебното производство разноски.

На основание чл.309, ал.4 от НПК съдът с оглед събраните по делото доказателства относно обществената опасност на деянието и дееца отмени взетата спрямо него мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

Предвид гореизложеното и на основание чл.378, ал.4, т.1 от НПК във вр.с чл.78а от НК съдът,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА Г. В. Г. роден на 24.01.1984г. в гр.С., обл.СС, живущ по постоянен адрес в гр.С., обл.С., ул.”Х.К.” № **, настоящ адрес- гр.С., обл.С., ул.”А.” № **, български гражданин, със средно образование, работещ в ОП „Д.“- С., женен, неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, ЕГН ***** за **ВИНОВЕН** в това, че на 16.06.2020 г. в гр.С. на публично място в сградата на „МБАЛ - С.” АД по ул. „П.М.“ № **, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се в отправени нецензурни думи: „Защо не вземете да си ебете майката бе, доктори?! Вие малоумни ли сте?!” и ритнал с крак еднократно вратата на реанимационната зала, находяща се в същата сграда, поради което и на основание чл.325, ал.1 във вр.с чл.78а от НК го **ОСВОБОЖДАВА ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ** като му налага **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ- ГЛОБА** в размер на **1 000 / хиляда / лева**.

ОСЪЖДА Г. В. Г. с ЕГН ***** и снета по-горе самоличност да заплати сумата от **435,15 / четиристотин тридесет и пет лева и петнадесет стотинки / лв** по сметка на ОД на МВР, представляващи направени разноски до настоящия етап от производството по делото за експертизи.

Решението подлежи на обжалване или протест пред Окръжен съд-С. в 15- дневен срок, считано от датата на съобщаването му.

Съдия при Районен съд – С.: _____