

РЕШЕНИЕ

№ 692

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-13, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Вълков

при участието на секретаря Весела Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Владимир Вълков Търговско дело №
20221100901652 по описа за 2022 година

Предмет на разглеждане е иск с правно основание чл. 155 т. 3 от Търговския закон (ТЗ).

Производството е образувано по искане на Софийска градска прокуратура за прекратяване на „И.П.Е. Т.“ ООД. В исковата молба се твърди, че вписаният в търговския регистър управител на дружеството е починал на 03.10.2015 г. и след тази дата не е вписан нов управител. Излага се довод, че дружеството е останало без управител повече от три месеца. Иска се дружеството да бъде прекратено и да бъде открито производство по ликвидация.

Ответникът, призован при условията на чл. 50 ал. 4 ГПК, не изразява становище по иска.

В съдебно заседание процесуалният представител на ищеца – прокурор Стоев, поддържа иска.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище в съдебно заседание.

Съдът като обсъди наведените в процеса доводи и събраните по делото доказателства, преценени по реда на чл. 235 ГПК, намира от фактическа страна следното:

Видно от вписаните в търговския регистър обстоятелства на 24.03.2010 г. в търговския регистър е вписано дружество с ограничена отговорност и наименование – „И.П.Е Т.“ с управител И.Л.Ц.. От вписаните данни в НБД „Население“ се налага извод, че И.Л.Ц., ЕГН *****, е починал на 03.10.2015 г. От служебна справка по

партидата на „И.П.Е Т.“ ООД се установява, че той е вписаният управител и към датата на приключване на устните състезания, а в електренното досие не се установява да е заявено вписване на друг управител.

При установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Търговското дружество е възприета от законодателя организационна форма, обуславяща правосубектност, чиято воля се формира и изразява посредством други дееспособни лица. От тази гледна точка и функционирането му предпоставя изрично поет ангажимент и огласяване на това обстоятелство в търговския регистър. Липсата на вписан управител, притежаващ посочените вече характеристики за период по-дълъг от три месеца, овластява прокурора да поиска прекратяване на търговското дружество.

Съдружниците в дружество с ограничена отговорност са овластени, но и обществено задължени да обезпечат функционирането на създадения от тях правен субект. Със смъртта на вписания в търговския регистър управител търговското дружество губи възможността да изразява правновалидна воля. От друга страна липсата на надлежна представителна власт спрямо дружеството при ангажиране на неговата отговорност пряко засяга законните интереси на кредиторите на дружеството. Балансът между частния интерес на съдружниците – да реализират стопанския си проект чрез създаденото от тях дружество и публичния – да бъде обезпечена жизнеспособност на всеки участник в стопанския живот, намира проявление в нормата на чл. 274 ТЗ.

Липсата на ангажирано с управлението дееспособно лице и към датата на приключване на устните състезания ангажира съда да наложи прекратяването. Нормата на чл. 70 ал. 3 ТЗ изрично определя длъжностното лице по регистрацията за компетентно да определи ликвидатор, при все че основанието за откриване на производството е постановен съдебен акт. Същевременно участието на съда в ликвидационното производство и в частност за определяне на ликвидатор е ограничено до хипотезата на чл. 266 ТЗ. От друга страна назначаването на ликвидатор предпоставя отчитане на редица фактори, предпоставка за което е служебно достъпната информация на длъжностното лице по регистрация. По тези съображения настоящият състав приема, че назначаването на ликвидатор е в правомощията на регистърната администрация.

По разноските

Прокурорът е освободен от задължението да внася следващата се държавна такса и разноските по делото – чл. 83 ал. 1 т. 3 ГПК. Ето защо в тежест на дружеството следва да бъде възложена дължимата в случая държавна такса.

Законът задължава съда да осигури правото на защита на привлечена в процеса страна. Предприетите в интерес на дружеството действия, ангажиращи бюджетни средства, определят дружеството като задължено и за определената сума за особен представител.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155 т. 3 ТЗ, по предявен иск от **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, търговско дружество с наименование „И.П.Е. Т.“ ООД, ЕИК ***** с адрес по делото: гр. София, р-н „*****“, кв. „***** 1, *****

ОТКРИВА на основание чл. 156 ал. 1 ТЗ производство по ликвидация по отношение на „И.П.Е Т.“, ЕИК *****.

ОСЪЖДА на основание чл. 78 ал. 6 ГПК „И.П.Е. Т.“ ООД, ЕИК *****, с адрес по делото: гр. София, р-н „*****“, кв. „***** 1, ***** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД сумата **30,00 лв.**

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Апелативен съд – София в двуседмичен срок от връчване на препис.

След влизане в сила на решението заверен препис да бъде изпратен на Агенция по вписванията за администриране на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____