

ПРОТОКОЛ

№ 474

гр. Пазарджик, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Таня П.

при участието на секретаря Мирослава Савова
и прокурора М. Ал. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П. Наказателно дело от общ
характер № 20235220201352 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият М. А. Р.- не е призоваван, тъй като делото се гледа в негово
отсъствие.

За него се явява адв. И. Л. от АК – Пазарджик, назначен за служебен
защитник, уведомен с предходното съдебно заседание..

Явяват се свидетелите А. П. Ц., В. П. М. и Х. Н. Г.- редовно призовани.

Явява се вещото лице Р. П. М. - редовно призована.

Не е явява вещото лице Н. Г. Й. – редовно призован.

За РП-Пазарджик се явява прокурор М. А..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

в отсъствието на подсъдимия М. А. Р.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

А. П. Ц. - на ***** от обл. Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, със средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимия.

В. П. М. - на ***** обл. Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимия.

Х. Н. Г. - на *****, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимия.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещото лице Р. П. М.

Р. П. М. - на 66г., от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, със средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимия.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл.291 от НК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша първо вещото лице.

Съдът с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ хода на съдебното следствие и пристъпва към изслушване на Съдебно- оценъчна експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението изготвено от вещото лице Р. П. М.— на л.52 от ДП.

ВЛ. М.: Поддържам изготвеното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението изготвено от вещото лице Р. П. М. е обосновано и компетентно, поради което следва да бъде прието, а на вещото лице да се изплати възнаграждение за явяване и изслушване.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението изготвено от вещото лице Р. П. М. по допуснатата съдебно- оценъчна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 20 лв. за явяване и изслушване, платими от бюджета на съда по сметка на ВЛ.

След съгласие на страните вещото лице бе освободено и напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Моля, да се разпита първо полицейския служител Х. Г..

Съдът с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ хода на съдебното следствие и пристъпва към изслушване на св.Г..

В залата влиза свидетеля Х. Г.

Пристъпи се към разпит на св. Х. Г..

СВ. Г.: В момента работя в СПП в ОДМВР-Пазарджик. Месец септември 2022г. работех в РУ-Пазарджик на длъжност полицейски инспектор в група „Териториална полиция“. Смътно си спомням за случай в игрална зала на казино собственост на „Елит 8“ в с. 3.. Датите не си спомням. Беше преди повече от година, може би повече от година и половина беше случая. Имаше постъпила жалба от управителя на игралната зала в с. 3., като там беше описано, че лице от ромски произход от с. Братаница е ударило една от машините и се е счупил дисплея. По информация на управителя, лицето се казва М. А..

По време на проверката въпросното лице доста трудно беше открито, като при снемането на обяснението той заяви, че е изгубил голяма сума пари

и в момент на ярост е ударил екрана на машината, който се е счупил. Каза че е поел отговорност да заплати ремонта, като дори не си спомням точно дали не беше че в рамките на няколко дни ще възстанови щетите, или че ги е възстановил, така заяви когато се срещнахме. В последствие управителя на игралната зала беше извикан повторно, обясних му какво е казало лицето, той каза, че това не отговаря на истината и не е възстановявал никаква щета. Впоследствие самата преписка беше изпратена в РП- Пазарджик и доколкото знам от управителя на игралната зала, когато сме се срещали докато все още работех в района, щетите не бяха възстановени.

На въпросите на прокурора

СВ. Г.: Вземали сме няколко пъти записи при различни случаи, но не знам дали и по този случай съм вземал записи от охранителните камери на игралната зала. При всички случаи обаче съм ги прегледал тези записи, ако съм взел записи съм ги приложил по преписката.

На записите, които прегледах видях как лицето М. Р. удари с ръка екрана на единия автомат не си спомням дали ръката му беше в юмрук свита. Виждаше се, че ударът е като на ядосан човек. Нямам спомен дали на записа се вижда как екрана изгасва и не работи повече.

Управителя на залата пред мен заяви, че след удара на Р. автомата е изгаснал и повече не е работил.

Разбрах, че ще идва фирма да ремонтира апарата, но до края на проверката не съм изисквал сведения дали е извършен ремонт, смътно си спомням, че май приложиха някаква фактура за извършен ремонт.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св.М..

Пристъпи се към разпит на св. В. М..

СВ. М.: Месец септември 2022 г. работех в игрална зала „Елит Бет“ в с. 3., стопанисвана от Ц. М. като управител на дружество „Елит 8“, всъщност игралната зала е на дружеството. Бях управител на залата. Спомням си за случай с лицето М. Р.. Познавал го като клиент на игралната зала.

Няколко месеца преди това, през април 2022 г. М. Р. по време на игра удари с юмрук екрана на един от игралните апарати, като екрана изгасна.

Няколко дни след това повикахме сервиза, който обслужва залата, свали монитора, занесе го на ремонт и се разбра, че дисплея е счупен, не може да функционира. Отремонтираха го. Шефа каза, че понеже за първи път се случва на Р. такова нещо, няма да пускаме жалба в полицията. После му сложихме забрана няколко месеца да не посещава игралната зала. Ако не се лъжа юли или август 2022г. му отменихме тази забрана. Той започна да идва след това, но рядко.

За конкретния случай от септември 2022г. А., която е крупие в залата ми се обади по телефона да ми каже, че М. пак е ударил монитора на апарата и го е счупил, след което аз отидох до залата и видях, че монитора на единия от апаратите е счупен, видимо си личеше.

Игралната машина, мисля че се водеше Вега Вижън, а монитора беше черен със стъкло и стъклото след удара беше пръснато. Не мога да си спомням дали заварих Р. там на място. Бъркам двата случая, но в един от двата случая извикахме СОТ и полиция и тогава му проверяваха полицаите и документите, може и при този случай да е било.

Монитора се ремонтира за сумата от 850-900лв. Не си спомням колко време този апарат не можеше да се използва, поне една седмица.

На въпросите на прокурора

СВ. М.: Лицето не е възстановило нанесените щети. Даже се наложи да ходя допълнително в полицията и от полицията разбрах, че той бил заявил, че е възстановил щетите, но това не отговаря на истината. Преди месец и нещо една жена и мъж бяха ходили в казиното, негови роднини и са питали за банковата сметка на дружеството, за да могат да внесат сумата. Отидох до залата и на една бележка написах сметката на роднините, за да може да внесат сумата. С тях имахме уговорка, ако внесат сумата да ми донесат бележка, за да може като дойда за делото да я представя на съда. Такава бележка и до днес не ми е донесена. Не съм разбрал и от управителя дали е внесена сумата. Фирмата ни е голяма имаме над 100 обекта в страната, и от счетоводството не съм разбрал да са казали, че сумата е внесена.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св. Ц..

Пристъпи се към разпит на св. А. Ц.:

СВ.Ц.: Работила съм в игрална зала „Елит Бет“ в с. 3. като крупие. Септември месец 2022г. работех там на същата длъжност. Познавам М. Р., момчето беше клиент на залата. М. Р. счупи машината в моята смяна септември месец 2022г. Аз видях това, че загуби парите. Един човек му беше дал 20 лева да играе, той ги пусна в машината и загуби парите, и започна да се ядосва, да удря по машината и счупи монитора. Удряше с юмрук. Монитора изгасна, стана черен екрана и апарата спря да работи. Не си спомням игралния апарат, мисля че беше машина №5, като модели не ги знам. Натиснах паник бутона. М. като счупи машината се ядоса и излезе навън, аз тръгнах по него и му казах „М., сега нали няма да избягаш?“, той каза „не“, че ще се успокои и ще изпуши една цигара. Натиснах паник бутона и се обадох на управителя Влади М., и му съобщих за станалото. Погледнах навън, защото бях влязла вътре, че имах клиенти и видях, че М. вече го нямаше. Дойдоха служители на СОТ, управителя, не съм сигурна, но мисля, че идваше и полиция. След това ме викаха в полицията в гр. Белово да давам обяснения. Идва един полицай на място в залата, мисля че гледа записите от видеокамерите Направиха машината. Не мога да кажа колко време не работи, Може би една седмица не работи апарата. М. след това в моя смяна не е идвал, не знам дали е възстановил парите, защото аз декември 2022г. напуснах работа.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не държим на разпита на вещото лице изготвило видеотехническа и лицево-идентификационна експертиза и моля да я приемем без неговия разпит.

С оглед становището на страните и на основание чл. 282 ал.3 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА изготвеното от вещото лице Н. Г. Й. експертно заключение по назначената видеотехническа и лицево-идентификационна експертиза, находящо се на л.62 до л.70 от ДП.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: фактура на л. 8; справка от Търговски регистър на л.26; Договор за абонаментно поддържане на л. 33-34; Договор за покупко-продажба на игрално оборудване на л.35-л.37; Договор за наем на л. 38-л.46; фактура на л.47; справка за съдимост на л. 74; характеристична справка на л.75; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на л.104-л.105, а като веществен доказателство един брой флаш памет, съдържаща записи от охранителните камери в игралната зала на л.70 от ДП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изцяло така внесения ОА, с който на М. Р. е повдигнато обвинение по извършено престъпление по чл.216, ал. 1 от НК. Считам, че хода на съдебното следствие по безспорен начин се установи описаното в ОА деяние, както и неговата виновност. Обвинението се доказва по несъмнен начин, на първо място от показанията на свидетелката А. Ц.,показанията на М. и Г., както приобщените заключения от двете експертизи. Въпреки, че съдебното производство протече без участието на подсъдимия, същият не даде обяснение в хода на съдебното следствие, независимо от това обвинението се доказва, а именно, че подсъдимия Р. е извършил престъпление по чл.216 от НК.

От субективна страна подсъдимия е извършил деянието при форма на вината пряк умишъл, като е съзнавал деянието си. При определяне на наказанието на М. Р. да се имат предвид смекчаващите вината обстоятелства, чистото съдебно минало както и младата му възраст, следва да си имат предвид и лошите характеристични данни. Предвид изложеното, моля да признаете подсъдимия М. Р. за виновен по повдигнатото му обвинение по чл.

216 от НК и му наложи наказание лишаване от свобода при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Вещественото доказателство -един брой фалш памет да остане по делото до изтичане на стока за неговото съхранение. Моля, подсъдимия М. Р. да бъде осъден за направените по делото разноси в размер на 270,42 лева за изготвените експертизи по делото.

АДВ.Л.: Не мога да взема друга позиция освен тази, която подсъдимия е взел на ДП, тази позиция е от смисъл, че той се е признал за виновен. От събраните доказателства на ДП, както и от събраните днес на съдебното производство доказателства се установи по един категоричен начин, че на 18.09.2022г. в с.З.- игрална зала „Елит бет“ подсъдимия, който предишната вечер е изгубил една много сериозна сума, а този път е изгубил някаква сума от 20 лева дадени на заем, неправомерно е ударил с юмрук игралния апарат, резултат на което го е повредил, след което е напуснал игралната зала, тоест извършеното престъпление по чл. 216 ал. 1 от НК е доказано по един несъмнен начин е естествено ще трябва да му бъде наложено наказание. Моля, когато налагате наказанието да имате предвид, че М. Р. не е осъждан и зле характеризиран, но да вземете предвид също и това, че вредата, която е причинил е на сравнително ниска стойност, стойност горе/долу на една минимална работна заплата, а тогава работната заплата е била още по-ниска, което означава, след като приемете, че е виновен да му наложите наказание, което е близо до минимума на предвиденото наказание по чл. 216 ал. 1 от НК, като изпитателния срок да бъде най-малкия – три години и да присъдите направените разноси по делото. Моля да постановите вашето решение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:15 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____