

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4376

гр. София, 29.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело № 20231110114179 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

29.01.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На двадесет и девети януари

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от съдия Петя П. Стоянова

гражданско дело № 14179 по описа за 2023 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на ЗЕАД “Булстрад Виена иншурънс груп” ЕАД, с ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. ”Позитано” № 5, представлявано от изпълнителните директори Н.Ч. и И.Г., против “ОЗК Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, представлявано от изпълнителните директори А.Л. и Р.Д.. Ищецът, чрез процесуалния си представител, твърди, че на 08.04.2022 г. по републикански път Е 87 в посока от гр. Бургас към гр. Варна, в района на с. Приселци, било реализирано ПТП с участници: товарен автомобил „ЗИЛ 130“, с рег. №, собственост на

„Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД, и товарен автомобил „Хюндай Х 350“, с рег. №, при което били причинени вреди. За настъпилото ПТП бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП от 08.04.2022 г. Също така твърди, че към момента на настъпване на ПТП-то по отношение на товарен автомобил „Хюндай Х 350“, с рег. №, имало валидна застраховка „Каско“, сключена с полица № 4704210900001666, валидна от 28.08.2021 г. до 27.08.2022 г., а по отношение на товарен автомобил „ЗИЛ 130“, с рег. №, имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Излага твърдения, че по повод подадено уведомление за щета при ищеца била образувана преписка по щета № 470421222218711, по която ищецът платил обезщетение в размер на 22 760,69 лв. по сметката на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил. Излага твърдения за извършени разходи по определяне на обезщетението в размер на 25 лв. По повод на отправена регресна покана за плащане на сумата от 8 695,60 лв., представляваща платеното застрахователно обезщетение и направените ликвидационни разноси, ответникът отказал възстановяване на платеното обезщетение, като изпаднал в забава, за което дължал и лихва за забава в размер на 613,95 лв. Моли съда да постанови решение, с което да осъди „ОЗК Застраховане“ АД да заплати на ЗЕАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ ЕАД сумата от 22 785,69 лв., представляваща платеното застрахователно обезщетение по щета № 470421222218711, сумата от 613,95 лв. – лихва за забава за периода от 10.12.2022 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 17.03.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси. Към исквата молба ищецът прилага писмени доказателства, прави доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исквата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответното дружество „ОЗК Застраховане“ АД. Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва исквите претенции по основание и размер. Оспорва наличие на предвидените в закона предпоставки за встъпване на ищеца в правата на увреденото лице. Не оспорва наличие на застрахователно правоотношение спрямо застрахованите товарни автомобили. Оспорва наличието на вина на водача на застрахования при ответника товарен автомобил. Оспорва механизма на причиняване на ПТП-то, както и твърдяната фактическа обстановка и наличието на причинно-следствена връзка между настъпилото увреждане и претърпените вреди. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Оспорва акцесорния иск. Излага подробни съображения. Моли съда да отхвърли предявените искове, претендира направените по делото разноси. С отговора на исквата молба са направени доказателствени искания.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената исква молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искови претенции за осъждане на ответника „ОЗК Застраховане“ АД да заплати на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД сумата от 22 785,69 лв., представляваща

платеното застрахователно обезщетение по щета № 470421222218711, сумата от 613,95 лв. – лихва за забава за периода от 10.12.2022 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 17.03.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира, че приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими. Исканията на ищеца за допускане на съдебна автотехническа експертиза и събиране на гласни доказателства като основателни следва да бъдат уважени, като по искането за разпит на свидетеля по делегация съдът ще се произнесе допълнително с оглед на идентично искане от страна на ответника. Искането на ответника за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице по съдебната автотехническа експертиза, съдът намира за основателно и следва да бъде уважено с оглед и н процесуална икономия. По отношение на останалите направени от ответника доказателствени искания съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване на ищеца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр. д. № 14179/2023 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 27.02.2024 г., 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от постъпилия отговор на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искови претенции от ЗЕАД “Булстрад Виена иншурънс груп” ЕАД против “ОЗК Застраховане“ АД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 22 785,69 лв., представляваща платеното застрахователно обезщетение по щета № 470421222218711, сумата от 613,95 лв. – лихва за забава за периода от 10.12.2022 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 17.03.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Ответното дружество “ОЗК Застраховане“ АД, чрез процесуалния си представител, оспорва исковите претенции като неоснователни, излага подробни съображения.

Така предявените искови претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: На 08.04.2022 г. по републикански път Е 87 в посока от гр. Бургас към гр. Варна, в района на с. Приселци, било реализирано ПТП с участници: товарен автомобил „ЗИЛ 130“, с рег. №, собственост на „Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД, и товарен автомобил „Хюндай Х 350“, с рег. №; сключена застраховка „Каско“ с полица № 4704210900001666при ищеца по отношение на товарен автомобил „Хюндай Х 350“, с рег. №; сключена застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на товарен автомобил „ЗИЛ 130“, с рег. №; съставен двустранен констативен протокол за ПТП; заплащане на обезщетение от ищеца и извършване на ликвидационни разноски; отправяне на покана от ищеца до ответника.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищцовото дружество ЗЕАД “Булстрад Виена иншурънс груп” ЕАД писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, със задача на вещото лице,

формулирана от ищеца в исковата молба и в отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 300 /триста/ лева, платими по равно от страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и доказателство за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И.А.Т с адрес: гр. София, бул., с тел., като вещото лице се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание с копия за всички страни.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____