

# ПРОТОКОЛ

№ 6960

гр. София, 23.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА**  
**АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **СНЕЖАНКА К. КИРИЛОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА**  
**АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20211110126134 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** – Д. П. Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Уиз Еър Унгария Црт., редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

**ВЕЩО ЛИЦЕ** – В. С. С., редовно уведомена, явява се.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва молба от 10.02.2023 г. от процесуалния представител на ищеца, в която излага, че предявените искове са насочени срещу ответник Уиз Еър Унгария Црт. Към молбата са приложени доказателства по опис, като е направено доказателствено искане, съдът да задължи ответника да представи, сключеният между Уиз Еър Унгария Црт. и ищцата, договор за обучение за придобиване на лиценз за кабинен екипаж.

**ДОКЛАДВА** молба от 10.02.2023 г. от процесуалния представител на ищеца, в която е направено искане да се допусне допълнителна задача към ССЧЕ, във връзка с отговорите на основната експертиза по задачи 5 и 6.

**ДОКЛАДВА** отговор на инцидентен установителен иск от 13.02.2023 г. В отговора на инцидентния установителен иск, ответникът навежда доводи за

нередовност на същия, а в случай, че съдът приеме, че искът е редовен, са направен доказателствени искания за допускане на експертиза със задача, дали всички сключени от клона на дружеството договори, със служители в България, имат клауза идентична със тази, чиято нищожност се претендира да бъде установена с инцидентния установителен иск. Молят да бъде допусната ССЧЕ, със задача формулирана в т. Б. Моли да бъдат допуснати гласни доказателства по реда на чл. 614 от ГПК.

**СЪДЪТ** връчва копия от допълнителните заключения към ССЧЕ на страните.

АДВ. С. - Поддържам исковата молба, както и инцидентния установителен иск, така както е заявено в предходното съдебно заседание. Нямам възражения по проектодоклада.

АДВ. А. - Поддържам отговора на исковата молба, отговора на инцидентния установителен иск и доказателствените искания направени в отговора на инцидентния установителен иск. Нямам възражения по проектодоклада.

**СЪДЪТ** докладва делото съгласно Определение от 22.11.2022 г., като допълва същото в следния смисъл:

Ищецът е предявил инцидентен установителен иск на 16.12.2022 г., с който моли да бъде постановено решение, по силата на което съдът да прогласи за недействителна, поради противоречието ѝ със закона, на клауза от трудовия договор – чл. 4Б, респективно чл. 5Б от трудовия договор от 14.12.2018, както и сключените към тях допълнителни споразумения от 09.02.2018 г., 20.03.2018 г. и 20.06.2018 г.

Ответникът е депозирал отговор на инцидентния установителен иск на 13.02.2023 г., в който навежда доводи за нередовност на предявения иск, излага твърдения във връзка с неоснователността на иска, като е направил и доказателствени искания за допускане на ССЧЕ и допускане на гласни доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че предявеният инцидентен установителен иск не е нередовен с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото производство, предявеният от ищеца, на 16.12.2022 год., инцидентен установителен иск.

АДВ. С. - Моля да допуснете поисканата в т. А експертиза.

Установяването на това дали и в други договори сключени между ответника и негови служители фигурира процесната клауза, не е относимо към предмета на делото, доколкото в случая се разглежда индивидуалното трудово правоотношение между ищцата и ответника. Моля да не допуснете ССЧЕ по т. Б, доколкото наличието на евентуални допълнителни разходи за работодателя, вследствие на положително решение, също не е предмет на изследване и в този смисъл, не следва да бъде допуснато. По отношение на буква С, моля да не допускате свидетелски показания. Въпросите, които са зададени и обстоятелствата които се целят да бъдат доказани не следва да бъдат доказани с гласни доказателствени средства, а именно каква е причината, мотивацията на работодателя да включи подобна клауза в трудовия договор на ищцата. Единственото, което трябва да бъде изследвано, е дали същата противоречи на закона или евентуално го заобикаля.

АДВ. А. - По доказателствените искания в молбата от 10.02.2013 г., оставям на съда да прецени. В момента не мога да кажа, дали между клиента ми и ищцата е имало такъв договор за обучение. Ако е имало и съдът ме задължи, ще го предоставим. Оспорваме обаче, тази препоръка, която е издадена, мисля, че е приложение 1, като посочвам че г-жа С., никога не е била служител на клиента ми. Даже, ако видите поставеният печат, той не е на клиента. Той е на клона, който е действителният работодател. Поради това, тя не може да прави изявления от името и за сметка на доверителя ми. В тази връзка, молим да бъде допусната експертиза, която да провери и да даде заключение, чий служител е била г-жа Цветоплана С., включително и като посети клона, или ако трябва да направи проверки в НАП. Това е отрицателен факт, че тя не е наш служител, така, че не би следвало да носим доказателствена тежест. Въпреки това правим това доказателствено искане, за да стане ясно по делото. Другите доказателства, не ги оспорвам, да се приемат.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА доказателствата приложени към молбата от процесуалния представител на ищеца от 10.02.2023 г.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 190 от ГПК, задължава ответника да представи договор за обучение за придобиване на лиценз за кабинен екипаж на Д. П. Х..

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, със задача формулирана в отговора

на инцидентния установителен иск.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В. С..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 300 лв. платим от ответника в едноседмичен срок, считано от днес.

**СЪДЪТ** оставя без уважение доказателствените искания по т. 19, буква А и буква С от отговора на инцидентния установителен иск, като неотносими към предмета на спора.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение доказателствените искания по т. 23, тъй като за същите обстоятелства са ангажирани доказателства по делото.

АДВ. С. - За доверителката ми стана известно след провеждането на предходното съдебно заседание, че ответникът е издал Политика за правото и ползването на годишния отпуск, която политика е действала през времето на трудовото правоотношение между страните. Върху същата политика, вещото лице не се е позовало. Не е разгледано, видно от заключението, а в нея се съдържа изявление от страна на ответника, относно начинът, по който следва да бъде изчислено възнаграждението за отпуск, а именно, като се вземат предвид всички възнаграждения получени от ищцата за последния календарен месец, предхождащ ползването на отпуск, включително тези, които имат и непостоянен характер, комисионни и бонуси. Доколкото в тази политика се съдържат по-благоприятни условия, уговорени между страните, смятам, че също следва да бъде разгледано от вещото лице. Ищцата разполага с версии на тази политика към дата 08.07.2022 г. В нея е посочено, че политиката е приета на 17.12.2018 г. В този смисъл, аз представям същата политика, в този ѝ последен вариант, като моля да задължите ответната страна да представи политиката, която е действала към датата на нейното приемане и всички нейни последващи изменения. Към тази политика има приложено обяснение на фиш за работната заплата, издаден от работодателя, в което се съдържа изявление за това, как са заплащани първите два сектора, които също представям в днешното заседание с превод и моля да бъдат приети. В този смисъл, ще трябва да се допусне допълнителна задача в която вещото лице да вземе предвид всички възнаграждения получени от ищцата, през предходния месец, преди ползване на отпуска, като се вземе предвид и възнагражденията с непостоянен характер. Представям молба и копие за страната.

АДВ. А. – Правя възражения за преклузия, тъй като твърдението на ищцата, че тя след предишното съдебно заседание е разбрала за някакви

документи, които сега представя, е само твърдение. То трябва да бъде доказано. Не виждам никакво доказателство, тук става дума за документи, единият от които е 01.01.2022 г., другият от 2018 г., така че считам, че е налице преклузия. Противопоставям се приемането на тези документи, моля да бъдат върнати на ищцата. Не мога да потвърдя, дали тези документи съществуват при моя клиент или не, тъй като сега ги виждам. Но това което виждам в първия документ, той не е издаден от нашия клиент. Това е документ издаден от клона, който няма нищо общо с нашия доверител. Клонът е отделен работодател, ние не сме работодател. Относно тези обяснения за работната заплата, аз не виждам те също от кого са издадени, не виждам подписи, така че в момента, не мога да взема отношение. Ето защо моля да не ги приемате като преклудирани, а освен това те не изхождат от нашия доверител. Ако все пак ги приемете, моля да ми дадете срок в който да взема отношение по тях.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника, в двуседмичен срок, считано от днес, да вземе становище по депозираната в днешното съдебно заседание молба и приложените към същата доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи доказателствата в превод на български език.

СЛЕД ДЕПОЗИРАНЕ НА СТАНОВИЩЕ от страна на процесуалния представител на ответника, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по доказателственото искане за допускане на допълнителна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме възражения да бъде изслушано и допълнителното заключение към основното експертизата в днешното съдебно заседание.

## **СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на СТЕ.

### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

В. С. С., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Правя едно уточнение. На стр. 12, табл. № 4, колона 4, съм записала секторни бонуси изчислени от експертизата, а следва да се четат секторни плащания изчислени от експертизата. На стр. 15, таблица 6 а, колона 5, да се четат секторни плащания изчислени от експертизата.

АДВ. С. - От къде произтича това Ваше заключение, че секторното плащане се брой само след вторият за деня, конкретно от обясненията за заплатите ли е това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Такава е практиката в дружеството, така е записано в договора. Гледайки ведомостта за м. април, аз виждам, че са описани тези сектори в отделно перо, като перо секторни плащания. Другите, които са включени в заплатата, те въобще не се коментират в тази част като перо.

АДВ. С. - По какъв начин, в обясненията със заплатите на кабинния екипаж е посочено, че се заплащат първите два сектора, съгласно политиката на вътрешните правила за организация на работната заплата и съответно обясненията, политика за възнагражденията на кабинковия екипаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Плащат се от третия сектор за деня. Първите два сектора се покриват от дневни пари. Освен, че според тях те са включени, в основната заплата, в брутната се плащат и дневни пари отделно. Практиката в дружеството е била такава.

АДВ. С. – Във ведомостта за заплата, кои плащания са описани като необлагаеми сектори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Описани са под чертата, под перата и пише общо брой дни прелетени, примерно 7. Необлагаеми сектори това са броя на работните дни по два сектора. Значи всеки полетен ден по две, означава бройката на необлагаемите сектори.

АДВ. С. – Установихте ли дали е изплащано възнаграждение в зависимост от дължината на секторите, изпълнявани всеки месец дори, когато те са първи и втори сектор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има изплащане на някакви секторни бонуси, които са свързани с дължината на полета, обаче не ми е било предмет да отчете това нещо.

АДВ. С. – Зависи ли размерът на основната заплата от броя на прелетените през месец сектори и ако ищцата прелети повече, сумите на първите два сектора през съответния месец надвишава размера на работната заплата, то това отразява ли се на този размер? Има ли връзка между броя на прелетените сектори, първи два през месеца и начисляването на основна заплата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма как да има, защото, водейки се от договора, водейки се от практиката, която е прилагана в дружеството, никъде в перата, където пише основна заплата и нейните елементи, не е казано включително и двата сектора на ден. Под черта са отбелязани секторите, които са необлагаеми, именно тези първите два на всеки полетен ден, които отговарят като бройка на полетите.

АДВ. С. – Командировъчни пари се изплащат и за първите два сектора приключени от служителя в един летателен ден, възнаграждението, за които е включено в основното трудово възнаграждение, моля да разясните на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласно уговореното в трудовия договор и практиката в дружеството, така съм го разбрала това нещо, защото виждам какво е изчислено. Ние преизчисляваме всеки един фиш, не го взимам на доверие, преизчислявам полетите, графика за летене и т.н.

АДВ. С. – Установявате ли какъв е размерът на дневните за всеки полетен ден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм описала какъв е размерът на командировъчните. Дневната ставка е в колона 4, а в колона 6 е това, което е по наредбата, което се претендира от ищеца.

АДВ. С. – Установихте ли по какъв начин се определя тази ставка, има ли заповеди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записано е, че изрично ще се пуска заповед за всяка една командировка. Аз не съм получила такива заповеди.

АДВ. С. – Моля да кажете, дали при изчисляване на възнаграждението по чл. 177 сте се запознала с политиката за отпуските в дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За мен това беше свършено ново обстоятелство, ако

изобщо има такава политика. Нито съм знаела, за да я изискам съответно. Видях, че в правилата за изчисление има даден абзац, в който пише как точно се изчислява отпуската.

АДВ. С. – На стр. 13 отбелязвате, че отпуските ползвани в предишен месец, се отчитат в текущият месец. Въпросът ми е за целият месец или за последните 10 дни от същия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записала съм, че фиша примерно за април съдържа данни от март от 21 число на март до 20 число на април. В този фиш, независимо, че по нашето законодателство се гледат работните дни за съответния месец, той съдържа данни от предходния и сегашния. Затова и съответно и отпуските са показани на два реда. Едните са отпуската, която е ползвана в съответния месец до 20 число на месеца и отпуската, която е ползвана в предходния месец от 21 число до края на месеца.

АДВ. С. – Въз основа на какво заключавате, че е полагала труд при сумирано изчисляване? Има ли издадена заповед? Посочено ли е това в правилника за вътрешния трудов ред и взела ли сте предвид приложените към исковата молба справки за осигурителният доход на ищцата от системата на НАП, където е видно, че същата е била осигурена с код /вид осигурен/ 2, а не на 16, както е при сумирано изчисляване на работно време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала задача да изследвам, но в чл. 7 от трудовия договор на стр. 50, изрично е записано, че работното време се отчита на базата на двумесечен период. Второ, тя работи по график, когато се работи по график, винаги е на сумирано работно време.

АДВ. С. – По отношение на това заключение, аз бих искала да оспоря това становище на вещото лице, доколкото по делото са налице доказателства, които противоречат с това, което вещото лице твърди, а именно, че ищцата работи при сумирано изчисляване. По приложените справки от НАП е видно, че същата е била осигурявана съгласно работните дни в месеца по календар. Същата е осигурявана на код за вид осигурен, който не е за сумирано изчисляване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Принципът е такъв, когато се работи по график, събира се сумираното работно времето единствено и само за целите на изчисляване на извънредния труд. Това е целта на сумираното работно време, а не за да може да се плати в съответния месец, това което е изработил работника. Тук обаче, извънредният труд е включен като елемент на базисната заплата. Той е постоянен, има го, няма го, той си е включен и е в



отделно перо. През месеците, в които ще се стигне до сумирането се плаща отработените дни за месеца по заплатата.

АДВ. С. – Поддържам оспорването си. Оспорвам становището дадено от вещото лице на стр. 4 от допълнителното заключение. Чрез разпоредбата на чл. 18 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата е неприложим при изчисление за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск. Същото е правен въпрос и също моля да не се взема предвид. Доколкото вещото лице е направило изчисление и според нашето твърдение, моля да се приеме този втори вариант.

АДВ. А. – Имам въпрос за секторните плащания. В договора на служителката, изрично е записано, че секторно плащане се дължи след втория прелетен сектор за деня?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записано е.

АДВ. А. – Според обясненията за заплатите, записано ли е изрично, че секторно плащане се дължи след третия прелетен сектор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записано е.

АДВ. А. – Тоест и в двата документа, и в трудовия договор и в обясненията за заплатите е записано, че секторно плащане се дължи след първите прелетени сектора, тоест от третия сектор. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е.

АДВ. А. – В таблицата за командировъчните пари са в размер на 55 евро и на база това сте направили изчисленията. Съобразихте ли, че в Наредбата са в размер на 55 евро, а Наредбата в размер до 55 евро.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е, да. Неправилно съм записала, че следва да е в размер на 55 евро, а в текста на приложение № 3а, чл. 31, ал. 2 от Наредбата за служебни командировки и специализации в чужбина е записано в размер до 55 евро. Направила съм своите изчисления на база максимално възможния размер.

АДВ. А. – По отношение на командировъчните, дали сте съобразили, че там изрично пише, че този размер е по отношение на екипажа на въздухоплавателни средства, които летят под български флаг. По делото, в

предходно съдебно заседание, беше обявено за безспорно, че те не са под български флаг.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Да, така е записано в Наредбата.

АДВ. А. – В Наредбата е записано, че ръководители предприятия имат възможност да определят и други размери.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Да, съобщила съм по-скоро с иска на ищеца.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Пак твърдя, но моето твърдение не е ангажиращо за съда, това е лично мое мнение, че две величини, които се изчисляват по различен начин, както са базисна заплата, брутно трудово възнаграждение и секторни плащания, те не могат да се миксират в една сума, която да се преизчислява с някакъв коефициент. Защото след като сме го преизчислили и се върнем назад от тази глобална сума, като извадим брутното по договор ще остане разлика за секторно плащане и като я разделим на бройките ще се получи, че не са 40 лв. и няколко стотинки, колкото се дължи на ищцата, а много по-висока сума. Аз съм го преизчислявала лично и се получи към 60 лв., което не е договорено с договора. Това е лично мое мнение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението по изготвените експертизи.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 700 лева, за което се издаде 2 бр. РКО.

АДВ. С. – Представям копие на трудова книжка, съгласно разпореждане на съда от предходно съдебно заседание.

АДВ. А. – Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛ:**

**ПРИЕМА** представената в днешното съдебно заседание копие на трудова книжка № 8 на Д. П. Х..

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 18.05.2023 г. от 13.00 ч., за която дата страните и вещото лице са уведомени.

*Съдебното заседание приключи в 14.31 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_