

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Елин Пелин, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петко Р. Г.

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Г. Административно наказателно дело № 20221820200226 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Й. Г. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. „С.“, бл. ., вх. ., ет. ., ап. ., срещу наказателно постановление № 29/20.06.2022 г. на Началника на РУ Елин Пелин, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева на основание чл. 257, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/ за нарушение на чл. 64, ал. 2 ЗМВР.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че са допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорват твърденията за неизпълнение на законни устно полицейско разпореждане, като от акта не се разбираше каква е длъжността на актосъставителя, в какво се изразява неизпълненото разпореждане на орган на МВР, който е отправил полицейско разпореждане и обстоятелствата, който го определят като орган на МВР. Сочи се, че липсва изрично отразяване на конкретно поведение, предприето от нарушителя. Последното възпрепятства възможността да се извърши преценка дали приетите за неизпълнение действие или бездействия са годни да реализират състав на нарушение, както с оглед своето съдържание, така и с оглед интензитета си. Твърди се, че това възпрепятства възможността да се анализират предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебното заседание жалбоподателят лично и чрез адв. Т. поддържа жалбата си и моли за уважаването ѝ.

Наказващият орган не изразява становище по жалбата.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 29.05.2022 г. свидетелите С. П. Б. и З. В. Д., служители в РУ Елин Пелин, били изпратени в СОУ Христо Ботев с. Горна Малина, за да извършат проверка за употреба на алкохол на водачите на два автобуса, с които деца от училището ще пътуват на екскурзия до град Панагюрище. Автобусите били собственост на туристическа фирма „Табот“, на която управител бил свидетеля Николай Й.ов С.. Последният повикал за съдействие при пътуването баща си Й. Г. С., защото е лекар. При направена проверка с Алкотест Дрегер 7510 на един от водачите И. К. Й. е отчетен резултат от 0.15 промила. Жалбоподателят Й. Г. С. започнал да спори с полицейските служители, че отчетената проба е много ниска. Н.Й. С. не спорил, а казал, че ще извика друг шофьор, които да превози децата. След възникнал скандал С. П. Б. и З. В. Д. предприемали действия по задържане на жалбоподателя Й. Г. С., като се опитали да му сложат белезници и започнала схватка между тях. Й. Г. С. започнал да вика, че му прилошава и е с високо кръвно налягане, заради което С. П. Б. и З. В. Д. се отказали да слагат белезници на жалбоподателя. На място е извикан екип на бърза помощ сложили на Й. Г. С. инжекция хлофазолин. За съдействие на място е изпратен допълнителен екип на РУ Елин Пелин – Т. Т. и З. Недева, които отвели Й. Г. С. в РУ Елин Пелин.

На жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 29/29.05.2022 г., от С. П. Б., мл. пол. ООР в РУ Елин Пелин, за това, че на 29.05.2022 г. около 09.30 ч. в с. Горна Малина срещу СОУ Христо Ботев не изпълнява устно законно полицейско разпореждане и съзнателно пречи на полицейски органи да извършат задълженията си по служба, като при опит за неговото задържане същият оказва съпротива, изразяваща се в бутане, блъскане, отправяне на вербални закани, обижда полицейски органи, с което е нарушил чл. 64 ЗМВР. Актът е подписан от актосъставителя С. П. Б., свидетеля очевидец С. А. И. и от жалбоподателя Й. Г. С., като последният е написал възражения в АУАН – „не можах да се запозная с акта, поради липса на очила“. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН срещу жалбоподателя е съставено наказателно постановление № 29/20.06.2022 г. на Началника на РУ Елин Пелин, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева на основание чл. 53, ал. 22 ЗАНН, чл. 257, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/ за нарушение на чл. 64, ал. 2 ЗМВР за това, че на 29.05.2022 г. около 09.30 ч. в с. Горна Малина срещу СОУ Христо Ботев не изпълнява законно устно полицейско разпореждане, изразяващо се това, че при опит за неговото задържане същият оказва съпротива, отправяне на закани, обиди към полицейски органи.

По делото са изискани и приложени в цялост материалите по преписка № 262р-11958/2022 г. по описа на РУ Елин Пелин и прокурорска преписка № 569/2022 г. по описа на РУ Елин Пелин. Приложена е издадена заповед за задържане от 29.05.2022 г. от С. П. Б., младши

инспектор при РУ Елин Пелин, на Й. Г. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. „С.“, бл. ., вх. ., ет. ., ап.. е задържан за срок до 24 часа на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗМВР, върху която е посочено час 9.30 ч. и освобождаване в 11.45 ч. на 29.05.2022 г. Изготвен е протокол за личен обиск от З. В. Д., младши автоконтрольор при РУ Елин Пелин, на Й. Г. С., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „Стрелбище“, бл. 28, вх. Г, ет. 4, ап. 60 на 29.05.2022 г. с посочен час 10.30 ч. На 29.05.2022 г. З. В. Д. изготвил разпореждане за това Й. Г. С.: да не нарушава обществения ред; да спазва законите в РБ; да не осуетява и възпрепятства действия на полицейски органи, които изпълняват задължения по служба, като в разписката е посочен връчване при отказ в присъствие на свидетеля С. П. Б.. Според съдебномедицинско удостоверение № 131/2022 г. Й. Г. С. е прегледан на 30.05.2022 г., като по него са констатирани – контузия на мускулните и сухожилни структури в областта на шията, временно разстройство на здравето, неопасно за живота. На 20.06.2022 г. В. Ст. В., началник участък Горна Малина, изготвил разпореждане на Й. Г. С. за следното: да спазва законите в РБ; да не извършва непристойни прояви грубо нарушаващи обществения ред, като същото е подписано от Й. Г. С.. С постановление от 28.06.2022 г. на прокурор от РП Елин Пелин е отказано да се образува наказателно производство за престъпление от общ характер и е прекратена прокурорска преписка № 569/2022 г. по описа на РУ Елин Пелин.

Фактическа обстановка съдът приема за установена от горепосочените писмени доказателства и от показания на свидетелите С. П. Б., З. В. Д. и Николай Й. С..

Свидетелят С. П. Б. сочи, че колегата му започнал да слага белезници на жалбоподателя, но последният не бил съгласен. С. П. Б. сочи, че нямал саморазправа с жалбоподателя, а последният само ги ругаел. С. П. Б. сочи, че имал рана на ръката при опита за поставяне на белезниците. Свидетелят С. П. Б. сочи, че жалбоподателят ги обиждал и се държал агресивно, но не помни думите и заканите, които използвал към тях. С. П. Б. сочи, че има спомен само за думи „подлоги на Ивайло Симеонов“.

Свидетелят З. В. Д. сочи, че колегата му тръгнал да слага белезници, а жалбоподателят ударил С. П. Б. – блъснал го, а преди това се блъскал с З. В. Д.. З. В. Д. сочи, че ръката на С. П. Б. била в кръв. З. В. Д. сочи, че не помни точно какви думи били използвани от жалбоподателя, но били в смисъл на „смешници“ и „боклуци“.

Свидетелят Н.Й. С. сочи, че баща му се скарал с полицаите, тъй като до 0.5 промила е позволено от закона. След това баща му отишъл до кафето, а по-високият полицай отишъл при него и започнал да му слага белезници. Й. не бил съгласен да му слагат белезници, затова високият полицай го хванал през врата и го навел да падне на колене, а другият полицай също го хванал за врата. Й. започнал да трепери и казал, че може да получи инфаркт, след което полицаите се отказали да слагат белезници.

Съдът констатира противоречия между показания на свидетелите С. П. Б., З. В. Д. и Н. Й. С. в частите относно поведението на участниците в скандала. Съдът намира, че твърденията на свидетелите С. П. Б. и З. В. Д. за използване на конкретни обидни думи от жалбоподателя не са доказани и противоречиви, поради което не ги кредитира в тази част. Съдът не кредитира твърденията на свидетелите С. П. Б. и З. В. Д. за агресивно поведение от страна на жалбоподателя и неизпълнение на конкретно разпореждане, като констатира

противоречия между тях – двамата свидетели твърдят, че колегата им започнал да слага белезници на жалбоподателя; З. В. Д. твърди, че жалбоподателят ударил С., а последният твърди, че се наранил по ръката при опитите за поставяне на белезници.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 04.08.2022 г. и е обжалвано на 17.08.2022 г.

Жалбата е основателна по следните съображения:

Съдът намира, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй при съставянето му са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 42, т. 4 ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, както в акта, така и в НП, трябва да се съдържа описание на нарушението. В АУАН са посочени няколко обвинения без никаква конкретика, като се сочи, че жалбоподателят не изпълнява устно законно полицейско разпореждане и съзнателно пречи на полицейски органи да извършат задълженията си по служба, като при опит за неговото задържане същият оказва съпротива, изразяваща се в бутане, блъскане, отправяне на вербални закани, обижда полицейски органи. В наказателното постановление е посочено, че не изпълнява законно устно полицейско разпореждане, изразяващо се това, че при опит за неговото задържане същият оказва съпротива, отправяне на закани, обиди към полицейски органи. Налице е несъответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с тази на наказателното постановление. Съгласно чл. 53, ал. 2 ЗАНН наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Наличието на такава неяснота е довело до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя. Допуснатото нарушение на административно-наказателните процесуални правила е съществено и е самостоятелно основание за отмяната на процесното наказателно постановление. Това нарушение следва да се квалифицира като такова по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН и не може да се преодолее с разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, тъй като касае нередовност в наказателното постановление.

Наказващия орган не е отстранил пропуската по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, както и се е задоволил с общото посочване на нормата на чл. 64, ал. 2 ЗМВР без да индивидуализира конкретна нарушена разпоредба според изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено (чл. 64, ал. 1 ЗМВР). При невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят (чл. 64, ал. 2 ЗМВР). При изпълнение на функциите по контрол на правилата за движение по пътищата разпорежданията могат да се издават чрез положение на тялото и/или ръцете, действия или знаци, посочени в закон (чл.

64, ал. 3 ЗМВР). Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение, или застрашават живота или здравето му (чл. 64, ал. 4 ЗМВР). Правната квалификация на нарушението не е конкретна и ясна, като е посочено, че нарушен чл. 64, ал. 2 ЗМВР, която изобщо не съдържа конкретно правило за поведение, а има изцяло формален и процедурен характер. Неяснотата по отношение на правната квалификация винаги се явяват абсолютно основание за отмяна на атакуваното НП на формални основания, тъй като се нарушава съществено правото на санкционираното лице да разбере какво нарушение е извършило и да организира защитата си.

По силата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗМВР полицейските органи могат да задържат лице, което след надлежно предупреждение съзнателно пречи на полицейски орган да изпълни задължението си по служба. Предвиденото с посочената разпоредба основание за задържане цели създаването на условия за полицейските органи да изпълняват служебните си задължения дори и в случаите, при които съответните лица създават такива пречки. В Решение № 3580 от 21.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10581/2016 г. V о., е посочено, че поведение, което е преценено, като нарушение на полицейското разпореждане и е насочено към осуетяване на служебните задължения на полицейските органи във връзка с възложената им превантивна и правоохранителна дейност покрива хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗМВР. Задържането на лице, което и след предупреждение не преустановява действията си, с които пречат реализирането на предвидените със ЗМВР правомощия има за цел да отстрани създадените от това лице затруднения и да предостави възможност на полицейския орган да изпълни възложените му задачи. В така посочената хипотеза задържането на лицето не е насочено към неговото санкциониране, а по същността си представлява временна мярка, отстраняваща създадената от същото това лице пречка в съответствие с регламентираната с чл. 22 ЗАНН цел, според която разпоредба за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

Следва да се отбележи, че нарушение не е доказано и по същество, тъй като не се доказва конкретните разпореждания и съответното им неизпълнение.

Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 29/20.06.2022 г. на Началника на РУ Елин Пелин.

Решението може да бъде обжалвано в четиринаесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____