

# ПРОТОКОЛ

№ 108

гр. Кнежа, 16.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: П. Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
Сложи за разглеждане докладваното от П. Г. Тодоров Гражданско дело №  
20231430100705 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищец Застрахователна компания „Лев Инс“ Ад – гр.С., чрез юрк. К. З. от  
САК – увед. по чл.56, ал.2 от ГПК, не се представлява.

Ответник Агенция „Пътна Инфраструктура“ – увед. от предх. с.з. чрез  
юрк. В., не се представлява.

Вещо лице П. Г. М. – редовно призован, се явява.

Свидетел С. Б. Д. – редовно призован, се явява.

Съдът констатира, че с вх. №1156/03.04.2024 г. по делото е постъпило  
заключение за извършена съдебно-автотехническа експертиза от експерта  
инж. П. Г. М., с препис за страните.

С вх. №1240/12.04.24 г. от ищцовата страна чрез юрк. К. З. от САК, с  
която отразява становище по хода на настоящето производство.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото  
предвид редовното призоваване на страните.

Водим от горното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОПУСКА до РАЗПИТ и с не САМОЛИЧНОСТ на свидетеля, както**

следва:

С. Б. Д. на 34 години, българин, български гражданин, грамотен, неженен, живущ на сем.начала, неосъждан.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обеща да каже истината.

Съдът отстрани свидетеля от съд.зала.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на експерта, както следва:

П. Г. М. на 71 години, българин, български гражданин, грамотен, неосъждан, женен.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и той обеща да даде вярно заключение и остави експерта в залата.

РАЗПИТ на свидетеля С. Б. Д.: Не зная защо съм призован, като свидетел по настоящето дело.

Въпроси към свидетеля, зададени по молбата от процесуалния представител на ищцовата страна:

1-ви въпрос: Спомняте ли си да сте участвали в пътен инцидент на 21.03.2019 г., при който сте влезли в дупка в пътното платно в гр. Кн. на ул. Д. Бутански като мястото да е посещавано от полиция и да е издаван протокол за ПТП?

ОТГОВОР на свид. Д.: Спомням си, аз съм участвал в пътен инцидент на 21.03.2019 г., при който със служебен автомобил Ауди А8, с рег. № \*\*\*\*\* \*\*, преминавайки през гр. Кн. на ул. „Димитър Бутански“ попаднах в дупка на пътното платно. В резултат на което се спускаха две от гумите - предна дясна и задна дясна, по спомен. Като аз се обадох на телефон 112 и мястото беше посетено от полиция и ми беше издаден Протокол за ПТП и ми беше направена проба за алкохол.

2-ри въпрос: В случай, че свидетелят не си спомня, да му бъде предявен протокола за ПТП и уведомлението за застрахователно събитие и да посочи подписвани ли са от него и кой е неговият подпис?

Съдът предяви на свидетеля Д. Протокол за ПТП №1636635 от 21.03.2019 г.

ОТГОВОР на свид. Д.: Предявеният ми протокол съм го подписал като

участник №1. Известен ми е този протокол.

3-ти въпрос: Опишете какво се случи? Какъв автомобил шофирахте? Какви бяха уврежданията?

ОТГОВОР на свид. Д.: Казах по-горе какво се случи, а именно бях със служебния автомобил Ауди А8, с рег. № \*\*\*\*\* \*\*, преминавайки през гр. Кн. на ул. „ Димитър Бутански“ попаднах в дупка на пътното платно. В резултат на която дупка спухах предна дясна гума и задна дясна гума, ако не греша. Мисля, че и джантите бяха повредени или една от джантите.

4-ти въпрос: Опишете размерите на дупката?

ОТГОВОР на свидетеля: Според мен размерът на дупката беше около 60 см., окомерно голяма беше. На дълбочина дупката имаше поне 15 см.

5-ти въпрос: По кое време на денонощието се случи? Мястото беше ли осветено? Сухо или мокро беше пътното платно?

ОТГОВОР на свид. Д.: Сутринта беше между 8 или 9 часа, нещо такова си спомням. Беше си светло. Пътното платно беше сухо.

6-ти въпрос: С каква скорост се движихте?

ОТГОВОР на свид. Д.: Движех със скорост в ограничението около 40 км. или малко над 40 км.

7-ми въпрос: Опитяхте ли се и успяхте ли да избегнете дупката?

ОТГОВОР: Опитях се да избегна дупката, но я видях в последния момент.

8-ми въпрос: Дупката беше ли обезопасена или обозначена?

ОТГОВОР на свид. Д.: Дупката не беше обезопасена или обозначена.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На явилия си свидетел С. Б. Д. да се изплатят 30 лв. възнаграждение от внесения депозит по сметка.

Предоставя възможност на свидетеля да представи с молба банковата си сметка за заплащане на горната сума.

Съдът пристъпва към разпит на експерта по изготвеното заключение.

РАЗПИТ на експерта гл. асистент инж. П. Г. М.: Уважаеми г-н съдия, изготвил съм заключение по поставените ми задачи, промени и допълнения не внасям. Тъй като професионалист съм се занимавал и продължавам да се занимавам с организацията на движението по пътищата на територията на обл. Пл.. Подробно съм систематизирал отговора на всеки един от поставените въпроси и съм направил изводи.

По първия въпрос отговорът е: Като единствена причина за настъпилите увреждания по МПС-то е небезопасна и неозначено препятствие на пътя в /„ дупка“ на платното/. Няма други налични събития, които могат да попречат на настъпилото ПТП.

ОТГОВОР на 2-ри въпрос: Уврежданията на застрахования по „ Каско“ процесен автомобил са следните: Предна дясна гума - смяна, задна дясна гума - смяна, както и предна дясна джанта - ремонт и боядисване.

ОТГОВОР на 3-ти въпрос: Изводът от техническа гледна точка е, че има пряка причинно следствена връзка между описаното произшествие станало на 19.03.2019 г. и нанесените щети по процесния автомобил с рег. №\*\* \*\*\*\* \*\*.

ОТГОВОР по 4-ти въпрос: Представени са по фактури и всичко е точно, като общо изплатената сума по полицата възлиза на 633,01 лв. към 29.03.2019 г. Тези 10 лв. – поетапно са взели овехвяването на гумата, който са в ликвидационни разноски.

ОТГОВОР по 5-ти въпрос: Експертът не е в състояние да отговори на поставения въпрос относно изплащане на ликвидационни разноски, като съм описал че това е в правомощията на съда. Всяка застрахователна компания си има своя практика и собствени закони, които са различни.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото изготвеното заключение за извършена автотехническа експертиза от експерта Гл. асистент инж. П. М., на когото да се заплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит, в която сума са включени направените от него разноски за явяване, за получаване на делото и настоящето идване включително пътни и дневни, която сума да се заплати по сметка на експерта.

Съдът счита делото за изяснено от правна и фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО**

Предоставя 7 дн. срок от днес за писмени бележки /становища/ по предмета на делото от процесуалните представители на страните след което ЩЕ постанови решението си в законния едномесечен срок въз основа на събраните по делото доказателства и закона.

Протоколът се написа в съдебно заседание и приключи в 10.30 часа.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_